

**Discurso político sobre la inmigración.
Análisis comparativo entre Grecia, España e Italia.**

Xhonina Osmani

en cumplimiento parcial de los requisitos para el grado de
Doctor en

Estudios Avanzados en Derechos Humanos

Universidad Carlos III de Madrid

Director: Oscar Pérez de la Fuente

Tutor: Oscar Pérez de la Fuente

Mayo 20 de 2019

Esta tesis se distribuye bajo licencia “Creative Commons **Reconocimiento – No Comercial – Sin Obra Derivada**”.



*Esta tesis está dedicada a todas las personas
que han sufrido el racismo y que han luchado
por un futuro mejor, dejando atrás sus vidas,
lugares y familias.*

*Y también, dedicada a ti Miguel,
por tu apoyo incondicional.*

CONTENIDOS PUBLICADOS Y PRESENTADOS

Tesina “Discurso Político en torno a la Inmigración: análisis comparativo entre España y Grecia” para obtener el título de *Máster Oficial en Estudios Avanzados en Derechos Humanos* en la Universidad Carlos III de Madrid.

Fecha de la defensa de la tesina para la obtención del título: 21 de septiembre de 2012.

La tesina ha sido incluida parcialmente en la presente Tesis Doctoral en los capítulos I, II y III.

El material de esta fuente incluido en la tesis no está señalado por medios tipográficos ni referencias.

Introducción	1
CAPITULO I: LA EVOLUCIÓN DEL DISCURSO ACERCA DE LA INMIGRACIÓN: UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL.....	11
1.1. Civismo y deber cívico: pertenecer y participar en una sociedad europea multicultural. ¿Es nuestra democracia expresión política del civismo?	12
1.1.1 ¿Cómo promover el discurso antirracista para construir una sociedad cívica, participativa e inclusiva?	15
1.2. La ética del reconocimiento y las políticas de identidad como desafíos para la sociedad multicultural.....	21
1.2.1. La identidad, ¿barrera para la integración?	30
1.3. La evolución del discurso acerca de la inmigración: una aproximación conceptual.....	39
1.4. Xenofobia y neo racismo: un problema contemporáneo.....	50
1.5. “Yo no soy racista, pero..”: el otro como <i>enemigo</i>	55
1.6. Filias y fobias: ¿dónde están los límites?	61
1.7. Etnocentrismo, xenofobia y racismo.....	67
1.8 Nacionalismo vs multiculturalismo: la Europa del miedo y de las fronteras.....	71
1.8.1 La amenaza de la intolerancia: el prejuicio, estereotipos y estigmas.....	75
Conclusiones.....	80
CAPITULO II: ANALISIS DEL DISCURSO Y METODOLOGIA	83
2.1 Introducción - Análisis del Discurso	84
2.1.1. ¿Por qué analizar el discurso?	85
2.2 Antecedentes del discurso.....	86
2.3 Porqué analizar el discurso político y las dificultades de análisis.....	88
2.4 ¿Cómo el discurso puede contribuir al racismo?.....	91
2.5 Análisis Crítico del Discurso.....	93
2.6. Teoría de la argumentación para analizar los discursos.....	97
2.7 Maniobras estratégicas en el discurso: topoi y su significado.....	103
2.7.1 El discurso de la crisis: <i>nosotros</i> contra <i>ellos</i>	106
2.7.2 El discurso de la Integración.....	109
2.7.3 El discurso de la amenaza.....	113
2.7.4 El discurso del odio.....	116
2.7.5 El discurso de las fronteras.....	119
2.7.6 El discurso del inmigrante <i>legal</i> vs <i>ilegal</i>	122
2.7.7 El discurso del inmigrante que viene vs el inmigrante que queremos.....	124
2.7.8 El discurso de la religión	126

2.7.9 El discurso de la nacionalidad	128
2.8 Argumentación y topoi: ¿suficientes para el análisis de los discursos?.....	130
2.8.1 ¿Por qué Alexy?.....	131
2.8.2 La fórmula del peso y su aplicación en la medición de los discursos.	132
2.8.3 Ponderación de los discursos y cómo.	138
2.9 Metodología aplicada.	139
2.10 Praxis de la metodología ¿Cómo se pueden ponderar los discursos?.....	144
Conclusiones.....	148
CAPITULO III: LA REALIDAD POLITICA Y DEL DISCURSO EN GRECIA, ESPAÑA E ITALIA.....	150
Introducción.....	151
3.1 La realidad de la inmigración en Grecia.....	156
3.1.1. El discurso racista en los partidos políticos griegos.	160
3.1.2. La inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega: el caso de LAOS. Un marco de ilegalidad y la problematización.....	165
3.1.3 La inmigración como un factor de tensión creciente con otros países: el caso de las minorías en el discurso político.....	175
3.1.4 Auge de la extrema derecha en Grecia como consecuencia de la grave crisis financiera: el caso de Aurora Dorada	181
3.1.5 Los inmigrantes <i>ilegales</i> : el impacto de la inmigración en el concepto de seguridad nacional griega	186
3.2. Algunos datos significativos sobre la inmigración en España.....	195
3.2.1. Principales características del discurso político sobre la inmigración en España.....	200
3.2.2 La integración en una sociedad pluralista: las diferencias culturales en el discurso político sobre la inmigración.....	210
3.2.3 La inmigración irregular en el discurso político español y la legitimación de la expulsión de los “ilegales” en él.....	222
3.2.4. La legitimación del discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: ¿Influye el nivel económico al auge de la xenofobia?	228
3.3 La realidad de la inmigración en Italia.	239
3.3.1 El auge de la extrema derecha en Italia y el discurso populista contra la inmigración.....	243
3.3.2 Movimento 5 Stelle.	247
3.3.3 El movimiento 5 Estrellas y el discurso “confuso” en torno a la inmigración	250
3.4 La cuestión de la inmigración en los partidos políticos italianos. La inmigración como amenaza a la seguridad nacional. Nosotros vs. Ellos: el caso de la minoría gitana.	253
3.5 El discurso político sobre la inmigración: la cuestión de los “flujos” migratorios	

en Italia.....	256
3.6 El debate sobre <i>ius soli</i> : la cuestión de la ciudadanía y el caso de la Ministra Kyenge.....	261
3.7 El discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: la inmigración como una amenaza en tiempos de crisis económica.....	264
3.8 La integración de los inmigrantes en el debate político italiano.	267
3.9 El discurso del odio y la retórica anti inmigración como principal tema en las campañas electorales en Italia.	272
Conclusiones.....	278
CAPITULO IV: GRECIA, ESPAÑA E ITALIA: ¿TRES REALIDADES DIFERENTES EN EL DISCURSO POLÍTICO SOBRE LA INMIGRACIÓN? UN ANÁLISIS COMPARATIVO.....	280
4.1 El análisis comparativo de Grecia, Italia y España en el discurso político contra la inmigración.....	281
CONCLUSIONES GENERALES.....	293
BIBLIOGRAFÍA	298

INDICE DE ESQUEMAS

Esquema I	54
Esquema II	70
Esquema III.....	103
Esquema IV	140
Metaesquema V	143
Esquema VI.....	284

Introducción

El discurso de los políticos en torno a la inmigración, y cómo éste se expresa, es muy importante. Tanto los partidos políticos, por un lado, y los medios de comunicación por otro, tienen una responsabilidad muy grande en cómo se percibe hoy la inmigración.

Con la presente Tesis doctoral se intentará analizar el discurso político contra la inmigración, y en concreto, se intentará probar el aumento de los niveles de xenofobia del mismo en materia de inmigración, haciendo un análisis comparativo entre partidos políticos de Grecia, España e Italia.

En el trabajo de investigación anterior a la presente Tesis, se intentó abordar, desde una perspectiva crítica, cómo había evolucionado el discurso político sobre inmigración, planteando la pregunta de cómo este discurso se había endurecido a lo largo de los últimos años. La tesis por otro lado, continuará con la previa investigación, intentando probar los elevados índices del discurso xenófobo de los partidos políticos más importantes en los tres países, cómo estos tratan el tema de inmigración, los discursos que más se repiten, las opiniones y las actitudes de estos partidos y los altos niveles de xenofobia dentro de los discursos en materia de inmigración.

La investigación que ha intentado encontrar la conexión entre los discursos y el fenómeno de la inmigración se ha basado en analizar los discursos. Es importante destacar que todas las ideologías pueden ser expresadas, pronunciadas y señaladas mediante el discurso. Por otro lado, las mismas ideologías tienen como objetivo a veces de controlar y también vigilar la identidad que existe en los grupos. Esas ideologías se revelan en el discurso mediante una táctica general la cual presenta una división entre el *nosotros* que está considerado como el *endogrupo* y el *ellos*, que es en este caso el *exogrupo*¹.

Generalmente en este tipo de discursos y estrategias ideológicas nos encontramos una tendencia de dar más importancia y de marcar una línea que divide *nuestros* aspectos positivos y

¹ T. VAN DIJK, *Discurso y Conocimiento. Una Aproximación Sociocognitiva*. Edit. Gedisa, Barcelona 2016, pág. 38.

sus aspectos negativos y, a su vez, a quitar importancia o aminorar *nuestros* aspectos negativos y *sus* aspectos positivos²

Este fenómeno es común en todos los procesos de construcción de la identidad nacional; como, por ejemplo, los nacionalismos que nacen como contraposición a otra nacionalidad predominante.

La base prioritaria de análisis va a ser fundamentalmente el discurso político, principalmente los discursos parlamentarios y electorales, o en algunos casos también habrá discursos extraídos de entrevistas y declaraciones para poder dar así ejemplos más contundentes de cómo el discurso de los políticos influye a la hora de crear la opinión sobre el tema de inmigración y especialmente en contra de la inmigración.

Se afirma en general que el discurso contra la inmigración evoluciona desde el *problema* a la *amenaza* y a la *xenofobia*. Ese proceso es más visible dentro de los discursos de carga de intensidad de xenofobia *muy grave* en periodos de crisis económica, como la que analizaremos en esta Tesis.

Por consecuencia, la presente Tesis de investigación no pretende restringirse a un análisis de investigaciones que se han previamente efectuado sobre el discurso político de la inmigración, sino que intentará crear y desarrollar una metodología para el estudio, el análisis y la comparación de los discursos políticos de diferentes partidos. Este análisis se llevará a cabo comparando los discursos políticos entre los principales partidos de esos tres países: Grecia, Italia y España.

Nos vamos a centrar en el discurso político, porque este supone una de las formas más directas de hacer política y de crear opinión. Sabemos que el discurso se construye como un suceso intencional, en búsqueda de obtener unos “efectos determinados”. El discurso puede ser denominado como un acto político y es capaz de convertirse en una política en sí mismo. La política que se expresa y se elabora mediante el discurso concede al propio lenguaje la calidad de

² G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011. pág. 173.

un acto, una acción determinante. Mediante esta acción, se destaca también una dimensión significativa para lo que es el estudio de la migración y eso es el hecho que cada vez más los políticos están más centrados en el ¿qué decir? en lugar de ¿qué hacer?³. El discurso viene de esta manera utilizado como una herramienta para crear opiniones y para influir con temas como la inmigración especialmente en periodos de crisis.

El discurso, como un acto de influir y como una herramienta de poder que poseen las palabras cuando se trata de la inmigración, es un instrumento muy utilizado en la política, pero sobre todo es común, también, el conocimiento de la utilidad práctica y los efectos que pueden crear los discursos⁴.

Es posible otorgar al discurso un valor de poder, que puede llegar a convertir las relaciones entre los partidos en relaciones discursivas. Hoy en día la política gira alrededor de los resultados electorales y por ello los efectos que puede presentar un discurso en torno a la inmigración para un político, no se encuentra sólo en la esfera social y económica, sino también en el ambiente electoral⁵.

Los partidos políticos, cuyas declaraciones se pretenden analizar, serán mayoritariamente aquellos que más presencia tienen en los tres países fuera y dentro de los parlamentos correspondientes, con un especial énfasis y análisis del auge de aquellos partidos denominados de extrema derecha y la influencia de los discursos políticos en la sociedad contemporánea en plena crisis social y económica.

El objetivo es abarcar el discurso de los partidos políticos principales, para ver si el discurso xenófobo hacia la inmigración ha subido de nivel durante los años de la crisis económica atravesados por los tres países. Así mismo, se intentará realizar el análisis de los discursos políticos de partidos de Grecia, España e Italia por varias razones.

³ Disponible en [http://www.dissoc.org/ediciones/v01n02/DS1\(2\)Zapata.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v01n02/DS1(2)Zapata.pdf), consultado 23/02/2019.

⁴ Disponible en http://dcpis.upf.edu/~ricard-zapata/~ricard-zapata/El_discurso_politico_en_torno_a_la_inmigracion_OPI.pdf. Consultado 23/02/2019.

⁵ Disponible en http://dcpis.upf.edu/~ricard-zapata/~ricard-zapata/El_discurso_politico_en_torno_a_la_inmigracion_OPI.pdf. Consultado 23/02/2019.

Primero, por la experiencia propia vivida en estos tres países como inmigrante y estudiante, lo cual puede ser muy útil para el análisis que se quiere llevar a cabo, ya que se conoce desde muy cerca la situación de la inmigración en Grecia, Italia y España y también se conoce el idioma, la realidad de los tres países, tanto política como social y especialmente los temas relacionados con la inmigración.

Segundo, por su trayectoria migratoria en la Unión Europea y por el cambio surgido en la tradición migratoria de estos tres países. Durante los años cincuenta y sesenta los movimientos migratorios entre los países europeos estaban centrados en la inmigración a Europa occidental y central, ya que había necesidad de trabajadores que podían hacer varias actividades con baja remuneración. Por esa razón los inmigrantes eran en su mayoría provenientes de países como Grecia, Italia, España y Portugal. En los años noventa, y después de la desaparición de las dictaduras del Este, los flujos migratorios cambiaron y de esa manera los países del Sur de Europa empezaron a convertirse en países que ya reciben inmigrantes.

Por último, para poder comprobar el auge del discurso político xenófobo y más importante, para comprobar la existencia y la subida de los partidos de extrema derecha en tiempos de la grave crisis financiera, la cual ha afectado a estos países directamente y con especial virulencia, con muchas consecuencias para sus poblaciones (incluidas en ellas, por supuesto, la población inmigrante).

La consecución de este objetivo general se llevará a cabo a partir del análisis sistemático y analítico de los discursos políticos, centrándonos en los siguientes objetivos específicos que aspiran a:

- Entender el por qué y cómo se ha ido aumentando la presencia del discurso político xenófobo.
- Estudiar las estrategias discursivas y argumentativas de las cuales hacen uso los partidos políticos para legitimar y justificar sus ideas.

- Localizar las razones por las cuales el tema de inmigración ha mutado desde el problema a la amenaza y a la xenofobia.

Para poder conseguir estos objetivos, se llevará a cabo un análisis que intentará contestar al siguiente corpus de preguntas:

- ¿Existen partidos de extrema derecha en estos países y cuál ha sido la posición de la opinión pública?
- ¿Se ha legitimado el discurso político xenófobo en Europa por consecuencia de la crisis y/o por la aparición e incremento de los partidos de extrema derecha?
- ¿Cuáles son los lugares comunes a los que el discurso político recurre más y por qué orden?
- ¿Influye y cómo el discurso político cuando se habla de la inmigración? Se intentará hacer una descripción detallada de las estrategias discursivas mediante una metodología que combinará varios pasos para poder sacar los resultados de comparación e investigación.
- ¿Por qué el discurso político utiliza el tema de la inmigración como una de sus cuestiones principales?
- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración? Tratando, mediante la ponderación de los niveles de xenofobia en los discursos de los tres países, y si las cargas de intensidad de xenofobia han subido.
- ¿Por qué en los discursos políticos se cuestiona a menudo reconocer y proteger los derechos de los inmigrantes?
- ¿Debe y es la religión de los inmigrantes un factor determinante al momento de hablar sobre el inmigrante que viene vs el inmigrante que queremos que venga? En este caso, teniendo en cuenta principalmente la población musulmana que vive en los tres países.
- ¿Es el discurso político expresión de la opinión pública o son los políticos los que hacen que mediante el discurso xenófobo la opinión pública siga y reproduzca los mismos discursos?

- ¿Cuáles son las respuestas que podemos utilizar contra el discurso xenófobo y el discurso del odio? ¿Es deber de la sociedad receptora rechazar el discurso xenófobo?

Para la consecución del análisis de este corpus de preguntas, se seleccionarán aquellos lugares comunes, temas que se repiten con cierta frecuencia en el discurso político de los países Grecia, Italia y España, a lo largo del período analizado del 2008 al 2015.

El análisis del discurso, a diferencia de otros métodos de análisis, que pueden ser más indirectos o superficiales, permite estudiar las representaciones sociales y la política que se realiza, teniendo como herramienta el discurso de la inmigración. Puesto que la reproducción de prejuicios y estereotipos sobre las personas migradas desde posiciones políticas supone una forma de dominación de un grupo mayoritario hacia una minoría étnica, cultural o religiosa, así mismo se efectuará la investigación desde una punto de vista del análisis crítico del discurso⁶ y además se utilizarán herramientas adicionales que se presentarán en el capítulo de la metodología utilizada.

En el primer capítulo de la Tesis se hará una aproximación conceptual de cómo ha ido evolucionando el discurso, centrado principalmente en el discurso sobre la inmigración. Se analizarán los conceptos como la ética del reconocimiento y las políticas de identidad como desafíos para la sociedad. En el mismo capítulo, se hará una aproximación histórica de los orígenes del racismo para poder de esta manera, ver cómo el racismo ha evolucionado durante los siglos para llegar a la xenofobia y el neo racismo. De esa manera, se analizarán todos aquellos conceptos que nos ayudarán en seguida a entender como la integración, la identidad, el nacionalismo, las filias y las fobias se ven reflejadas en los discursos políticos que se presentarán en el tercer capítulo de la tesis.

Una vez analizados los conceptos principales de la evolución del discurso sobre y contra la inmigración, se pasará a analizar el segundo capítulo de la metodología utilizada para analizar los discursos políticos. Ese capítulo examinará las razones por las cuales el discurso tiene que ser

⁶ En C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso. Entrevista con Ruth Wodak*, Revista Discurso y Sociedad, Vol. 4(3), 2010, pág. 583-584.

analizado y cómo éste influye a la hora de crear o incluso llegar a manipular la opinión de los votantes. Se presentará el discurso político que viene utilizado como una herramienta muy útil para hacer política y ejercer el poder mediante el discurso.

Por otro lado, una vez resueltas las cuestiones de por qué analizar el discurso y qué tipo de discurso se ha elegido para esta Tesis, pasaremos a la presentación y análisis de la metodología elegida. Se analizará la primera fase de la metodología, que es el Análisis Crítico del Discurso, para luego pasar a analizar la segunda fase de la metodología, la de la Teoría de la Argumentación para analizar los discursos.

En la tercera fase se explicarán los lugares comunes, es decir los temas y argumentos donde los discursos políticos analizados se pueden encontrar. Por ello, teniendo en cuenta los discursos leídos, analizados y traducidos de los tres países; se han creado nueve categorías de lugares, temas comunes donde más se encuentran los discursos de los varios partidos políticos, como es el lugar común de Nosotros vs Ellos, el lugar común del discurso de las fronteras, de la integración, de la crisis, del inmigrante que queremos vs el inmigrante que viene, etc. La elección de esos temas comunes, ha sido el resultado de un análisis exhaustivo de los discursos parlamentarios, electorales e incluso de varias declaraciones de políticos en la prensa. Esas nueve categorías que se han creado son el resultado de los temas que más se repiten en los discursos leídos e investigados, parte de los cuales se analizarán en esta Tesis con el objetivo de probar cómo el discurso contra la inmigración ha evolucionado desde el problema a la inmigración como amenaza y a la xenofobia.

En la cuarta y última fase de la metodología construida para analizar los discursos, se presentará en detalle la fórmula de Ponderación de los derechos de Alexy. La novedad en este caso será llevar a esa fórmula y junto con las tres primeras fases de la metodología, utilizar la ponderación para poder efectuar el análisis de los discursos políticos contra la inmigración.

Encontrar una metodología adecuada para analizar los discursos ha sido la parte más complicada y desafiante de la presente Tesis doctoral ya que el objetivo no era solamente presentar los discursos y analizar las estrategias discursivas y argumentativas. El objetivo general era el de presentar y analizar los discursos, pero también era el de poder extraer unos resultados sólidos de

ponderación de los discursos para poder sacar los resultados comparativos en los tres países aquí analizados: Grecia, España e Italia.

Por último, en el segundo capítulo se presentará un caso – ejemplo, como un paradigma para entender mejor la metodología elegida y analizada.

Pasaremos al tercer capítulo con la presentación y análisis de la realidad política, y del discurso en los tres países analizados.

Se empezará con el caso de Grecia, analizando las principales características de la inmigración en Grecia, el discurso racista en los principales partidos griegos y el incremento de la derecha extrema como resultado de la grave crisis financiera.

Una vez analizados los discursos de los partidos políticos griegos, pasaremos al caso de España donde se hará un recorrido por las principales características del discurso político sobre la inmigración en España y el discurso contra y en torno a la inmigración de los principales partidos políticos españoles. En el mismo capítulo se desarrollará la legitimación del discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis para poder ver si el nivel económico influye en el auge de la xenofobia.

Por último, se acabará el tercer capítulo con la situación de la inmigración en Italia. En este caso se analizará el discurso de los políticos italianos y los lugares comunes utilizados en él. Se presentará también el discurso sobre la cuestión de la integración de los extranjeros en Italia y cómo este debate ha sido tratado por los partidos políticos italianos.

Una vez presentados los tres países, su situación política y económica y sus discursos políticos sobre la inmigración, pasaremos al cuarto capítulo de la Tesis doctoral donde se hará el análisis comparativo de los discursos políticos en los tres países para poder probar por un lado el auge del discurso político xenófobo en Italia, Grecia y España como consecuencia de la crisis económica y por otro, para poder sacar los resultados comparativos del discurso xenófobo en cada país.

Por último, se construirán unos resultados generales donde se responderá al tándem de preguntas que llevaron a la creación, construcción y análisis de esta Tesis.

CAPITULO I

LA EVOLUCIÓN DEL DISCURSO ACERCA DE LA INMIGRACIÓN: UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL

1.1. Civismo y deber cívico: pertenecer y participar en una sociedad europea multicultural. ¿Es nuestra democracia expresión política del civismo?

En este capítulo se intentará analizar aquellos rasgos que nos pueden demostrar que nuestra sociedad democrática puede ser o no una expresión política del civismo. Es decir, si en nuestras sociedades multiculturales pertenecer y participar es una tarea fácil para los inmigrantes, o si en el caso de las políticas y del discurso político la situación es más complicada de lo que se declara y se afirma en ellos.

Así mismo, cuando hablamos de civismo (del latín *civis*, ciudadano y ciudad), nos referimos primero en el comportamiento adecuado, correcto y considerado entre los individuos incluyendo aquí los principios buenos y la buena educación. El civismo no es solamente un conjunto de normas, sino también tiene que ver con la convivencia, la coexistencia, en la que se debe apoyar una determinada sociedad.

El civismo por otro lado tiene un contenido moral y también expresa unos valores morales, éticos. El civismo es en fin, el reconocimiento absoluto de la sociabilidad que caracteriza a los humanos⁷.

El civismo está estrictamente ligado a la ciudadanía, la cual está compuesta por el conjunto de hombres y mujeres libres e iguales ante la ley, que forman parte de una comunidad política⁸ y también son parte de una sociedad democrática. La sociedad democrática por otro lado es también el camino más cívico para la convivencia y la coexistencia⁹. Participar en los asuntos públicos, implicarse en la comunidad y ejercer la solidaridad son las tareas más significativas que se deben realizar por los ciudadanos con virtudes cívicas. Eso significa que podemos considerarnos libres sólo en la medida que podemos ser capaces de reflexionar sobre el bien común, y en la medida de poder participar en la vida pública de una sociedad¹⁰.

⁷ S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, 6ª edición, Ariel edit. Barcelona, 2008, pág. 16.

⁸ *Ibíd.*, pág. 17.

⁹ S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, op.cit. pág. 17.

¹⁰ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Sobre las virtudes cívicas. El lenguaje moral del republicanismo*. Derechos y libertades: Revista

Teniendo en cuenta estas bases teóricas nos preguntamos si nuestras sociedades democráticas son también expresión política del civismo. Tomando como ejemplo las sociedades dentro de la Unión Europea, partimos de la premisa que tenemos ante nosotros un conjunto de sociedades democráticas, donde los ciudadanos poseen un grupo de derechos, y cuando hablamos de derechos de los ciudadanos, no solamente nos referimos a aquellos derechos que los ciudadanos tienen oficialmente, sino también nos referimos a las condiciones y como los derechos se realizan.

En una sociedad, pertenecer a un Estado significa tener la garantía de poder ser incluido en los “sistemas de distribución de bienes” y en los de reconocimiento de derechos. De tal manera, podemos afirmar que estamos en frente a una situación de exclusión cuando aquellos que se consideran ciudadanos, pero que en los hechos no aparecen como tal, los derechos en este caso no pueden significar una formalidad, sino se tienen que ejercer y hacerse efectivos. La pertenencia significa participar y tener derechos en la cimentación de una identidad y de un orden político democrático e inclusivo.

Varios autores describen la ciudadanía como un conjunto de requerimientos, por el contrario, en la realidad diaria también se pueden observar tipos de ciudadanía quizá poco edificantes. Eso no es algo sorprendente, pues la ciudadanía no se puede ser considerada como un hecho natural, sino que más bien es un constructo social, que no siempre ha sido descrita con las semejantes características¹¹, pero que siempre ha tenido que formar parte de un orden político democrático.

La singularidad de este orden político democrático que viene aplicada a nuestras sociedades, es la que ha creado la dicotomía anteriormente mencionada entre los ciudadanos y los extranjeros¹². La regulación y tramitación de residencia y nacionalización de los extranjeros es seguramente, una competencia muy importante, y por ende autoriza al Estado a fijar *quién puede*

del Instituto Bartolomé de las Casas, N° 23, 2010, pág. 148.

¹¹ J. MARTÍNEZ BENITO, *Educación y ciudadanía*. Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación (IEPC), Eikasía. Revista de Filosofía, II 6, septiembre 2006, pág. 3. <http://www.revistadefilosofia.com/educacionyciudadania.pdf>

¹² M. Martiniello, *Citizenship of the European Union: a critical view*, en R. BAUBÖCK, Ed. From Aliens to Citizens, Aldershot, Avebury Press, 1994, pág. 29-47.

ser y quién no puede ser considerado ciudadano, lo que compone obviamente un elemento básico de la vida política, un *punto de conexión primordial* en cargo de la comunidad política para concretar sus límites internos¹³ pero en el caso de la inmigración nos damos cuenta que las medidas tomadas por el Estado son las de excluir a los inmigrantes, mientras por el otro lado a los ciudadanos se les pide tener participación activa en una sociedad multicultural y al deber cívico.

Los inmigrantes que viven dentro de los Estados de la Unión no tienen los mismos derechos con los ciudadanos de la Unión Europea, ellos están estrechamente vinculados a las políticas y normativas de extranjería que no sólo dependen de la Unión Europea sino también de la política interior de los Estados miembros.

En general, en los años anteriores a la crisis económico financiera, las políticas estatales incluían las nociones de la integración de la inmigración, de una sociedad cívica respetuosa al multiculturalismo y cómo saber vivir y convivir dentro de nuestras sociedades multiétnicas, pero en la práctica (leyes de extranjería, control de las fronteras, exclusión de los inmigrantes de la ciudadanía, negación del derecho al voto, etc.) se ha optado, por lo contrario. Con la apariencia de la noción de ciudadanía, se manifiesta ya oficialmente que cada persona puede y debe pertenecer a una sociedad política. Esta noción ya la hemos encontrado anexada en el término latino de “cives” del que proviene su origen etimológico.

Como resultado directo, y con el objetivo de crear un carácter de pertenencia, los que no están a posesión de la ciudadanía, se encuentran directamente fuera de las ayudas y de los privilegios que están reservados solamente a los miembros de la comunidad. Eso significa que la exclusión puede ir acompañada por el don de la inclusión¹⁴.

Por consecuencia, cuando hablamos de la participación y de la integración de los inmigrantes en una sociedad democrática europea, podemos afirmar que dado que no poseen algunos de los derechos más fundamentales, como por ejemplo el derecho al voto (máxima

¹³ M. Martiniello, *Citizenship of the European Union: a critical view*, en R. BAUBÖCK, Ed. *From Aliens to Citizens*, Aldershot, Avebury Press, 1994, p 29-47

¹⁴ J. VELASCO, *Civitas sine suffragio Sobre el derecho al voto de los extranjeros*, en: J. MANUEL BERMUDO, Ed. *Libertades, Derechos, Emancipación*, Horsori, Barcelona, 2010, pág. 127-140.

expresión de una sociedad democrática)¹⁵ nuestra democracia no es en su totalidad expresión política del civismo. Pertenecer y participar en una sociedad multicultural significaría tener igualdad de derechos entre todos los miembros de la sociedad, el civismo es la expresión de la democracia en la sociedad, y el deber cívico de los ciudadanos es saber pertenecer y dejar participar al *otro* teniendo en cuenta su heterogeneidad y basándose en la interacción que caracteriza al ser humano.

1.1.1 ¿Cómo promover el discurso antirracista para construir una sociedad cívica, participativa e inclusiva?

Autores como Foucault¹⁶ apoyan la teoría de que en general las relaciones humanas pueden solamente ser construidas como “relaciones de poder” ya que la misma estructura en la que nos hemos acostumbrado a vivir es desigual. Según este punto de vista, estamos ante el poder que se presenta como un mecanismo primordial y que puede ser encontrado en todos los eventos comunicativos que realizamos¹⁷.

En general, cuando las relaciones de poder tienen como objetivo el consenso y la sinceridad, y cuando se perciben los actos comunicativos llevados a cabo por el diálogo, eso nos lleva al comienzo de una sociedad donde la solidaridad, la cooperación y la integración nos conducen a la convivencia entre las culturas. Analizar esa dual faceta de la sociedad para poder profundizar al estudio de los hechos comunicativos puede, por una parte, hacernos comprender mejor cómo son generados los discursos y especialmente los actos de racismo. Por otro, puede también llevarnos al avance de trabajos preventivos en torno al racismo que pueden resultar más eficaces.¹⁸

¹⁵ J. M. BERMUDO, *Libertades, Derechos, Emancipación*, Ed. Horsori, Barcelona, 2010, pág. 127-140.

¹⁶ H. DREYFUS, P. RABINOW (edited by), *Foucault, Michel. The Subject and Power*, in *Beyond Structuralism and Hermeneutics*, The University of Chicago Press, 1983, pág.208.

¹⁷ O. SERRADELL, A. MUNTÉ, *Dialogicidad y poder en el discurso racista y antirracista*, en Revista Signos 2010 / 43 Número Especial Monográfico Nº 2, pág. 342.

¹⁸ *Ibidem*, pág. 343.

Es importante entonces empezar a desarrollar un sistema que evite el discurso racista que luego tiene consecuencias en la percepción y los actos discriminatorios que evitan la integración de los *otros* en la sociedad. Es decir, teniendo en cuenta dónde empieza el discurso y por qué se fomenta, podemos también prevenirlo o incluso encontrar maneras para fomentar solamente el discurso positivo hacia la inmigración, o mejor dicho el discurso antirracista.

Según Van Dijk, un discurso es una herramienta que puede influir y ser utilizado como una facilidad discriminatoria si tenemos en cuenta que siempre se produce basándose en una relación de poder. Lo que nos explica este autor y que veremos analizado a lo largo de este trabajo es que en general los discursos están involucrados en la difusión habitual del racismo¹⁹ y principalmente en los medios de comunicación que son uno de los impulsores principales de formación de la opinión pública. También está en el discurso de los políticos, en las campañas electorales, en la administración, etc. En general, el discurso en sí parte de la dicotomía de la cual hablaba Foucault y de la cual habla también Van Dijk: el grupo que tiene el poder, *las elites*, y el grupo que podemos llamar *los dominados* por este poder. Las elites simbólicas que concretamente poseen la el poder de la palabra en una sociedad, así como sus organismos e instituciones, pueden convertirse en un ejemplo de los denominados grupos que se encuentran implicados en dominaciones de poder²⁰. Para poder entonces dar poder al discurso positivo hacia el inmigrante, habría que empezar desde la educación, la cuál puede ser utilizada como arma para desarrollar el pensamiento crítico en las nuevas generaciones, para que las relaciones entre poder y dominados se vayan resolviendo con el tiempo.

Ante estos nuevos tiempos la educación tiene el compromiso de crear una enseñanza de lo que consideramos como diferente que no puede ni *hacer más exótico* ni presentar al otro como algo-diferente, sino que aspire a tratar lo diferente tanto en su cualidad de específico como en su capacidad de facilitar elementos para construir relaciones sociales y prácticas culturales entre todos²¹. En una sociedad multicultural es muy importante educar evitando centrarse en las

¹⁹ T.VAN DIJK, *Discurso y racismo*, Persona y Sociedad, Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales (ILADES), Publicado en David Goldberg & J. Solomos (Eds.), Traducido por Ch. BERGER, Escuela de Psicología, Universidad Albert Hurtado, Oxford: Blackwell, 2001, pág. 192.

²⁰ *Ibidem*, pág. 192.

²¹ L. GONZALEZ YUSTE, *Por una educación antirracista*, en Aula Intercultural, FETE-UGT <http://aulaintercultural.org/2014/04/14/por-una-educacion-antirracista/>, consultado 03/02/2014, pág.2.

diferencias individuales, incorporando una guía no distintiva y tampoco excluyente, sino más bien basada en la constante innovación, de circunstancias variadas y desiguales²².

Es muy importante también educar pensando en la sociedad de la información excesiva en la cual vivimos, sensibilizando hacia los retos de la diversidad cultural, sin exaltar la diversidad, sino haciéndola formar parte de nuestra realidad, que sea parte de ella de forma natural y no forzada²³.

La educación inclusiva, crítica e intercultural es la que nos va a llevar a una educación antirracista. En general, los defensores del enfoque de educación crítica y antirracista afirman que no es suficiente tener una educación fundamentada en la el conocimiento y la existencia de diferentes culturas, eso no puede eliminar el racismo, ya que el racismo no se basa únicamente en percibir las diferentes culturas de forma negativa, lo importante es educar sobre ello cuestionando siempre los elementos estructurales que fomentan la desigualdad y que por otro lado conservan el discurso del *poder nosotros y ellos, los sometidos*²⁴. Es importante asumir la interculturalidad y la multiculturalidad no como un fenómeno excluyente sino como una parte de nuestra sociedad, y especialmente mediante el discurso positivo, antirracista.

La educación es uno de los cimientos más importantes para poder desarrollar, mediante el pensamiento crítico e inclusivo, un discurso antirracista pero no es el único medio que puede cambiar o crear opiniones. Otro pilar muy importante son los medios de comunicación que juegan un papel determinante en construir, cambiar e incluso manipular la opinión pública en el mundo actual de movimientos migratorios.

Es importante destacar que las informaciones a las que estamos expuestos, las opiniones emitidas y las referencias culturales que se proyectan en los medios de comunicación, están

²² L. GONZALEZ YUSTE, *Por una educación antirracista*, op.cit, pág. 4.

²³ Salinas apunta que el objetivo tiene que ser el de educar e insistir en la creación y formación de ciudadanos que son críticos, responsables e independientes. Evidentemente eso se puede lograr situando e informando a los estudiantes sobre esa problemática, y eso se puede lograr con la ayuda de las nuevas tecnologías y medios de comunicación social, creando de esa manera una escuela que puede ayudar a generar un pensamiento y una distancia crítica sobre la abundancia en información que se recibe a diario y que se construye con varias frases, clichés, imágenes estereotipadas, repetidas, y los esquemas simplistas, en L. GONZALEZ YUSTE, *Por una educación antirracista*, op.cit, pág. 5.

²⁴ Ibidem pág. 5.

construyendo los valores, las actitudes y los juicios que existen en nuestra sociedad, cultura y especialmente en el ámbito político²⁵.

Por otro lado, tenemos que mencionar que los medios de comunicación, son también apoyan como un socio muy importante y como testigos eficaces sobre la realidad de la inmigración. La importancia de los medios de comunicación proviene del trabajo que éstos están llevando a cabo en intentar difundir, mediante la educación, la importancia del fenómeno de la inmigración pero también en influir la opinión pública y en la mayoría de los casos influir en el retrato y la opinión que percibimos en torno a la inmigración²⁶.

En general, oímos y leemos en los medios de comunicación que los inmigrantes no tienen respeto, hacen ruido, molestan a los vecinos, tienen problemas con respetar la ley, transmitiendo así la idea del inmigrante que no es capaz de compartir los valores y las reglas de nuestra cultura. Este tipo de representaciones negativas sobre los inmigrantes existen en gran parte de los discursos sobre la inmigración y representan uno de los elementos más influyentes en cómo nuestra sociedad forma su opinión y sus ideas sobre el fenómeno de la inmigración²⁷.

Varios estudios han confirmado la percepción negativa, alarmante y generalizada que se transmite en los medios de comunicación sobre los inmigrantes. Ese tipo de estudios han llevado a muchas instituciones, organizaciones, colectivos de estudiantes y de asociaciones de ayuda a los inmigrantes a preguntarse sobre las maneras que se pueden encontrar para poder cambiar esta situación.

Y no es una tarea fácil, ya que es difícil cambiar la percepción emitida sobre la inmigración y si hay que hacerlo, se tiene que empezar desde una perspectiva integral y global, y al mismo

²⁵ H. APURUTZ, *Inmigración y Medios de Comunicación, Manual recopilatorio de buenas prácticas periodísticas*, Harresiak Apurutz, Coordinadora de ONG de Euskadi de apoyo a Inmigrantes, Ed. BBK, 2007, pág. 5.

²⁶ Según Van Dijk, los medios de comunicación actúan como testigos del fenómeno migratorio. Su importancia se encuentra en su trabajo en la educación, y la presentación de la inmigración. Varios estudios explican que el papel de los medios de comunicación es decisivo a la hora de garantizar la igualdad de oportunidades o, por otro lado, influir en la perpetuación del discurso de la discriminación sobre los inmigrantes. Muchas veces, los medios presentan una imagen no real de los inmigrantes, creando así una cierta sospecha sobre ellos o asociando a los inmigrantes con la criminalidad, llevando así a culpabilizar a los inmigrantes y a hacerles responsables en varias ocasiones del surgimiento de varios conflictos sociales. En T.VAN DIJK y otros, *Medios de comunicación e inmigración, Convivir sin racismo*, Programa CAM Encuentro CAM - Obra Social, Murcia 2006, pág. 6.

²⁷ *Ibidem*, pág.187.

tiempo, una perspectiva concreta. Eso significaría la implicación de varios sectores y el compromiso firme por parte de los profesionales y por parte de las administraciones del Estado. De esta manera es importante confirmar la necesidad de crear unos criterios éticos mínimos y básicos que sirvan como guía a los medios de comunicación a la hora de representar y referirse a la inmigración²⁸.

Un buen ejemplo de ello sería el *Manual de buenas Prácticas Periodísticas del Colegio de Periodistas de Catalunya*, el cual incluye 7 buenas prácticas que se pueden y deben aplicar por los medios en cómo éstos tratan el tema de las minorías étnicas, según el cual:

- En una noticia no es necesario incluir la nacionalidad, el color de la piel o la religión de los inmigrantes.
- Es crucial no generalizar y simplificar las noticias sobre los inmigrantes.
- No se deben fomentar las informaciones que presentan sólo la imagen negativa de la inmigración basados en el efecto sensacionalista. Es importante investigar e informar sobre las noticias que presentan el lado positivo de la inmigración.
- Es importante tener la responsabilidad de los profesionales que informan y pueden causar un cambio en la opinión pública con noticias que tienen como objetivo presentar lo negativo en el fenómeno migratorio.
- Dar más potencia a las informaciones sobre la inmigración en positivo.
- Se deben evitar potenciarse las noticias negativas sobre la inmigración.
- Imparcialidad en las fuentes y la manera de cómo se presenta la información. Es importante verificar y comprobar todas las noticias sobre la inmigración²⁹.

²⁸ T. VAN DIJK y otros, *Medios de comunicación e inmigración, Convivir sin racismo*, op.cit. pág. 294.

²⁹ *Manual de estilo sobre minorías étnicas del Colegio de Periodistas de Cataluña*. Disponible en <http://mugak.eu/system/resources/BAhbBIsHOgZmSSluMjAxMi8wNy8yNC8xNI8wNI80NF8xNzlfUTEybWFudWFsY2FzdC5wZGYGOgZFVA/Q12manualcast.pdf>. Consultado 12/03/2017, pag.1-3

La educación y los medios de comunicación forman una parte muy importante de la creación de la opinión y si tenemos las herramientas adecuadas, podríamos fomentar el discurso antirracista con el objetivo de construir una sociedad cívica, inclusiva y multicultural.

Según Van Dijk, el racismo no es natural, eso quiere decir que ninguno de nosotros ha nacido siendo racista. Aprendemos a ser racistas por lo que recibimos a nuestro alrededor, de nuestras familias, de nuestra educación, de la televisión, y después de los discursos, especialmente, del discurso político. Según este autor, los que tienen la responsabilidad de esos discursos públicos y políticos pueden ser resumidos en las tres conocidas P: profesores, periodistas y políticos. Se puede así confirmar que los políticos, los periodistas y los profesores tienen la responsabilidad en el discurso y, desde ese lugar, pueden fomentar y crear las diferencias entre *nosotros y ellos*. Eso se lleva a cabo, muchas veces mediante el discurso de la exclusión directa, haciendo hincapié a las diferencias como un factor excluyente, ellos contra nosotros, o por otro lado, mediante un tipo de discriminación que no es visible en una primera instancia, así llegamos a conclusiones y a conexiones de las diferencias en nuestras mentes y de forma normalizada empezamos a asociar lo negativo con *los otros* y lo positivo con *nosotros*³⁰.

La presente tesis se basará en una de las tres P, las cuales nos presenta Van Dijk, la de los políticos y del discurso en torno a la inmigración que por su parte también, junto con la educación y los medios de comunicación, influye con la percepción que se crea hacia la inmigración, en cómo nuestras sociedades de acogida tratan el tema de la inmigración y cómo podemos transformar o por lo menos hacer que el discurso antirracista forme parte del discurso político y mediático, con el objetivo de obtener una sociedad cívica, inclusiva, pluralista y más justa.

³⁰ C. COLORADO, *Las ropas nuevas del racismo: entrevista a Teun van Dijk*, En Revista de Divulgación Científica y Tecnológica de la Universidad Veracruzana, Vol. XXIV, No 2, mayo-agosto 2011.
Disponible en http://www.uco.mx/interpretextos/pdfs/501_inpret505.pdf Consultado 10/12/2018.

1.2. La ética del reconocimiento y las políticas de identidad como desafíos para la sociedad multicultural.

En el presente apartado, abarcaremos la multiculturalidad, la ética de la redistribución y reconocimiento y, por último, las políticas de identidad, siendo estos tres elementos, parte muy importante a la hora de afrontar las características y temas que resaltan en el discurso político sobre la inmigración.

En primer lugar, se intentará presentar el vínculo estrecho entre la idea del reconocimiento y la idea de la identidad, dentro de la sociedad multiculturalista. En el sentido de que la idea de la identidad viene construida a partir del reconocimiento de los otros. Es decir, lo que somos está definido, en una parte importante, por lo que los otros ven en nosotros. El ser humano en este contexto está visto como un ser que se desarrolla a través del fortalecimiento de su identidad, y esta identidad es algo que se logra a través del reconocimiento³¹.

La cuestión del multiculturalismo ha ido creciendo y se ha hecho muy importante en los últimos años, y especialmente hoy, las migraciones han cambiado la fisonomía demográfica de las culturas³². De este modo, los extranjeros que viven en las metrópolis, traen sus propias culturas y al mismo tiempo aumenta la diversidad. Por otro lado, se ha ido aumentando la sensibilidad a esta diversidad, que siempre ha estado presente en el seno de la sociedad europea. Esto quiere decir que de una manera paradójica, por un lado hemos llegado a una *globalización cultural* pero por otro lado, ha ido creciendo la conciencia de la diversidad cultural, de lo que nos hace diferentes y no de lo que nos une³³. Surge así el fenómeno de la globalización como un contraste que se centra en destacar las diferencias entre las culturas y no las cosas que se pueden encontrar en común.³⁴

³¹ La noción del reconocimiento, procede de la filosofía de Hegel y, específicamente de la “fenomenología de la conciencia”. El reconocimiento habilita una correlación mutua ideal entre sujetos, en la que cada uno de los sujetos percibe al otro como su igual pero por otro lado, separado de sí, tal y como se mencionó en el fenómeno de la globalización. N. FRASER y A. HONNETH, *La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación*, del libro “¿Redistribución o reconocimiento? Un debate político filosófico” Ed. Morata, 2006, pág. 85.

³² E.B. TAYLOR, *Primitive culture: researches into the development of mythology, philosophy, religion, art, and custom*, Ed. J. Murray, Londres, 1920, pág. 25.

³³ R. APARICIO, *Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura*, Universidad Pontificia Comillas, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, Revista Papers 94, 2009, pág. 145.

³⁴ S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV,

Eso faceta dual de la multiculturalidad presenta retos importantes para la armonía y la convivencia en las sociedades, pero por otro lado, supone una sociedad abierta, fiel al valor del pluralismo³⁵.

Asimismo, la multiculturalidad es una realidad que no podemos negar, por esto, más que profundizar en este término, podemos enumerar las tensiones que se presentan en una sociedad multicultural. Esto quiere decir que la multiculturalidad presenta una serie de retos para la coexistencia dentro de las sociedades, en el caso de Europa, por ejemplo, existen tensiones entre la cultura de la sociedad de acogida y las culturas de los inmigrantes. Otro desafío que se produce son las dificultades desde el enfoque de la identidad, tales como la distribución de la noción de la identidad en las sociedades multiculturales o si probablemente tiene que ser más importante favorecer una identidad sobre la otra³⁶.

Es decir, el tipo de igualitarismo que será puesto en cuestión en este punto, no es aquel que intenta tener sociedades más igualitarias, sino aquel que sostiene que el estado no tiene que tomar en cuenta las diferencias de los individuos en la formulación de sus políticas. Estas políticas de identidad, se han ido reforzando a lo largo de los últimos años, sabiendo que es necesaria la adaptación de las diferencias y que éstas estén incluidas en la esfera pública, y eso porque con la globalización empieza a aparecer la idea de que solo la igualdad no es suficiente para enfrentar los desafíos de la cultura y que el estado no puede y no debe tratar a todos por igual, por el simple hecho de que los sujetos no sólo reclaman sus derechos, sino también reclaman el poder descubrir y expresar su identidad. Las comunidades por su parte, expresan el mismo deseo de defender y promover su identidad.

En una sociedad multicultural, en parte, nuestra identidad está formada por no conocer la identidad de los otros, y por ende, la petición de reconocimiento que nace de los colectivos minoritarios o *diferentes* se convierte en primordial por el vínculo que existe entre las nociones del

2011, pág. 76.

³⁵ S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011pág.76.

³⁶ Ibidem, pág. 77.

reconocimiento y de la identidad³⁷. Taylor confirma que el reconocimiento está en el centro del discurso de la sociedad contemporánea, y que en diversos aspectos la política contemporánea se encuentra muchas veces pendiente de la necesidad de la reivindicación del reconocimiento. Al mismo tiempo, este autor vincula la idea del reconocimiento con el problema de la identidad, entendida esta última como una visión de quiénes somos y de nuestras particularidades esenciales como seres humanos³⁸. Este paradigma de reconocimiento puede resultar útil a la hora de enfrentar los retos que provienen de la multiculturalidad. Pero otro lado, la noción del reconocimiento supone que es un asunto moral y un asunto que debe de ser criticado, el hecho de que la única vía prevista para *los otros*, las minorías, los inmigrantes, etc., tiene que ser la asimilación de esos grupos a la cultura mayoritaria³⁹.

Generalmente, las reivindicaciones de justicia pueden ser divididas en dos tipos, en las reivindicaciones redistributivas, que se centran en la idea de una repartición más justa de los recursos y de la riqueza y el segundo, es el del reconocimiento. En el caso del paradigma de reconocimiento, es importante tener como objetivo una sociedad que admite y reconoce la diferencia. Aunque, como hemos afirmado anteriormente, en varios enfoques se ha intentado proyectar una oposición entre la redistribución y el reconocimiento. Autores como Rawls y Habermas, apoyan entre otros, el paradigma de la redistribución, la cual supone que el Estado no puede tener como objetivo proteger las culturas como un bien que se tiene que preservar, y también la cultura no puede ser un pretexto para vulnerar derechos⁴⁰. Por otro lado, el paradigma del reconocimiento, se presenta como el enfoque contrario a la redistribución, y se basa en la teoría de que las tensiones de la distribución son expresión de la lucha que existe por el reconocimiento y que el asunto clave en la práctica moral es la falta de respeto sobre las diferencias y capacidades de las personas y los grupos. La proposición más apropiada, que no es fácil de lograr, es considerar que redistribución y reconocimiento constituyen un binomio inevitable a la hora de enunciar las Teorías de la Justicia⁴¹.

³⁷ G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, Ed. Taurus, Madrid, 2001, pág. 77

³⁸ S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, op.cit, pág. 81.

³⁹ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*. Dykinson, Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2005, pág. 148.

⁴⁰ S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, op.cit, pág. 82.

⁴¹ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*. Dykinson, op.cit, pág. 143.

En el análisis del paradigma del reconocimiento, podemos encontrar dos posturas hacia esta idea. La primera es la posición que plantea nuestra obligación de valorar todas las culturas. Eso significaría reconocer por igual el valor de todas las culturas, y cuando esto no ocurre, se consideraría como muestra de desprecio hacia la cultura no reconocida. El valorar significa de alguna manera discriminar, establecer una preferencia de cultura sobre la otra, en este caso. La otra postura, es la del etnocentrismo que postula el valor de la propia cultura sobre el valor de otras culturas. Esta es, en parte, la postura que asume Sartori, en su descripción del *otro*, donde pretende resaltar que en su propuesta se encuentra la protección de una cultura determinada y la importancia de recuperar el elemento de colectividad, esa es según Sartori, la defensa habitual de *nosotros*, frente al peligro de los *otros*⁴². Llegados a este punto, es importante encontrar un equilibrio entre un extremo que concede igual valor a todas las culturas y el otro, que sólo valora la propia cultura. Esta postura, sería la de aceptar que todas las culturas disfrutan del derecho a existir y que, dentro de una sociedad multicultural, los individuos pueden y deben valorar aquellos rasgos de una cultura ajena a la suya, los cuales les pueden aportar algo. Es decir, en palabras de Taylor, de reconocer el valor fundamental de las culturas y transformar la imagen deformada de ciertas culturas a través de diversas herramientas (como por ejemplo el estudio de estas culturas) que ayuden a una mejor comprensión⁴³.

Por otro lado, a la hora de analizar el paradigma del reconocimiento, podemos afirmar que este paradigma ha traído también algunos problemas dignos de mencionar a la hora de analizar estos conceptos.

⁴² O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: *Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural*. Dykinson, Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 281.

⁴³ En concreto, para dar más énfasis a esa postura, Taylor presenta el caso de Canadá y su relación con la región de Quebec. El autor afirma que en este contexto se aplicó una política pluricultural según la cual la cultura francesa que en aquel caso era minoritaria, comparada con la cultura anglófona, y para poder afirmar su supervivencia frente a la cultura inglesa, predominante en el país. Como consecuencia de eso se presentó la Carta Canadiense de Derechos (1982) la cual afirmaba la doble cultura del país, así como por otro lado se hizo oficial la existencia de los dos idiomas oficiales: inglés y francés en todo Canadá. Por otro lado, existe también la controvertida “ley provincial 101” que en fin impone a los dos lados, la población francófona de Quebec y la inglesa, pero también a los inmigrantes, de no poder enviar a sus hijos a una escuela de habla inglesa. Podemos aquí afirmar que estamos delante unas políticas que intentan proteger la minoría cayendo por otro lado en la discriminación positiva. CH. TAYLOR, *Multiculturalism and The Politics of Recognition: An Essay by Charles Taylor*, Princeton University Press, Sep. 1992, pág.28.

Primero, que el reconocimiento no se puede forzar, sino que debe ser expresión de una voluntad de reconocimiento. Segundo, que la política del reconocimiento, aunque presenta un avance respecto a la ética liberal⁴⁴ puede caer en el mismo “error” de reconocer a todas las culturas por iguales. Eso quiere decir que, a veces, el objetivo de la política del reconocimiento es eliminar los contrastes que perjudican para poder en seguida restaurar *la no visibilidad a las diferencias*⁴⁵ las normativas iguales por y para todos, de esa manera seguimos teniendo normativas que consideran a los ciudadanos como un conjunto sin diferencias.

Por otro lado, hay autores como Sartori, que ven en el paradigma del reconocimiento contrastes que importan a ese paradigma y que no se consideran como diferencias indebidas, *eso quiere decir que son diferencias injustamente desconocidas y susceptibles de valorar*. Lo cual significa que, el objetivo del paradigma del reconocimiento es esto, establecer al ciudadano diferenciado, y también establecer a un Estado que demuestra gran sensibilidad a las diferencias, un Estado que aparta y mantiene alejados a sus ciudadanos⁴⁶. En el caso de la política de reconocimiento, se interviene, mediante mecanismos de actuación, para discriminar, y el objetivo de esta discriminación es la diferenciación⁴⁷.

En resumen, pese a las críticas de autores como Sartori, y de los problemas que puedan surgir del paradigma del reconocimiento, en él se contienen algunos elementos muy importantes para articular la diversidad cultural:

- La idea de que las culturas y los individuos se desarrollan en la medida en que fortalecen su identidad.
- La idea de que los sujetos y las comunidades construyen su identidad en forma dinámica y dialógica en relación a otros.

⁴⁴ G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, op. cit, pág.83.

⁴⁵ *Ibidem*, pág.83

⁴⁶ N. Fraser, *Escalas de Justicia*, Ed Herder, Barcelona 2008, pág. 146.

⁴⁷ G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, op. cit, pág. 83.

- La idea de que la identidad cultural no se puede desarrollar a menos que sea valorada y respetada por la sociedad⁴⁸.

Las políticas de identidad, por otro lado, han puesto en los valores de universalidad, y vuelven a colocar la popularidad de un *universalismo de sustitución*, como sostiene Benhabib, esa sustitución universal instituye como regla general, ecuánime e imparcial solamente los valores de la cultura más representada⁴⁹.

Por otro lado, volviendo al paradigma del reconocimiento, es importante hacer una aproximación a este término comparado con el paradigma de redistribución. Y para esto es importante hacer una pequeña aproximación al famoso discurso de Fraser y Honneth⁵⁰.

En general, en nuestra sociedad contemporánea coexisten dos tipologías de reclamaciones de justicia social: las reivindicaciones del paradigma de la redistribución las cuales tienen como objetivo la más justa distribución de los recursos, y, por otro lado, las reivindicaciones del paradigma del reconocimiento, las cuales optan crear y establecer una sociedad que es consciente y que pueda aceptar a las diferencias. En el paradigma del reconocimiento la noción de la integración y el acto de asimilarse a la cultura dominante, no pueda ser reflejada en el espectro de un igual respeto. Asimismo, esos dos paradigmas han sido presentados como una antítesis, planteando así la pregunta ¿redistribución o reconocimiento?⁵¹

Young por su parte plantea como medida de solucionar esa tensión entre reconocimiento y redistribución, transferir la diferencia en una reivindicación política para que pueda ofrecer un terreno incluyente y no excluyente⁵².

⁴⁸ S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, op.cit., pág. 86.

⁴⁹ Ibídem, pág. 142.

⁵⁰ N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, Ed. Morata, S.L., Traducción de Pablo Manzano, Madrid, 2006, pág. 24.

⁵¹ Ibídem pág.24.

⁵² O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, Pluralismo y Racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*, op.cit., pág. 141.

En general los dos paradigmas se pueden contrastar en tres aspectos clave que vienen indicados a continuación:

- *Percibir la injusticia de manera desigual*: el paradigma de la redistribución se concentra en las injusticias que vienen definidas como las injusticias económicas y sociales y cree que estas injusticias están arraigadas en la organización económica de una sociedad. El paradigma del reconocimiento por otro lado, desafía a las injusticias y las interpreta como injusticias culturales, y que para ese paradigma esas últimas están arraigadas en los esquemas sociales de *representación y comunicación*.
- *Varias soluciones a la injusticia*: por un lado, desde el paradigma de la redistribución, la reparación frente a la injusticia es la reorganización económica de cierto tipo, mientras, por otro lado, desde el paradigma del reconocimiento, la respuesta a la injusticia es la mutación cultural o el *cambio simbólico*.
- *Concebir de forma diferente los colectivos que se enfrentan a las injusticias*: desde el punto de vista de la redistribución, los grupos oprimidos que se enfrentan a la injusticia se encuentran en las clases sociales, las cuales son determinadas a partir de una dependencia con “el mercado o los medios de producción”; desde el punto de vista del reconocimiento, los grupos que se enfrentan a la injusticia se encuentran en los grupos de “estatus weberianos”, se determinan partiendo del reconocimiento y se distinguen por el respeto y autoridad de menor forma que puedan disfrutar frente a otros colectivos dentro de la sociedad⁵³

Así mismo Fraser, por un lado, está vehemente en contra de interpretar los paradigmas de la redistribución y el reconocimiento como opciones que pueden excluirse recíprocamente. La autora está más a favor de una perspectiva “bidimensional”, integrada, que abarque y que pueda

⁵³ En Taller de Pluralismo Cultural, Minorías y Cooperación Solidaria, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas Universidad Carlos III de Madrid. Ponente: Andrés Murcia González, Coord.: O. Pérez de la Fuente y D. Oliva, Tema: *¿Redistribución o Reconocimiento? Un debate entre Nancy Fraser y Axel Honneth*, Sesiones: 21 de octubre de 2010 y 12 de noviembre de 2010.

<http://pluralismocultural.wordpress.com/2010/11/16/relatoria-seision-1-y2-2011-redistribucion-o-reconocimiento/> Consultado 12/05/2019

incluir a los dos paradigmas dentro de la esfera de la justicia social y que esos paradigmas puedan coincidir y mutuamente influenciarse.

Asimismo, la redistribución y el reconocimiento no forman dos mandos fundamentales propios de la economía y la cultura, sino representan dos paradigmas que son capaces de establecer una interrelación entre ellos, sin dejar de mencionar que cada paradigma tiene una autonomía innegable y relativa del otro⁵⁴.

Por otro lado, Honneth alega que la cuestión de la inclusión dentro de una sociedad se realiza casi siempre mediante las herramientas del reconocimiento recíproco, pues de esa manera los ciudadanos aprenden a respetarse mutuamente en varios aspectos o partes de los que componen su personalidad. El autor es a favor de un “monismo teórico moral”: dado que para la construcción de la sociedad capitalista es fundamental legitimar con racionalidad, y eso se tiene que lograr por medio de elementos generales que se basan en el paradigma del reconocimiento bilateral. La reproducción del paradigma del reconocimiento sigue teniendo dependencia de tener que llegar a un cierto consenso moral, que, por ende, tiene una superioridad existente de cara a otros dispositivos de integración.

El paradigma de este reconocimiento se funda partiendo de tres fases de jerarquía: las relaciones personales, las relaciones jurídicas, y la jerarquía social. Honneth por otro lado reconoce la importancia del paradigma del reconocimiento y la redistribución, pero por su lado indica que las disputas de la redistribución se encuadran en el paradigma del reconocimiento. Ellas forman parte de la tensión que existe en torno al reconocimiento⁵⁵.

En el momento de conectar estas ideas con el tema de la inmigración, se podría sugerir, en palabras de Fraser, que se trata de un grupo de una dimensión dual lo suficiente clara, en los que no se puede basar a la complacencia privilegiada de uno u otro paradigma, eso quiere decir que cuando hablamos de inmigración y reconocimiento nos centramos en proteger su identidad, y su reconocimiento, desde un punto de vista antropológico, pero por otro lado, si nos concentramos en

⁵⁴ O. PEREZ DE L FUENTE, *Escalas de justicia y emancipación: Inclusión, redistribución y reconocimiento*, En Astrolabio. Revista Internacional de Filosofía Año 2010, pág. 7.

⁵⁵ N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, op.cit., pág. 34.

la redistribución, entonces, nos enfocamos en el trabajo, la vivienda, en los derechos sociales en general⁵⁶ eso quiere decir que los dos paradigmas irreductibles, pues están interrelacionados y superpuestas.

Por otro lado, De Sousa Santos, propone sobre el tema que los individuos y los colectivos sociales poseen todo el derecho a ser iguales ante y cuando las diferencias les hacen inferiores, y derecho a ser diferentes cuando la igualdad los homologa⁵⁷.

Según los dos paradigmas, la primera parte hace referencia al paradigma redistributivo que afecta a la igualdad y desigualdad de los recursos, y considera que las minorías diferenciadas deben tener iguales derechos y las mismas oportunidades que la mayoría mientras la segunda parte hace referencia al paradigma de reconocimiento y afirma que la igualdad no ha de suponer homogeneización asimiladora de las identidades, sino su inclusión como diferentes⁵⁸.

Para concluir el presente apartado podemos afirmar que las dos políticas, la de identidad y la de reconocimiento, pueden crear una barrera cuando se trata del tema de la integración de los inmigrantes y las minorías, dado que a menudo ejercen políticas discriminatorias y buscan la asimilación de estos grupos en la sociedad que les acoge y no la protección y reconocimiento de sus rasgos identitarios, este tipo de políticas se están utilizando para marcar las diferencias entre los *dos grupos* de la misma sociedad (inmigrantes vs. nacionales). Es importante ver que, a la hora de construir un discurso político influyente contra la inmigración, los dos temas de identidad y reconocimiento están muy presentes en él.

En una sociedad pluricultural, es conveniente asegurar la protección, la redistribución, el reconocimiento y sobre todo el respeto y saber convivir sin necesidad de considerar o peor obligar a considerar ciertas culturas minoritarias⁵⁹ inferiores a otras. Eso quiere decir que la identidad nacional no tiene por qué ser un límite o una barrera a para que inmigrantes puedan integrarse, en

⁵⁶ N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, op.cit., pág. 34.

⁵⁷ B. S. SANTOS, *Las tensiones de la modernidad*, en M. MORENEO RIERA, (ed.), Porto Alegre: otro mundo es posible, Madrid, 2004, pág. 186.

⁵⁸ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*, op. cit., pág. 150.

⁵⁹ J., GARRETA, BOCHACA *Inmigrantes musulmanes en una sociedad laica. Procesos de creación, consolidación y retos de futuro de las mezquitas*. Universitat de Lleida. Departament de Geografia i Sociologia, pág. 250.

realidad, este ejemplo de discurso sobre reforzar la identidad nacional, frente a otras identidades *amenazadoras* ha conseguido en algunos casos, un efecto *boomerang* al reforzarse al mismo tiempo los sentimientos de identidad de estos grupos o minorías, creando de este modo conflictos muy peligrosos entre los grupos en las metrópolis europeas.

De esta manera surge la necesidad de repensar la noción y la función de la identidad y del paradigma de reconocimiento, lo que significaría dejar de lado estas oposiciones modernas y concebir una identidad no comprometida con la lógica del discurso multicultural, que busca gestionar las diferencias culturales, esta celebración de las diferencias, la exigencia de mantenerlas en su particularidad, es paradójicamente, la manera en la que se busca controlarlas y en un modo aislarlas. Esto significa que, mientras se intenta apuntar a las diferencias culturales y a la necesidad de señalar sus particularidades, se está perjudicando a estas culturas por el simple hecho de aislarlas del resto, apuntando justo en sus diferencias.

La perspectiva actual multicultural sostiene una concepción limitada de la tolerancia en la que se acepta solamente a aquellas culturas que comparten su ideario. Se trata de un liberalismo duro, inflexivo ante la alteridad de otras formas de vida, frente a ello, la interculturalidad pone un mayor énfasis en el respeto de las diferencias que en las semejanzas. Al final, cada cultura es y siempre ha sido diferente de cualquier otra, lo importante no es marcar estas diferencias, sino reconocerlas y respetarlas.

1.2.1. La identidad, ¿barrera para la integración?

En el presente apartado se intentará abarcar las respuestas posibles a la pregunta: ¿Qué es la identidad? Este capítulo es muy importante para poder entender la importancia del término de la identidad en el discurso político sobre o/y contra la inmigración. Veremos en la segunda parte de la investigación, que el tema de la identidad puede también presentarse como una barrera para la integración de los inmigrantes y también puede ser un elemento utilizado en el discurso político para “legitimar” la diferencia y el rechazo hacia la inmigración. Así mismo, intentaremos dar unas

aproximaciones conceptuales a la cuestión de identidad para poder ver si de verdad el tema de la identidad en el discurso político se utiliza como una “barrera para la integración”.

La identidad y su definición conceptual resultan controvertidas y extremadamente complejas de especificar. Podemos afirmar que, generalmente, la identidad abarca un “conjunto de sentimientos” que delimitan el sentimiento de pertenecer. Ese sentimiento de pertenecer a una identidad es muy importante y va sin ser nunca separado de la confianza en uno mismo, en aceptar a uno mismo, en respetar a uno mismo, lo que en fin es todo lo que un individuo requiere para poseer una coexistencia que puede ser tolerada.

Esto significa que se puede extraer bastante confianza de uno mismo, de sus propias maneras particulares. Aunque en muchas ocasiones, esta confianza se encuentra dependiendo de la agrupación en grupos con objetivo de lograr lo que la propia *individualidad* no les puede dar⁶⁰.

Así pues, como una definición más general, las identidades modernas se fundamentan en el legado cultural y religioso, en el objetivo de crear una sociedad que se basa en la paz, la solidaridad y la democracia. La identidad hoy en día presenta la aspiración de promover un desarrollo razonable tanto por el lado económico como medioambiental y que también pueda asegurar la paz y la convivencia a sus ciudadanos⁶¹.

En general esas categorizaciones son diferentes de unos autores a otros. Por ejemplo, para autores como Tonra y Dunne, la noción de la identidad se define en general por “la clase, el género, la raza, la religión, el lenguaje” o una mezcla de todos esos u otros componentes⁶².

Según estos autores, “la era moderna está definida por el nacionalismo de los pueblos, que no se fundamenta en principios ideológicos, políticos ni económicos sino culturales”.

⁶⁰ S. HUNTINGTON, *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, Barcelona, 2004, pág.125.

⁶¹ D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, N° 26, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad San Pablo, Ed. CEU, Madrid 2006, pág. 1.

⁶² B. TONRA, D.DUNNE, *A European cultural identity, myth, reality or aspiration*, Institute of European Affairs, 1997, pág. 3.

Es decir, que las diferencias consideradas como tal entre una población y la otra, se basan, en la modernidad, en rasgos culturales y no en los biológicos. Ahora lo que importa son las diferencias culturales, especialmente, las que hacen muy difícil todo el asunto de la cuestión de la integración de los extranjeros en una sociedad, claro ejemplo de ello es el repetido discurso de la imposibilidad de integración de los inmigrantes que vienen de África subsahariana o de Asia. Partiendo de la imposibilidad de esta integración, a estos inmigrantes se les pide asimilar la cultura acogedora y de alguna manera, alejarse de su cultura e identidad de origen, dado que esta última se presenta como una barrera en el proceso de integración.

Ideas similares encontramos en la obra de Huntington donde nos presenta el desafío que presenta la noción de la identidad en nuestra sociedad. El autor empieza con el desarrollo y análisis de la noción de identidad enunciando que La identidad es una noción que se construye en general con el objetivo que los individuos y en menor medida, los grupos, tengan varias identidades y que dependiendo del momento o la situación en la cual se encuentran esos individuos o grupos, la identidad pueda ser diferente. Esos argumentos vienen elaborados por los “constructivistas”, pero una vez presentadas esas afirmaciones por el autor, él mismo llega unas conclusiones de “marcado carácter primordialista”

Es importante señalar aquí que la perspectiva *primordialista* cuando hablamos de la noción de la identidad, supone que pertenecer a un colectivo étnico forma una de las pertenencias sociales más importantes y fundamentales. En esas pertenencias sociales se crean las relaciones más esenciales, ya que incluyen también relaciones de parentesco, de procedencia que establecen que es en una etnia específica donde un grupo perteneciente puede compartir sus emociones, su solidaridad, por esa razón muchas veces se percibe la cuestión de la identidad ligada al concepto “étnico-cultural” y se pervive esa identidad como principal⁶³.

Por otro lado, Huntington defiende que la cultura anglosajona y protestante debe considerarse como la identidad originaria e histórica de Estados Unidos. Esta identidad no debería mutarse o cambiar a pesar de la coexistencia en el país de individuos que llegaron y llegan a los

⁶³ A. P. GUERRERO, *La Cultura: Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*, Ed. Abya-Yala, Quito, 2002, pág. 100.

Estados Unidos desde todos los países y de varias religiones. El temor que expresa Huntington en su obra es que ésta identidad anglo protestante, procedente e inalterable a lo largo de los años en Estados Unidos, pueda verse afectada y pueda cambiar como consecuencias de la coexistencia en el país de una gran población hispana, de origen latinoamericano y ve como peligro para la conservación de la identidad que los inmigrantes hispanos tengan la posibilidad de tener doble nacionalidad y utilizar el español entre ellos. Según este autor, eso conllevaría, a no cumplir con el principio de lealtad hacia el país de acogida, ósea hacia los Estados Unidos.

Asimismo, para Huntington, lo que puede considerarse como una integración y asimilación completa de los inmigrantes es el grado en que éstos se ven identificados en Estados Unidos, cuando defienden la cultura de Estados Unidos y rechazan, al mismo tiempo y con la misma intensidad la lealtad y el sentimiento de identidad hacía otros países y hacía otras culturas⁶⁴.

Por otro lado, si viene reconocido el derecho de obtener o mantener más de una identidad, es imposible entenderlas razones por las que se debe refutar la cultura de otros países para que una persona tenga que considerarse integrado en la sociedad estadounidense. Es mucho más fácil y comprensible coexistir en una sociedad donde sus ciudadanos puedan respetar y extraer lo mejor de las dos culturas, la suya y la de acogida, ya que este proceso en sí es bastante personal y depende de cada persona. Pero esa no parece ser la idea que nos presenta Huntington.

El autor está en búsqueda de una definición del *otro* interno, el inmigrante de origen hispano en nuestro caso, que parece ser muy significativo para poder plantear y hablar sobre la noción de los “límites de la identidad”. Por otro lado, el autor enfrenta en su libro la capacidad de la integración y asimilación de los inmigrantes de origen latinoamericano en comparación con los inmigrantes que llegaron desde Europa, poniendo así en duda la capacidad de integración de los primeros frente a la asimilación y la adaptación de los inmigrantes anteriores que tuvo Estados Unidos de origen europeo. En este sentido el autor utiliza la evidencia central del *racismo cultural*, que utiliza cada vez más esa supuesta imposibilidad del inmigrante a adaptarse para poder expresar

⁶⁴ S. HUNTINGTON, *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, Barcelona, 2004, pág.125.

y por consecuencia, rechazar la inmigración. A parte de todo lo anteriormente expuesto, ese discurso también marca una clara diferenciación y límites muy marcados entre el *otro* y nosotros⁶⁵.

Esta identificación del *otro* se puede considerar como uno de los componentes más significativos de la noción de la identidad. Parece ser que siempre ha existido una necesidad de diferenciar el *nosotros* de la identificación social de los *otros*. Es decir, se intenta crear una división entre la sociedad acogedora, la que llamamos *nosotros* y los *otros*, de diferente cultura, y justamente con esta diferencia se *dibujan* los límites de nuestra identidad y la de los *otros*.

Los individuos valoran en general el grupo en el cual se sienten identificados, de una manera más positiva, en comparación y en frente a cualquier otro grupo diferente al suyo. Por consecuencia, la identidad se ve más ligada a identificar los límites de los otros, que a encontrar una serie de elementos comunes que puedan traer a las personas de diferentes grupos a sentirse identificados también fuera de sus grupos de pertenencia. La noción de nosotros no viene así definida como un elemento en común para encontrar y establecer prácticas compartidas, sino que se centra en la negación del *otro* que no pertenece al nosotros. La construcción de este *otro* en Europa, ha sido uno de los elementos más perseverantes de su historia⁶⁶, y es una idea que se fue desarrollando para llegar a su culminación en la modernidad.

Según varios autores, esa construcción del otro ha sido también vista en la historia de Europa, con la idea central de que todo empezó en Europa, donde Grecia generó a Roma, Roma por su parte nos trajo al Cristianismo Europeo, después éste nos trajo el Renacimiento, él mismo a la Ilustración, y la Ilustración nos llevó a la revolución industrial y a la democracia política. Esta perspectiva de un mundo eurocéntrico, fue en parte fomentada por la firme generación del *otro*. Al final, se puede afirmar que la misma cultura europea logró más fuerza y sentimiento de identidad

⁶⁵ S. HUNTINGTON, *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, Barcelona, 2004, pág.126.

⁶⁶ Young apunta sobre este tema que “lo irónico en la lógica de la identidad” es que en su objetivo de someter lo que es diferente a lo similar, cambia lo que es poco diferente en lo que se convierte en diferente absoluto. Consecuentemente, esa lógica crea una separación en vez de unir, porqué en su intento de condensar todo lo que es particular en un grupo general, lo convierte de esa manera en una distinción entre ellos que están fuera y nosotros que estamos dentro.

I.M.YOUNG, *La justicia y la política de la diferencia*, Ed. Cátedra, Madrid, 2000, pág. 170.

al levantarse a sí misma como consecuencia del deterioro del Oriente, al que pensaba fuera una representación menor y declinable⁶⁷.

La llamada visión euro céntrica, empezó a construirse con el proceso de modernidad que según Habermas, fue enunciado por los filósofos del movimiento del Iluminismo durante el siglo XVIII, como proyecto, basándose en el progreso de un saber más objetivo y una moral global. Eso quiere decir que la modernidad fue un fenómeno europeo que “aprovechándose del colonialismo *penetró*” en otras culturas. Este enfrentamiento, la explotación, el encuentro con otras culturas, vino acompañado de una justificación epistémica, cuyo objetivo fue presentar al Occidente como la expresión más importante y progresista de la civilización⁶⁸. En esta época, la ciencia (que mantiene un papel de protagonista) y la sociedad en general, buscan la objetividad y la universalidad, partiendo del convencimiento de que alcanzar una sola visión de la vida humana, es la condición necesaria para el orden social⁶⁹. La modernidad por medio de la organización colonial, consolidó una visión del orden social que configura una narrativa universal en cuyo centro siempre se encuentra Occidente.

Desde esta perspectiva, la modernidad es percibida como un proceso que genera conocimientos y disciplinas especializadas, y la finalidad de estas disciplinas es el dominio de la naturaleza, pero también de los seres humanos.

Uno de sus efectos más importantes es la producción de dispositivos⁷⁰ de poder y saber.⁷¹ Eso significa que, dentro de estos dispositivos que la modernidad creó para su proyecto de “emancipar” a la humanidad, de la culpable incapacidad de poder hacer uso de su conocimiento sin la guía de los *otros*⁷² encontramos la necesidad de construir sujetos que pudieran cumplir con

⁶⁷ A. D.ACOSTA, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Instituto Universitario de Estudios Europeos, CEU, Universidad de San Pablo, Número 26 / 2006 CEU Ed. Madrid, 2006, pág. 30.

⁶⁸ “Ejemplo es la filosofía Hegeliana, en el siglo XIX, la cual sostiene que la organización burguesa liberal, representa la esfera más desarrollada de la libertad del espíritu. Los pueblos sin Estados, sin una organización moral y política claramente diferenciada, no forman parte de la Historia Universal”, R. P. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, N° 32, 2008, pág. 100.

⁶⁹ S. TOULMIN, *Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity*. University of Chicago Press, Chicago, 1990, pág.34.

⁷⁰ E. Castro, *Michel Foucault: Sujeto e Historia*. En REDALYC Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, n° XX, Argentina 2010. Disponible en <http://www.scielo.org.ar/pdf/topicos/n14/n14a08.pdf>, pág. 7.

⁷¹ *Ibidem*, pág. 7

⁷² E. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de

esta exigencia de conducirse por su sola razón. La humanidad europea aparece de este modo como el modelo de una moral ideal, y de un modelo de una *ciudadanía – guía* con una identidad propia (diseñada por el Estado – Nación), una ciudadanía que quiere asumir el rol de guía, de un modelo ideal a seguir.

El objetivo hoy, basándonos en las anteriores teorías de la identidad y la modernidad y pasando a la situación en nuestros días, es presentar esta identidad europea como el ejemplo a seguir, con el objetivo de asimilar a los que se quieren integrar o en la mayoría de los casos “excluir” a *los otros*⁷³. Esta visión de la modernidad nos impide, por consecuencia comprender por qué las determinaciones normativas que se derivan del modelo liberal, aunque también basándonos en los modelos anteriores analizados, no han logrado hasta ahora ofrecer una contestación adecuada a las cuestiones sobre la integración. Una posible solución a esto sería la de comprender que la cuestión multicultural no representa una amenaza a la identidad nacional y no se remite a la urgencia de formular límites y construir barreras a la inmigración, frente a un estado que exige la pertenencia social como condición principal para el disfrute de los derechos fundamentales.

Es importante saber que volver a esos enfoques euro céntricos donde prevalece la idea del predominio cultural, no es algo de desear en nuestros tiempos, por lo tanto, tenemos que centrarnos en encontrar las maneras e implementar las medidas apropiadas que puedan facilitar la integración de aquellos inmigrantes que se encuentran en situación de exclusión. Para poder facilitar una integración fácil a los inmigrantes, esas medidas tienen que ir siempre incorporadas al movimiento en contra al racismo y la xenofobia. Es exactamente la xenofobia la que, unida a otros factores como la crisis económica, la precariedad laboral, la pobreza, el acceso a los derechos fundamentales, la existencia de barrios olvidados, estimulan el rechazo a lo común y el efecto de abandonar la idea de pertenecer al *nosotros* que es el resto de los barrios del país de acogida,

filosofía política, N° 32, 2008, pág. 102.

⁷³ El concepto de ciudadano es el dispositivo que consiente el sentimiento de pertenecer a una identidad, es el mecanismo que pretende trazar los límites entre nosotros y los otros mediante la idea de cultura homogénea, basada en las políticas que se expresan en la idea de una orden social, donde los otros se presentan como un obstáculo ya que sus valores diferentes son consideradas como cuestionables y componen un peligro para la identidad de esta ciudadanía ejemplo que tiene que prevalecer. E GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, N° 32, 2008, pág. 103.

imposibilitando de esta manera, la integración real de esas poblaciones y concediéndolas al mismo tiempo a los protectores de los identitarismos radicales, religiosos, étnicos y culturales⁷⁴.

Lo que se intenta presentar no conlleva solo dejar fuera los asuntos complicados que se encuentran durante el proceso de integración y de asimilación de los inmigrantes en Europa. Tanto el discurso político que ampara la inmigración y el pluriculturalismo, como el discurso que se centra en crear miedo a la “pérdida de identidad”, normalmente se encuentran en enfoques que frenan el debate y, por lo tanto, impiden el adelanto en la adquisición de políticas convenientes. Ejemplo significativo de ello es el caso de cómo se percibe el islam en Europa. Como bien subraya Bassam Tibi, los políticos de las dos vertientes han tenido como objetivo esconder o no reconocer las grandes discrepancias de sus ideas y de cómo conciben el mundo, pero sería importante superar esa censura de la perspectiva de la corrección política, y afrontar las cuestiones existentes y conflictivas, no con el objetivo de crear un enfrentamiento, sino con la de idea de reconciliar las discrepancias mediante el diálogo⁷⁵.

Esto implicaría aceptar la función e intervención del Estado, de hecho, su presencia, según Sassen, es necesaria, pese a su actual crisis, el Estado es una instancia que permite el orden social, dentro de una sociedad multicultural. Poder reconocer a las múltiples identidades, la flexibilidad de ellas, su cambio continuo, nos da la oportunidad de poder generar una identidad que se basa más en la inclusión que la exclusión, fundada en el respeto a los derechos humanos, la ley y la defensa de los grupos minoritarios que protege la Unión Europea.

Está claro que lograr ese nivel no será un proceso fácil, pero es la única vía posible para poder tener un futuro mejor dentro de Europa. Esta perspectiva se basa en tres puntos fundamentales:

- Primero, esa perspectiva acepta pluralidad que está más presente en la sociedad europea actual.

⁷⁴ E. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*. Op.cit., pág.104.

⁷⁵ D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, op.cit., pág. 31.

- Segundo, esa perspectiva es capaz de reconocer las múltiples influencias que han recorrido y formado la cultura europea durante muchos siglos.
- Y tercero, esa perspectiva apoya la idea de que la identidad es fluida, lo cual se debe de entender como un proceso incesante y no como algo consolidado y estático.

Poder reconocer la diversidad del propio grupo, así como la de los otros, nos da la oportunidad de terminar con los estereotipos y comprender que la formación de la identidad es un proceso que cambia continuamente⁷⁶.

Observaremos rápidamente que la enorme problemática de la inmigración hace difícil entrar en el debate contemporáneo, sobre todo porque las políticas de inmigración están sujetas a continuas modificaciones que responden a instancias de orden muy variado. Está claro, efectivamente, que éstas reflejan toda una organización interna de la sociedad y, principalmente, de las predisposiciones de la Economía. Sin embargo, para la sociedad moderna es posible hablar de diseños políticos que pretenden objetivos precisos también cuando tratamos el tema de la inmigración; en el marco de las políticas europeas de inmigración se individualizan normalmente dos líneas, una de origen francés, que tiende a poner en práctica procesos que consigan la estabilidad de los inmigrantes y preferiblemente su asimilación; la otra, alemana, que intenta mantenerlos en un estado de precariedad y temporalidad, ejemplo que está siguiendo Grecia. La asimilación o la separación responden, naturalmente, a la *fisonomía* cultural y política propias de cada país, es decir cada país, teniendo como hilo conductor su cultura, intenta aceptar y asimilar a ella inmigrantes de países con culturas que se acercan o que son parecidas a la del país de acogida, marcando así límites de derechos para algunos y excluyendo al mismo tiempo a otros inmigrantes.

Siguiendo este recorrido histórico y pasando de la modernidad a la Europa contemporánea, vemos pues, que la creación europea, se tiene que legitimar con la creación de ciudadanos europeos.

⁷⁶ D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, op.cit., pág. 32.

La identidad europea, tal y como ha sido desarrollada los últimos años, ha influido negativamente en la integración de los inmigrantes. Es decir, no tanto la identidad europea en sí, sino el discurso sobre una identidad europea común (especialmente con la creación de la UE), este discurso, bastante frecuente en el seno de los partidos europeos de hoy, está reforzando la idea de un llamado *mito identitario*, el cual intenta subrayar más las discrepancias entre los residentes de la Unión y los *extracomunitarios*.

Como afirma Verena Stolcke, cuanto más flexibles y abiertas se han convertido las fronteras entre los países de la Unión, más se han cerrado hacia fuera, cada día con más fuerza se cierran esas fronteras para los ciudadanos de terceros países. Nos encontramos frente a un sentimiento cada vez más creciente de que los europeos son capaces de crear y mantener una “cultura compartida” y de “identidad de objetivos”, para poder dar un apoyo más grande a la unión económica, política y de las fronteras, que sea capaz de llegar al éxito común⁷⁷. Es decir, la integración es factible sólo y sí aceptamos al *otro* respetando su identidad y su cultura, y que esta última, no se presente como una barrera para la integración.

1.3. La evolución del discurso acerca de la inmigración: una aproximación conceptual.

Una vez analizadas las palabras que se usan regularmente para describir la inmigración, es muy interesante investigar y examinar las consecuencias que puede tener el discurso sobre cómo viene presentada la cuestión de la inmigración.

El discurso es un instrumento muy útil que tenemos para poder concebir la realidad que nos rodea, para exponer y explicar en general todo aquello que nos ocurre. Con las palabras somos capaces de explicar el mundo a nuestro alrededor y, lo que es más importante, ser capaces de emitir discursos, determina nuestra forma de observar y percibir al mundo. Esto también es válido, como no puede ser de otra manera, en el caso de la inmigración y las normativas que regulan este

⁷⁷ C. PEDONE, *La inmigración extracomunitaria y los medios de comunicación: la inmigración ecuatoriana en la prensa española*, En Migración y cambio social. Número extraordinario dedicado al III Coloquio Internacional de Geocrítica (Actas del Coloquio). <http://www.ub.es/geocrit/sn-94-43.htm>. Año 2001, pág.4.

fenómeno. Las leyes pertenecen también en la categoría de herramientas verbales que tienen como objetivo ordenar el mundo de una manera específica. Siguiendo con este tema, podemos afirmar que, en realidad, el muy conocido “efecto llamada” que supuestamente generan las normativas de inmigración, y que en general suelen agruparse en la denominación de *leyes de extranjería*, se define en el siguiente: un llamamiento extraordinario a los “miedos ancestrales y desordenados”, un llamamiento a fomentar la diferencia y la discriminación entre los nativos o autóctonos y los inmigrantes necesitados; se trata de una apelación a las tendencias xenófobas, existente incluso en el caso de las personas que han vivido la inmigración y que han sido inmigrantes en el pasado o hijos y familiares de inmigrantes, pero que ya no se consideran como extranjeros en el país en el que residen. Cuando se produce ese denominado efecto llamada, es en sí misma una frase paradójica, ya que la noción de *inmigrante* debería percibirse como una noción positiva para población de estos países. La mayoría de nosotros, por no decir casi todas las personas en nuestra sociedad actual, hemos vivido la inmigración nosotros mismos, o nuestros padres e hijos que pueden también ser el resultado de un matrimonio mixto. Millones de personas, en el seno de la Unión, como por ejemplo en España Italia, Portugal y Grecia, podrían verse reflejados todavía hoy en día con la realidad y la experiencia que la noción de la inmigración conlleva⁷⁸.

Es muy difícil explicar la cultura que uno porta ya que no es fácil de resumir. Pero es algo muy común en nuestra sociedad actual, en nuestro entorno pluricultural donde se mezclan y conviven varias culturas. En general, cuando se pregunta el “background cultural” en general se está reiteradamente intentando encontrar una o más diferencias esenciales y se puede sentir desilusionado con la respuesta recibida, porque al final lo que pasa es que, en la realidad, *los otros* son lo mismo que *nosotros* en la mayoría de las partes de las particularidades que son esenciales para tener una vida humana con dignidad y sencilla. Sin embargo, es mucho más fácil centrarse en las diferencias que puedan llevar a construir una imagen estereotipada del *otro* y resaltar aquellas diferencias que hacen que nuestra cultura venga percibida como algo superior en frente a la otra, diferente. Por mucho que el discurso de los políticos en torno a la inmigración se pinta en varias ocasiones con nociones de solidaridad y reconocimiento de sus culturas, lo seguro es que manifiesta cada vez más a menudo razonamientos de “seguridad nacional y de

⁷⁸ E. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*. Op.cit., pág.105.

interdependencia negativa”⁷⁹.

Así mismo de todos los tipos de discursos, nos centraremos en el discurso político, para poder después analizar cómo se puede usar el discurso para hacer política y cambiar opiniones.

Un discurso está construido y representa a veces un acto político y puede ser analizado como una política per se. Esa faceta política que puede tener el discurso se define por conceder al discurso la condición de un acto que tiene como objetivo obtener unos efectos específicos sobre los ciudadanos. “Un discurso político nos lleva a una dimensión lingüística de la realidad, a una reflexión de segundo grado y a una tarea hermenéutica. El discurso para ser objeto de política debe ser repetido por parte de quien lo practica, a través de un período de tiempo continuado para que tenga sus efectos. En general los discursos que son objeto de política pueden ser definidos como *interpretaciones articuladas en torno a un conflicto*”⁸⁰. Así mismo un discurso político tiene unas intenciones, busca efectos determinados y siempre tiene una orientación hacia la acción.

El objetivo de esa primera parte es hacer una aproximación conceptual a la evolución de este discurso político sobre la inmigración. En él se tratarán los temas que más se analizan hoy en materia de inmigración, y esto es porque uno de los objetivos de la presente investigación es ver los temas que más se repiten en el discurso político sobre la inmigración, y los temas que en la segunda parte veremos reflejadas en los discursos políticos elegidos. Es decir, se intentará hacer una aproximación a los temas de nacionalismo, neo racismo y multiculturalismo, el civismo y el deber cívico, la amenaza de los prejuicios y los estigmas en el tema de la inmigración, etc.

Por otro lado, se intentará señalar la evolución de las nociones y del tipo de discurso sobre la inmigración. Es decir, se abarcará el tema de la identidad y como puede presentarse como una barrera para la integración de los inmigrantes, se intentará también hacer un análisis de la ética del reconocimiento y las políticas de identidad como los desafíos de una sociedad multicultural, tema

⁷⁹ D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, op.cit., pág. 33.

⁸⁰ R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ, E. SÁNCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio permanente de Inmigración, N°XVI, Madrid, 2008, pág. 25.

muy importante en los discursos políticos, especialmente, como veremos en la segunda parte, en el caso de Grecia.

También se hará una aproximación a las filias y fobias que existen en el discurso político acerca de la inmigración, donde los planteamientos de base cultural han ido ganando terreno y se intentará enfatizar las razones de este cambio en el discurso.

En la *Iliada* y en la *Odisea* el *ciudadano* griego se presenta y se plantea en términos aristocráticos, el héroe o jefe militar, superior a los barbaros. Con el término *bárbaro* se refería en un primer plano, a aquellos cuya lengua principal no era el griego, era básicamente el sinónimo de inmigrante; y eso no era algo que solo pasaba en la Grecia Antigua, ya que, por otro lado, los egipcios, la población hebrea, los chinos y los árabes, vivían convencidos de que eran “el pueblo elegido por los dioses”, destacando asimismo a su cultura y su identidad sobre el resto las culturas existentes en su época. Eso nos hace ver que la humanidad siempre ha encontrado la manera de creer que su identidad, cultura y religión están por encima de las otras, diferentes y, por ende, de menor importancia.

En la Atenas del *demos* y *cratos* existía la diferencia entre griegos y bárbaros, como se ve claramente en escritos dejados refiriéndose a una frase de Sócrates (aunque no está comprobado que la dijese el mismo) he tenido suerte sobre tres cosas: de haber nacido persona y no animal, hombre y no mujer, griego y no bárbaro⁸¹.

En el mundo egipcio y dentro de su vocabulario había una serie de nociones y terminologías para referirse a los extranjeros, entre ellos obteniendo no sólo la noción de *no egipcio*, sino también utilizando palabras como bárbaro, con la intención de conectar esa noción con la idea de “*infiel y condenado*”⁸².

⁸² J. ORDOÑEZ, *Sobre lo griego y lo bárbaro*, ponencia en el XI Congreso Internacional de Historia Regional “*Fronteras viejas-fronteras nuevas a través de la historia regional*”, organizado por el programa de Historia del Departamento de Humanidades de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 2007, pág. 127.

Pero en general, cuando realmente se puede afirmar que la historia de la humanidad cambió radicalmente fue en 1492 cuando Colón se encontró con las Islas del Caribe. Uno de los aspectos más problemáticos de este “descubrimiento” fue el encuentro con los pueblos indígenas, puesto que en Europa no se sabía de la existencia de los pueblos americanos. La experiencia europea era principalmente con África y el Medio Oriente. Siendo esta nueva población una de aquellas que no figuraban en la carta de las naciones de la Biblia, nació la duda de que si eran descendientes de Adán y Eva. Y es así como empezó a desarrollarse la doctrina del racismo tal y como la conocemos y la entendemos hoy.

La palabra racismo “*racism, racisme, razzismo, ρατσισμός*” se extiende en muchas de las lenguas europeas después de la Segunda Guerra Mundial. Su origen se encuentra en la noción que significa familia o grupo, palabra que por su parte tiene su origen de la noción árabe *ras*, ejemplo también que significa “origen o descendencia”⁸³.

El uso del término racismo conlleva por lo tanto supone una condena al pensamiento y la práctica del racismo que hicieron los nazis. También por otro lado, ese término concuerda con abandonar la noción de raza en todo tipo de relación con la política y la historia. El término se encuentra en una de las primeras veces, ligado a la idea del racismo como la superioridad de una raza sobre otra en la obra de la antropóloga R. Benedict, *Race and Racism*. En los siguientes años a esa obra, la noción de racismo irá relacionándose con otras prácticas, como por ejemplo la “discriminación racial en el Sur de Estados Unidos, o en el caso de *Apartheid* en Sudáfrica”⁸⁴.

Haciendo un breve recorrido al periodo anterior a la Segunda Guerra Mundial, el racismo, como término, era invisible en las Ciencias Sociales. No porque no existiera como realidad social si no, como explica Stone, la invisibilidad de este fenómeno es porque este se encuentra en las colonias, fuera de las grandes ciudades europeas, no afecta directamente, salvo en el caso del antisemitismo, y esta forma de racismo en Europa y en el mundo en general, era un fenómeno normal desde los tiempos más antiguos⁸⁵.

⁸³ Disponible en <http://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/R/racismo.htm>, consultado 12/03/2016.

⁸⁴ Disponible en <http://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/R/racismo.htm>, consultado 12/03/2016.

⁸⁵ El historiador griego Heródoto, en el Siglo V AC mencionaba los varios grupos de personas, que se distinguían entre ellos

Después del periodo de la Ilustración, la sociedad empieza a concienciarse “con los principios de igualdad, libertad y fraternidad”. Después de la Revolución Francesa y la Declaración de Independencia de los EEUU, existe ya la idea de que los derechos fundamentales de las personas se tienen que garantizar y respetar, pero aun así, durante este tiempo las nociones de *raza* o *racismo* no constituían parte del lenguaje utilizado y mucho menos para referirse a las personas⁸⁶.

En este periodo Leibnitz, Bradley e incluso Kant, realizan varias clasificaciones a la hora de definir los diferentes grupos humanos basándose en sus características fenotípicas y desde este instante la noción de *raza* surge para especificar los varios grupos de población. La forma de definición de estos grupos *diferentes* varía de autor a autor, aunque el color de la piel parece ser en general, el componente más significativo⁸⁷ cuando se trata de diferenciar entre estos grupos.

En estas primeras definiciones y apariciones del término racismo, se encuentra la obra *El origen de las especies* la cual no menciona en sí el término racismo pero las múltiples interpretaciones que se hicieron al analizar esta obra coincidieron en que en ella se encontraban rastros de la “categorización de raza y la jerarquía entre ellas, lo que en seguida se llamará *darwinismo social*”⁸⁸. Aunque el mismo Darwin, como ya apuntamos, no hace mención al proceso evolutivo del hombre, en la comunidad científica ya se planteaba la teoría de la existencia de personas más *avanzadas* y, por ende, considerados en situación de superioridad en relación con otros⁸⁹.

basados en las características físicas que presentaban y en el color de su piel. Es una realidad que en las polis existía la diferenciación entre ciudadanos y xenos, los de fuera-ad fora y lo de dentro - ad intra, estaba de esa manera marcada la diferencia entre griegos y bárbaros. B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009, Pág.25.

⁸⁶ Sobre este tema se pueden consultar: Les Back and John Solomos (eds.) *Theories of Race and Racism: A Reader* Routledge, 2000, M. BANTON, *Racial Theories*, Cambridge, 1998 o incluso M. FAUCAULT *Genealogía del racismo: De la guerra de las razas al racismo de Estado*. (Once lecciones en el Collège de France, 1976). Trad. A. TZVEIBELY, Ed. La Piqueta. Colección dirigida por J. VARELA y F. ÁLVAREZ-URÍA, Madrid, 1992.

⁸⁷ B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, op.cit., pág. 26.

⁸⁸ “C. LEMA AÑON, *El darwinismo social en la historia de los derechos*, en *Historia de los derechos fundamentales*, coord. por Rafael de Asís Roig, con Gregorio Peces-Barba Martínez, José Manuel Rodríguez Uribes, Eusebio Fernández García. Vol. 3, Tomo 2: *El contexto social, cultural y político de los derechos. Los rasgos generales de evolución*. Madrid: Dykinson, 2007, pág. 1075.

⁸⁹ G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, n° 7, 2000, p. 261.

A partir de este momento, se empieza a buscar y a establecer una jerarquía de las distintas razas, las cuales mediante varios procesos podrían evolucionar hacia niveles superiores⁹⁰. Estas teorías sobre la superioridad de unas razas frente a otras, duraron varios siglos y sorprendentemente no se consideró inmoral o injusta hasta la aparición de la política de la purificación racial del nazismo.

De esta forma, vemos que desde la II Guerra Mundial cambian las ideas y teorías sobre como unas razas son *superiores* a otras. A partir de este momento, surgen nuevas formas de entender la “diferencia racial”, lo que más adelante se entenderá por neo racismo.

Volviendo a las raíces del término racismo, intentaremos hacer una breve exposición de lo que es el racismo biológico, la doctrina del viejo racismo antes de pasar a la mutación del racismo⁹¹ y a la definición del nuevo racismo.

Para entender mejor el término racismo, examinaremos los campos semánticos donde se suele encontrar y también intentar a diferenciarlo ante diferentes fenómenos, habitualmente conexos, con los que a veces se puede confundir como término y significado. De esa manera, la noción de racismo se utiliza de manera indebida para hacer referencia a lo siguiente:

- Todo tipo de intolerancia, que se presenta con negar derechos y lleva a la violencia, exclusión u dominación de una minoría.
- Todo tipo de *miedo a lo diferente* que tiene como consecuencia la afirmación de un grupo determinado, excluyente que desconfía, desprecia y también rechaza a los otros.

⁹⁰ Mendel explica las normativas que crean la noción de la legado genético (Leyes de Mendel) y fue el primero en hablar de los genes predominantes y recesivos En B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, op.cit., pág.30.

⁹¹ Término usado por Wievorka en: M. WIEVORKA, *La mutación del racismo*, Revista Migraciones, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, nº 19, 2006, pág. 151-163.

- Todo tipo de señal de desigualdad, que conlleva a atribuir un estado de diferente a los otros grupos, dependiendo de si pertenece a un colectivo específico, y creando de esa manera su utilización o discriminación.
- Cualquier forma de *naturalizar* las diferencias entre los grupos humanos.

En los cuatro casos citados aquí, se denominan como racismo tanto las doctrinas como las conductas o las habilidades sociales. La doctrina del racismo y la ideología del racismo son dos de las dimensiones más frecuentadas del término, que podrían ser resumidas en la diferenciación entre el racismo que se encuentra en la teoría y el racismo que se expresa de manera espontánea o el prejuicio hacia las diferentes razas⁹².

Autores como Taguieff, han hecho el intento de destacar las tres facetas que tiene el racismo como término:

- Producciones de doctrina e ideología.
- Los prejuicios y las opiniones que se pueden tener.
- Actos y conductas centradas a discriminar, segregar o incluso el uso de la violencia⁹³.

La primera faceta o dimensión, sitúa al racismo como un proceso histórico, consecuencia de varias definiciones que se le han concedido, defendidas en una doctrina, estas serían las elaboraciones doctrinales, o dimensión ideológica del racismo.

La siguiente faceta, es la que hace referencia a los que se pueden considerar como pasos previos al acto racista, los prejuicios y estereotipos, que en general sería toda la formulación a nivel ideológico del racismo, que analizaremos más adelante en el presente capítulo.

⁹² P. A. TAGUIEFF, *Les présuppositions définitionnelles d'un indéfinissable: le racisme*, Mots, N0. 12, 1986, pág. 23.

⁹³ *Ibidem* pág. 26.

La tercera se encuentra en las conductas de los varios grupos e individuos al tener relaciones sociales, serían las conductas o prácticas que se manifiestan, como por ejemplo la discriminación, la violencia o la segregación y donde se vuelven a retomar las dependencias económicas, sociales y culturales⁹⁴. Es cierto que estas tres dimensiones del racismo han sido utilizadas por varios autores, los que en general introducen esas tres facetas en una percepción universal del fenómeno del racismo⁹⁵ pero hay también otros autores que recogen solo una parte de estas tres dimensiones.

Todorov, por ejemplo, “supone que la noción del racismo debe elegir únicamente a la doctrina, y no a la conducta, admitiendo de esa manera que se refiera al racismo como conducta y del racismo como una determinada doctrina. De esa manera podemos señalar que el primero se refiere al racismo como un fenómeno universal, y el segundo, sería la doctrina racista a la cual el autor se refiere como la doctrina racialista para hacer así una distinción entre las dos dimensiones. La doctrina racialista se basa en 5 pautas:

- La presencia de múltiples razas: afirmando de esa manera que las razas existen.
- La continuidad entre la apariencia física y por otro lado lo moralmente aceptado: eso tiene como consecuencia afirmar la segmentación que existe entre las diferentes culturas teniendo en cuenta la segmentación física que se realiza.
- Los actos de un grupo sobre los de un individuo: el conectar un tipo de conducta de las personas con el grupo cultural o racial al que representan y forman parte.
- Aportar una jerarquía a las razas: creando así la impresión de la superioridad de unas razas sobre otras. Percibir la noción de las razas como un principio de diferenciar unas en frente a otros y dar un valor más mayor a unas sobre otras.

⁹⁴ T. SAN ROMAN, *Los muros de la separación: Ensayo sobre alterofobia y filantropía*, Tecnos-UAB, Madrid, 1996, pág. 17-18.

⁹⁵ Balibar se refiere al término como un fenómeno social, y por consecuencia este tiene que referirse a las tres dimensiones, por ser de carácter polimórfico, que incluye discursos, representaciones, prácticas sociales, doctrinas académicas y movimientos políticos. Cfr. M. A. GARCÍA *Racismo, inmigración e interculturalidad*, *Δαίμων*, Revista de Filosofía, nº 31, 2004, pág. 21.

- Estrategia basada en el saber: es importante aplicar una política capaz de tener el mundo en conformidad con la confirmación anterior, eso significa que mediante un “juicio moral y un ideal político”, se considera a unas razas como inferiores, y también se plantea la exclusión de las mismas, en este caso el racismo se separa para relacionar teoría y práctica⁹⁶

El conjunto de esas propuestas constituye la denominada “doctrina racista clásica”, pero hay otros autores, como Levi-Strauss que, con su lenguaje más contemporáneo de la genética, han planteado una tesis del racismo basada en el punto de vista biológico. En su obra *Race et Histoire*, este autor puntualiza el racismo mediante los siguientes puntos, análogos a los de Todorov expuestos anteriormente⁹⁷:

- Existe una relación entre la genética, las facultades mentales y las habilidades morales.
- Esa pertenencia genética es habitual de dentro de los miembros del mismo grupo.
- Este tipo de grupo viene percibido como una raza, y por consecuencia es posible jerarquizar las varias razas que existen, en función de la particularidad de su pertenencia genética
- Esas distinciones permiten por consecuencia a las razas que se consideran superiores a someter, utilizar y potencialmente dominar a las otras razas, consideradas inferiores.

Una vez abarcadas las diferentes teorías y los diferentes modos de acercamiento y análisis del término racismo, nos centraremos aquí en la mutación que nace del racismo genético al racismo de culturas o de las diferencias⁹⁸, esto nos va a ayudar en la segunda parte del presente trabajo de investigación, para poder ver la evolución del discurso racista sobre la inmigración. Es decir, si esta evolución (del racismo biológico al racismo diferencialista se refleja también en el discurso político analizado en los tres países).

⁹⁶ TZ. TODOROV, *Nosotros y los otros: Reflexión sobre la diversidad humana*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1991, pág. 115.

⁹⁷ C. LEVI-STRAUSS, *Race et Histoire*, French & European Publications Inc, Paris, 1958, pág.142

⁹⁸ “Javier de Lucas se refiere al racismo como una conducta y como ideología, aceptando que, en un primer momento, el elemento más importante en el racismo era la raza pero que actualmente es la cultura la que asume el papel anterior y se presenta como el elemento más significativo en la manifestación del racismo de hoy”, en J. DE LUCAS, *Conferencia sobre el Desarrollo y la Economía Internacional*, Universidad de País Vasco, 1997, pág. 75.

La noción de la raza utilizada como una herramienta de marcar las diferencias y también como componente aclaratorio de la conducta humana y social era una realidad amplia y además científica durante el siglo XIX. En general esa teoría de la genética fue utilizada para legitimar, como ya hemos mencionado, la superioridad entre unas razas otras. Para poder apoyar esas teorías basadas en la superioridad de las razas, se basaron en la antropología y en la biología, por ende, la noción del racismo basado en la genética es uno de los efectos de estas conductas, que en palabras de Lewinton y Kamin, es percibido como una definición debilitada de la existencia humana en la que la genética se pone al centro de la humanidad y determina su jerarquía⁹⁹.

Esto significa que, al aceptar el racismo biológico, aceptamos la existencia de la jerarquía genética, afirmar que existe una diferencia entre unas razas y otras, es aceptar la jerarquía entre ellas. Así mismo el “racismo biológico” se relaciona en él con la teoría de las razas, y se ha basado en las categorizaciones hechas por biólogos al principio y aceptadas después por los teóricos de la genética¹⁰⁰. Estas clasificaciones raciales se basaban en las diferencias más llamativas basándose principalmente en el tono de la piel, la forma de cuerpo, el color de los ojos y apoyaban la noción de proteger la pureza de las razas, principalmente refiriéndose a las razas que eran percibidas como las razas superiores¹⁰¹. Así mismo, la existencia de una clasificación de las diferentes razas, se hace más visible y empieza con el simple objetivo de lograr orden y especialmente en el caso de hacer visible esa jerarquía entre las razas, al hacer ver la diferencia entre ellas, se hace uso de las categorizaciones, y el racismo biológico justifica de este modo, que el dominio de una raza (en este caso la blanca) es la solución para ser capaces de obtener crecimiento, así el mundo se beneficiará de esta dominación¹⁰².

⁹⁹ R. C. LEWONTIN, *No está en los genes: crítica del racismo biológico*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1996, pág. 30.

¹⁰⁰ G. MORALES, *Metamorfosis del Paradigma del Reconocimiento: del racismo biológico al racismo cultural*, Universitas Revista de Filosofía, Derecho y Política, nº 7, enero 2008, pág. 80.

¹⁰¹ Estados Unidos y Gran Bretaña son ejemplos de algunos países donde estas teorías de pureza de la raza blanca, y su superioridad sobre los demás, tuvieron un gran desarrollo, esto por la influencia y por el trabajo desarrollado de varios biólogos y científicos del siglo XIX, P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, edit. Tercera Prensa, Donostia, 1995, Pág. 148.

¹⁰² *Ibidem*, pág. 82.

1.4. Xenofobia y neo racismo: un problema contemporáneo.

Sin embargo, la teoría del racismo biológico empieza a perder terreno en el siglo XX, con la interferencia de los antropólogos, los psicólogos o los sociólogos, en su intento a desmentir la teoría de que la raza es un componente mediante el cual se puede explicar la Historia o el progreso social. Se empieza a reconocer que las diferencias genéticas que tienen algunas poblaciones con otras es por consecuencia de la necesidad a adaptarse al clima de la región entre otras, de ahí que la suposición de un racismo basando en elementos biológicos, no es válida como una teoría científica, y queda de ese modo fuera de la esfera de la ciencia, ya que la doctrina de catalogar, distanciar y crear una jerarquía, satisface el objetivo de crear una afirmación científica frente a la pluralidad, y no a la reconstrucción de una supremacía de razas superiores frente a las razas inferiores¹⁰³.

Estos análisis, por otro lado, descubren un fenómeno nuevo: las actitudes y creencias racistas no sólo se reconocen en el lenguaje biologista, sino que además construyen un discurso diferente y nuevo, y a parte del racismo simbólico, se empieza a hablar del *racismo implícito*¹⁰⁴.

En este momento, el racismo biológico está considerado como ya “pasado de moda” se ha mutado a nuevas formas de racismo. Autores como Bonilla-Silva afirman que, a diferencia del racismo biológico, el neo racismo deniega el discurso de las razas y se centra más en la cultura, alejándose del concepto inicial de las razas.

Eso porque después de la Segunda Guerra Mundial y las crueldades cometidas contra el pueblo judío, gitano, etc., la mayor parte de la comunidad académica se puso en contra del llamado racismo científico¹⁰⁵.

¹⁰³ P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, edit. Tercera Prensa, Donostia, 1995, pág. 81.

¹⁰⁴ Cabe afirmar aquí que tal y como en el racismo biológico o como suele ser denominado, “*viejo racismo*”, este nuevo *racismo* que no hace la diferenciación por raza, y que se basa en las diferencias culturales, viene utilizado para cumplir con lo mismo: hacer legítima la diferenciación entre ellos y nosotros, y posteriormente excluir a los otros, como en el caso de las minorías, de los extranjeros inmigrantes, suponiendo que formando esos últimos un grupo con identidad y cultura diferente e incompatibles que solamente sirven para poder influir en el progreso de las culturas de los países de acogida de inmigrantes. Ejemplo de ellos son los varios discursos políticos en el seno de la Unión Europea. En A. GARCÍA Martínez, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista de Filosofía, nº 31, 2004, pág. 93.

¹⁰⁵ El racismo en Europa es negado en general porque está asociado con el racismo biológico. Pero aun así existe, como por ejemplo

Como hemos mencionado anteriormente, las primeras referencias del racismo como hoy lo conocemos en Europa, empiezan a mitad del siglo XV. Con los viajes a América el concepto de raza empieza a tomar conciencia en la sociedad europea y se expresa directamente en cómo se perciben y representan los “nuevos pueblos”, considerados inferiores.

Este nuevo enfoque neo racista empieza a extenderse y a incluir todo un campo semántico integrado por los términos *desigualdad*, *xenofobia*, *prejuicio*, etc., rompiendo con la tradición de las diferencias biológicas entre las razas. A partir de este momento, se empiezan a replantear las cuestiones de la “raza”, especialmente en Europa, donde surgen nuevas formas de entender la segregación racial. Ejemplo de ello es que durante los años 60 la inmigración era considerada útil para el desarrollo económico de los países. Ellos venían, trabajaban unos años y volvían a sus países de origen. Su cultura, sus orígenes, sus costumbres no parecían tener ningún tipo de *peligro* para la sociedad acogedora.

La situación cambió en los primeros de los años 80, en países como Estados Unidos al principio y en seguida en el Reino Unido y pronto en el resto de Europa Occidental, como en Alemania, Francia y Bélgica, empiezan a emerger los nacionalismos xenófobos, el racismo cambia y se centra en las diferencias culturales y no en sus rasgos físicos, pero al final, sigue siendo un intento de diferencias unos a otros¹⁰⁶ Por consecuencia los inmigrantes empiezan a percibirse como árabes, turcos, indios, musulmanes y no como trabajadores o razas, y es de esa manera que se percibe la noción de un racismo simbólico, creada por algunos psicólogos y politólogos de los Estados Unidos y Canadá.¹⁰⁷ Nace de este modo el nuevo racismo, defensor de la noción de la imposibilidad de diferentes culturas de coexistir en la misma sociedad. El mismo Taguieff advierte que nos encontramos frente a una nueva forma de racismo, el racismo doctrinal, el cual se centra en la imposibilidad de la convivencia de las diferentes culturas¹⁰⁸.

en los países nórdicos, donde grupos políticos, como en el caso de Fremskrittspartiet, los integrantes de los cuales han hecho en muchas ocasiones discursos muy cercanos al racismo y a la xenofobia, son agrupaciones políticas que ejercen bastante poder. En <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/27/scandinavian-miracle-brutal-truth-denmark-norway-sweden> Consultado 03/09/2012.

¹⁰⁶ E. BALIBAR, y I. WALLERSTEIN, *Raza, nación y clase*, Ed. IEPALA, Madrid 1991, pag.37.

¹⁰⁷ Según esta nueva forma de percibir al racismo, a los afroamericanos no se les ve como inferiores por el color de su piel, raza, etc., sino por no poder ser capaces de conseguir su adaptación en los “valores de la sociedad norteamericana” por culpa de su diferente cultura. M. Wieviorka, *La mutación del racismo*, En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, vol. XLIX, núm. 200, mayo-agosto, 2007, Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México pp. 13-23.

¹⁰⁸ P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, op.cit., pag. 185.

De este modo, se ha pasado del elemento genético y diferenciado al racismo que no se centra en la raza sino en las culturas, también denominado como el neo racismo. Esta percepción nueva del racismo, que trata al fenómeno de la inmigración como un elemento destructor del país, sostiene la teoría de que cada minoría o grupo cultural, representa un comportamiento distinto y diferente entre los grupos, y ese tipo de comportamientos específicos no son ni superiores ni inferiores, se afirma que simplemente son diferentes. De este modo, la raza no es más el referente de diferenciación, sino que la cultura ha tomado su puesto, la desigualdad como característica se sustituye por la diferencia, y los nuevos estereotipos y prejuicios se transforman de saltar de la noción de las razas como un componente biológico, a la de la noción de la cultura como un elemento para marcar las diferencias. Sea la que sea la razón, todas esas teorías y nociones reafirman lo mismo, que la xenofobia y el racismo tienen como consecuencia la exclusión, la separación, la segregación y, hasta en algunos casos, violencia¹⁰⁹.

Todos estos factores aclaran de este modo la distinción entre el neo racismo y el racismo antiguo, ahora se trata de que la imagen de la humanidad que opera como término medio de juicio de valor, ya no sea elaborada en el marco de una antropología *biologista* sino de otra, *culturalista*¹¹⁰.

En este momento, se instala en el vocabulario del neo racismo la teoría de la diferencia cultural, que marcará en el futuro todo tipo de discurso político y social en el tema de inmigración y que por ser tal, ya construirá barreras entre unos y otros. Esta diferencia entre las culturas, se presenta como incompatible, p.ej. en un estado multicultural (como pueden ser Canadá y EEUU) erosiona el perfil de la identidad nacional, tema que se desarrollará en los siguientes capítulos.

Entre los diferentes términos usados, el del racismo posee en este caso un significado emotivo debido a la historia de su uso¹¹¹ y por esta razón el término neo racismo es adecuado,

¹⁰⁹ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, Pluralismo y Racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*, op. cit., pag.170.

¹¹⁰ F. FERNANDEZ BUEY, *¿Qué se puede hacer para evitar el racismo y la xenofobia?*; se publicó parcialmente en Manuel Delgado (ed.), *Inmigración y cultura*, CCCB, Barcelona, 2003, pp. 87-104. Disponible en http://www.upf.edu/materials/polietica/_img/int6.pdf, consultado 02/03/2018.

¹¹¹ G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Op. cit., pág. 263.

porque conserva el potente significado emotivo al mismo tiempo que modifica el significado descriptivo¹¹².

Hoy en día, con el objetivo de legitimar el orden de la desigualdad, el racismo toma nuevas formas, más difíciles de detectar en relación con el racismo biológico, ya que comporta nuevos factores que residen en la razón de que en la actualidad, es imposible ser capaces de diferenciar manifiestamente los objetivos dentro y fuera, ya que todo se entremezcla rápidamente¹¹³.

Pero, aunque haya componentes novedosos entre el racismo biológico y el cultural, se ha mantenido la fundamental distinción entre *ellos* y *nosotros* lo cual se puede ver reflejado en el siguiente esquema:

¹¹² “Según Sears el racismo simbólico consiste en «una forma nueva de actitud racial», efecto de un sistema de creencias diferente del biologismo clásico. Se trata de una mezcla de sentimiento o afecto anti-negro en el que se integran diversos elementos: asociación de la negritud a la violación de los valores tradicionales: el individualismo posesivo, el esfuerzo y la disciplina éticas y la obediencia; percepción de que los negros *empujan en exceso* y van demasiado a prisa, asociado al resentimiento contra el *trato de favor* o discriminación positiva por parte de políticos demócratas; por ejemplo, un sistema de cuotas en el empleo y la educación; denegación de la discriminación positiva como cosa del pasado ya que -según el electorado blanco-los afroamericanos tienen todos los derechos y también igualdad en todos los sectores del mercado. El efecto socio-político del racismo simbólico consisten en reforzar y legitimar la desigualdad socio-económica. Igual que el racismo antiguo. Pero de tal modo que, al recuperar la invisibilidad de éste -ya que se presenta con una forma nueva-no provoca reacciones negativas inmediatas como el vocabulario biologista del viejo racismo. Ahora, el vocabulario es *moral y político*, y sus efectos sobre la desigualdad son indirectos: de ahí los apelativos de *simbólico o implícito*,” En G., BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Op. cit., pág. 263.

¹¹³ M. WIEVIORKA, *La mutación del racismo*, op.cit. pág.20.

Esquema I

Analizando el discurso de los partidos políticos europeos, notamos que este tipo de discursos se sustentan en principios muy diferentes que los de sus antecesores del período de entre-guerras, este nuevo racismo habla de la imposibilidad de los “llegados” para integrarse en la cultura de acogida (más bien quiere la asimilación de los *otros* a sus *culturas superiores*), dado que en sus culturas, no existen ciertos elementos básicos que se necesitan para poder integrarse en la cultura occidental, que se presenta en unos casos, como la “cultura ejemplo”, la que tienen que compartir los *otros*¹¹⁴.

¹¹⁴ We have seen over the last years in Europe the “new” references on race and culture. Still today, the idea of a racism based on the biological notions exists in many societies, however, it exists less than before. In the meanwhile, in its place there are new expressions of racism based on the culture and the integration of the immigrants, by presenting their culture as a factor that makes it impossible to integrate in the new society and as a consequence, it divides them from the society they are requested to live in. This new way of perception of the racism is based on the idea that some cultures are superior to others. H., BABACAN, *Contemporary challenges for anti-racism: issues and strategies In: Racisms in the New World Order: realities of cultures, colors and identity*. Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, UK, p. 187.

1.5. “Yo no soy racista, pero..”: el otro como *enemigo*.

En el presente capítulo se intentará contestar a la siguiente cuestión: ¿quiénes son los racistas? ¿Y por qué ninguno de nosotros se considera como tal?

Las posibles respuestas que tendríamos nos ayudarían a entender uno de los objetivos de la investigación, el de cómo ha evolucionado la percepción que hay hacia los inmigrantes en los tres países, porque durante los últimos años es muy difícil que una persona se declare abiertamente racista e incluso hay casos en los cuales, en el mismo discurso existen rasgos de racismo que igual intentan “escondarse”, pero que al final están ahí presentes, y esto se está notando (especialmente en el caso de los partidos políticos españoles) en el discurso político de partidos considerados de izquierda.

Si nos fijamos en el Euro barómetro que se dedica a las encuestas sobre los niveles de racismo y xenofobia en Europa, aunque solamente un 9% de los que se les ha hecho la encuesta, reconocen directamente que son racistas, una buena mayoría de ellos afirma que están de acuerdo con la repatriación de los inmigrantes en situación irregular de documentos, y por otro lado el 60% de los encuestados piensa que los extranjeros que residen en España con permiso de residencia la cual conlleva también el derecho a trabajar, deben ser repatriados en caso de no tener más trabajo¹¹⁵.

Como constata Javier de Lucas, una de las incongruencias sobre la xenofobia es la que se encuentra en las afirmaciones muy comunes ante la pregunta sí se sienten racistas y se contesta con la muy repetida frase “*yo no me considero racista, pero otra cosa es cohabitar con los gitanos, los moros, etc.*”¹¹⁶

¿Quiénes son los racistas entonces?, y ¿porque ninguno de nosotros se reconoce como tal?¹¹⁷

¹¹⁵ M. A. CEAD'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009, pág. 11.

¹¹⁶ J. DE LUCAS, *Puertas Que Se Cierran: Europa como fortaleza*, Icaria edit. Barcelona, 1996, pag.103.

¹¹⁷ En *Menosprecio o miradas displicentes son formas de expresar racismo*.

Los diferentes análisis, que abundan en este periodo de cambios y de crisis económica, política y social, han venido aumentando el racismo y la xenofobia. Se han ido reforzando nuevas afirmaciones en varios discursos políticos (especialmente en campañas electorales)¹¹⁸ de datos e indicadores en la línea de justificar y reforzar las tendencias de exclusión social. Este tipo de discurso parte de la base que a causa de los fuertes movimientos migratorios, la falta de trabajo en la UE, hay ciertas decisiones que se tienen que tomar, o algunas medidas llevadas a cabo para acabar con la pobreza, causada, según se puede afirmar, “en la mayoría de los casos, de estas oleadas masivas de inmigrantes”¹¹⁹.

La percepción de nuestras sociedades, sobre los flujos de gran inmigración, en un período de incertidumbre política, (paro, crisis del Estado de Bienestar) de estancamiento y envejecimiento de la población, de vulnerabilidad de nuestra cultura y nuestros valores, hacen que se extienda la conciencia en nuestras sociedades de la necesidad de protegerse y de defenderse¹²⁰. ¿Pero defenderse de quién?

En la última década, se ha ido generando una visión de los inmigrantes como los otros, los invasores, lo cual por su parte ha creado esta dicotomía entre nosotros y el ξένο (extranjero).

Los inmigrantes comienzan a ser percibidos como un colectivo de personas que representan una carga social, una competencia laboral y demográfica. Este discurso junto con el discurso de la defensa contra la invasión de las olas migratorias, ha tenido como objetivo generar la idea del inmigrante como un *otro peligroso*. Lo peor de presentar al inmigrante como un “otro peligroso”,

En Aula Intercultural. http://www.aulaintercultural.org/article.php?id_article=2605 Consultado 11/02/2012.

¹¹⁸ Al final, en las elecciones de Grecia, el partido de Amanecer Dorado obtuvo bastantes votos para garantizar su entrada en el parlamento del país. Este partido ha tenido una larga trayectoria en Grecia y es muy reconocido por sus discursos xenófobos y fascistas. Se han expresado siempre contra la llegada de inmigrantes en Grecia y de la expulsión de todos del país. Incluso en los barrios más pobres de Atenas, Aurora Dorada ha dado años seguidos alimentos y ayudas sólo a los ciudadanos griegos que se presentan ahí con su DNI. Disponible en

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/11/actualidad/1334143278_777659.html Consultado 11/02/2012.

¹¹⁹ El discurso de Sarkozy sobre el control de las fronteras del continente Europeo, de las olas de inmigración sin control con el miedo de encontrarnos en pocos años a una Europa sin un modelo francés y a perder la identidad, es significativo de cómo ha evolucionado el discurso xenófobo y contra la inmigración. Disponible en

<http://www.publico.es/internacional/ultraderecha-dicta-politica-inmigracion-europa.html>.

Consultado 11/02/2012.

¹²⁰ J. ALVITE, (coord.), B. SUTCLIFFE, Ma.C BLANCO, K.SABAR,E. BALIBAR, P. A. TAGUIEFF, M. WIEVIORKA, *Racismo, antirracismo e inmigración*, Gako edit. Donostia, 1995, pág. 115-116.

es que la construcción del discurso racista en sí, ya no se presenta de forma directa, sino viene insinuada en los discursos e ideas “infiltradas” en la sociedad europea¹²¹.

Esto significa que basándose en el miedo que pueda generar la percepción de los inmigrantes como *invasores*, que es lo que se está intentando transmitir, en una sociedad asustada, y en plena crisis económica y social, el discurso en torno a la inmigración se ha basado en asociar la palabra inmigración con: olas de llegadas “ilegales”, irregularidad, asistencia sanitaria, criminalidad, etc. Lo preocupante es que en un discurso considerado como normal y no racista, se pueden encontrar este tipo de afirmaciones o conexiones entre inmigración y las palabras mencionadas. Es decir que partiendo de la idea de una emergencia social, según de Lucas, donde se propone que la existencia de los inmigrantes en el país de acogida se relaciona a veces con el crimen organizado, el negocio de las drogas, y por consecuencia, la xenofobia surge como un efecto que tiene “cierta razón de ser”¹²².

Lo que es más inquietante hoy son las afirmaciones de una conciencia cívica, de que una vez *eliminada o descartada* la teoría de la superioridad de las razas, se hace muy fácil sentirse antirracista, pero cuando analizamos en el ámbito institucional y político las medidas adoptadas para acabar con el racismo nos sorprendemos con la existencia, aunque a veces oculta, de un racismo diferencial y cultural. Es decir que hemos ido aceptando o, en cualquier caso, hemos ido conectando la inmigración con la noción de un problema, en escasos casos esta se ha ligado a los beneficios que pudo haber tenido para la sociedad acogedora, sino se ha querido conectar a la inmigración con elementos negativos. Y así ha ido ganando territorio la presencia de esta nueva postura del antirracismo, del antirracista actual. Eso significa que hoy, el rechazo del racismo biológico, la negación de aceptar ideas extremas como la de que una raza puede ser considerada como superior a otra, tiene que considerarse como un mínimo de exigencia para vivir y coexistir

¹²¹ J. RAMÍREZ-HEREDIA, (coord.), *Europa contra el racismo: Repertorio de iniciativas comunitarias*. Editado por Grupo Socialista Parlamento Europeo. Partido Socialista Obrero Español, Madrid 1993, pág. 123.

¹²² J. DE LUCAS, Puertas que se Cierran: *Europa Como Fortaleza*, op.cit., pág. 104.

en una sociedad pluricultural¹²³. Por otro lado, cualquier teoría o afirmación que esté fuera del racismo biológico, oculta o no, ha ido ganando en el discurso político y no sólo, también ha ido ganando terreno en el discurso mediático, especialmente con el estallar de la crisis actual.

En la Europa del siglo XXI se sigue hablando de dos Europas, la Unión Europea y los extracomunitarios en general, y esta es una afirmación que, aunque apunta a la diferenciación entre unos y otros, son términos bastante repetidos y en cierta manera aceptados como tales. Lo preocupante, por otro lado, es que existen varios remedios contra este tipo de discursos racistas, ocultos o no ocultos, pero paradójicamente, las medidas preferentes son las que se basan en el incremento y en proceder a endurecer las normativas sobre la inmigración dentro de la Unión.

Como apunta De Lucas, en la Europa de hoy se quiere pasar el mensaje de la “emergencia social”, en la cual nos encontramos que aquí no somos racistas pero que ya hemos alcanzado el límite de capacidad de acogida y que, dada nuestra crisis financiera, no podemos ser más solidarios y aceptar este flujo de inmigrantes, y por eso tenemos que endurecer nuestras políticas, para parar a la inmigración, especialmente la irregular.

¿Pero por qué vemos al otro como enemigo y porqué seguimos al mismo tiempo, creyendo que no somos racistas? Como ya señala Van Dijk, la negación del racismo es el caldo de cultivo de discursos racistas que pueden tomar formas muy diversas, así puede ocurrir con la frase típica “yo no soy racista, pero ellos son los que no se integran”, esto es uno de los pilares más importantes de este nuevo racismo que paradójicamente se quiere presentar como antirracista.

Basándose en el discurso de la integración, resulta fácil construir afirmaciones de este tipo, que además justifican las políticas que han adoptado muchos gobiernos, especialmente en el ejemplo de los extranjeros provenientes de África en el caso de España e Italia, o los provenientes de Bangladesh o Pakistán en el caso de Grecia. Partimos así de nuestra cultura Occidental y

¹²³ S. NAÏR y J. DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág.143.

considerándola como superior (herencia del periodo colonial pasado), así tendemos a desear que ellos cambien y asimilen nuestra cultura, la superior, y cuando esto no es factible, entonces son ellos los que no quieren integrarse y por consecuencia tendrán que dejar su puesto a los que pueden y quieren integrarse y asimilarse a la sociedad de acogida.

Por otro lado, aparte del lema de la integración del extranjero, en el discurso del otro como enemigo, el desprecio a los otros se expresa como fobia a la mezcla, fenómeno que ya intentamos apuntar con la cuestión de la creciente identidad nacionalista de varios estados de la Unión Europea.

Este discurso, “está centrado en respetar el derecho a la diferencia, con el objetivo de que esta diferencia sea disfrutada en sus países de origen, este es el racismo indirecto y no declarado, sobre el que debemos reflexionar”¹²⁴.

Considerando al inmigrante como diferente a nosotros, inmediatamente se le excluye. Según Simmel, es importante reconocer la ambivalencia que existe entre *nosotros* y los *otros*, y para ese autor, esa relación entre la población de acogida y los extranjeros está sujeta por la ambigüedad. Esa conocida “ambivalencia simmeliana” que viene descrita por autores como Giner como *una virtud que tienen unas relaciones específicas de desplegarse paralelamente con consecuencias y resultados opuestos y enfrentados*. Cuando en una relación ambigua *cohabitan opuestos*, la presencia del otro del *extraño* de Simmel, representa un caso típico de una “relación ambivalente”. Porque el extraño, en nuestro caso, el inmigrante al que se refiere Simmel, es el que llega hoy y permanece mañana; es el inmigrante futuro, que, si bien se encuentra detenido, no se ha integrado del todo. Este inmigrante se encuentra dentro de un círculo permanente pero su situación dentro de él está principalmente centrada en el que el inmigrante no pertenece a ese círculo desde siempre, ya que transporta al círculo formas que no provienen ni pueden descender del círculo¹²⁵.

¹²⁴ G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Op.cit., p. 263.

¹²⁵ E. SANTAMARIA, “Extranjero”. *Nada más que una palabra mayor*, en *Papers: Revista de Sociología*, nº 43, UAB, 1994, pág. 65.

Lo que trata de hacer *el otro* es de intentar a no encontrarse en una situación temporal, sino que su objetivo es instalarse y obtener una función perdurable dentro del grupo. Se crea así en este caso una relación de cercanía y al mismo tiempo de separación, algo que se encuentra y que contienen la mayoría de las relaciones humanas. En éste caso, esa relación de proximidad y alejamiento al mismo tiempo, se establece de la siguiente manera: *el espacio, dentro de esa relación, representa al extranjero como apartado, pero al mismo tiempo en su calidad de ser extranjero quiere decir que el apartado está cercano*. El inmigrante, el extranjero, el que pertenece en una minoría, es y *está en el mismo tiempo “próximo y lejano”*. Cercano porque forma y es parte de la sociedad en la cual cohabita; lejano por otro lado porque representa un miembro del grupo que tiene una condición diferente frente a los *otros*¹²⁶.

En general esta relación se basa en la “*igualdad general humana*” sabiendo que no hay muchas cosas en común, aparte de lo habitual, conlleva a que se ponga el acento en las cosas que nos diferencian y que no tenemos en común, entre nosotros y los otros.

Resume Simmel, que, en el caso de los inmigrantes se les agrupa por su origen, país o raza, y lo que se acentúa en ellos no es el individuo per se, sino su nacionalidad extranjera, que también es y puede ser común para muchos inmigrantes. Por ende a los inmigrantes no se les percibe como un individuo autónomo, sino como extranjeros pertenecientes a un grupo específico, de esa manera se crean los prejuicios y los estereotipos y de este modo, se les ve a los otros como la representación, la generalización, de una condición social que los *incluye* y les *limita* más allá de sí mismos: *un extranjero, un albanés, un asiático*, etc.¹²⁷

¹²⁶ E. SANTAMARIA, “Extranjero”. *Nada más que una palabra mayor*, en Papers: Revista de Sociología, nº 43, UAB, 1994, pág. 65.

¹²⁷ *Ibidem*, pág.66.

1.6. Filias y fobias: ¿dónde están los límites?

El fenómeno de la inmigración, como una realidad permanente en nuestras sociedades, despliega una faceta “poliédrica”, una imagen con múltiples puntos de vista y comportamientos que a veces se aproximan a expresiones de racismo, pero por otro lado, su otra cara, la xenofilia¹²⁸.

En este capítulo, se intentará ver si en el discurso sobre la inmigración existen las dos facetas: la de la xenofilia y xenofobia. Así mismo, veremos si existe el discurso de xenofilia hacia los inmigrantes en general o si se hace una distinción entre *ellos*, basándose en rasgos como su nacionalidad de proveniencia, su cultura, su religión, etc.

Cuando se intenta analizar el tema del encuentro y enfrentamiento entre las diferentes culturas que existen en la misma sociedad, y con cultura nos referimos a todas las expresiones y las interacciones que existen dentro de un grupo y una sociedad, es difícil hacer un análisis desde el punto de vista sociológico, político y antropológico, por separado, porque como afirma Todorov, en estos planteamientos y análisis no tratamos con elementos de laboratorio, sino aquí se trata de individuos; y la xenofobia, los inmigrantes sin papeles, los límites de la tolerancia, de la religión, el conflicto entre los pueblos, son elementos repletos de una carga afectiva, y en frente a los cuales no podemos disimular y ser indiferentes¹²⁹.

Puede ser que haya existido antes en la historia, un momento donde se podría hablar desde la distancia y se podría ser imparcial con el tema de los inmigrantes, extranjeros, con los otros en general. Es cierto pero que, en la Europa de hoy, sería muy irreal intentar conservar una postura y una pronunciación neutral y solamente académica del asunto, ya que a diario nos encontramos con muchos inmigrantes que viven excluidos, que padecen racismo y que no tienen ningún tipo de apoyo en este sentido. Surge en este punto un problema añadido, que pertenece en el ámbito de las relaciones pluriculturales: todos confirman inmediatamente sobre cómo idealmente afrontar y solucionar la cuestión de los prejuicios hacia la inmigración, pero es asombroso como por el otro lado, mientras que las expresiones y actos xenófobos existen y los vemos a diario, ninguna persona

¹²⁸ M. A. CEAD´ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010, pág. 39.

¹²⁹ TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: Communications, n° 43, París, 1986, pág. 6.

expresa ser o comportarse como un racista. Parece ser que toda la humanidad está de acuerdo con querer la paz, la convivencia y el entendimiento por medio del reconocimiento recíproco, mediante el diálogo que tiene como objetivo encontrar las vías en común y la justicia; y sin embargo continuamos coexistiendo en la discrepancia y la separación¹³⁰.

Todorov afirma que *el otro* es considerado extranjero solamente por la población de acogida, la calidad de ser extranjero no es algo que uno conlleva desde su nacimiento, se le atribuye cuando vive en otro país, sociedad, grupo, etc. En la xenofilia, existe un error de razonamiento que en este caso comparte con la xenofobia, y hasta podíamos confirmar que comparte con el racismo, aunque suene muy difícil de creer, y radica en reclamar la protección entre las diferentes pertenencias de un mismo individuo: aunque cuando la misma persona es a la vez alemán e inteligente, otro es de la misma manera turco e inculto. La xenofilia muestra dos variedades, dependiendo de la cultura a la cual pertenece el inmigrante en cuestión, si esa cultura es considerada como superior o inferior a la suya. Los serbios y albaneses que quieren ser más “europeos” se encuentran en la primera variante de la xenofilia, admirando por ejemplo la cultura de la sociedad de Europa del Norte; la segunda variante se ve habitualmente por ejemplo en la costumbre francesa y también en algunas culturas occidentales: es decir la de las culturas de los otros hacia las cuales hay cierta admiración precisamente “en razón de su primitivismo”, de estar más detrás en comparación con la cultura que se percibe como superior en materia de tecnología, economía etc. Esta última manera de percibir una sociedad está bastante presente en el mundo actual y se puede identificar en cierta parte dentro del discurso ecologista o del tercer mundo que vive en una situación inferior a la nuestra, pero a la cual admiramos justo por esa razón¹³¹.

El motivo de que esas expresiones de xenofilia se perciban como normales, pero no muy convincentes, es lo que les hace tener cosas en común con la xenofobia: la existencia y defensa de valores indeterminados en los que ambos se establecen; es como de una manera llegar a afirmar que una visión es superior a la otra mientras en el mismo tiempo son iguales. El mismo podemos afirmar aquí sobre la noción de la tolerancia, la cual siempre la ubicamos frente al fanatismo y al individuo cerrado. En nuestra sociedad actual apelamos no pocas veces a nuestra faceta tolerante,

¹³⁰ TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: Communications, n° 43, París, 1986, pág. 10

¹³¹ Ibidem, pág. 7.

sintiéndonos al mismo tiempo, superiores hacía aquellos que no la practican. La tolerancia adquiere la forma de una cualidad en el caso que los individuos o en general los objetos sobre los cuales se practica son en realidad pacíficos: ¿Cuál es el objetivo de corregir a los otros, como se ha ido haciendo en muchos momentos, por el solo hecho de ser diferentes a nosotros en sus hábitos alimentarios, en su manera de vestir o de comportarse? Una sociedad democrática ha intentado incluir a la tolerancia entre sus valores principales, haciendo así su reconocimiento como la respuesta que viene éticamente aceptada y expresada en relación con las diferencias que existen. Esas diferencias son por su naturaleza elementos que pueden crear un conflicto en relación a la manera de como una sociedad y los individuos que viven en ella deben coexistir y cohabitar¹³².

En estos momentos requerimos de una nueva concepción pluralista de la tolerancia, referida al “reconocimiento público” de las diferencias colectivas que aparecen en las sociedades contemporáneas y que son típicas de los colectivos e objetivos que se desarrollan dentro de ellas. En los regímenes democráticos persisten grupos considerados diferentes o inferiores y que son excluidos. En esta perspectiva, la única solución aceptable para poder disminuir el conflicto que existe en las sociedades multiculturales está representado por un régimen democrático que incluye y trata a la tolerancia como una vía que brinda el marco normativo e institucional para expandir la mayoría de los derechos a todos los grupos que coexisten en la misma sociedad. La tolerancia es una forma de apertura, comprensión y respeto por la diversidad. Es una virtud pública que permite la cooperación y la inclusión de las diferencias.

Según Todorov, el concepto de tolerancia es transcultural, e incluso *transcivilizatorio*, pues no hace más que desarrollar de modo neutro la idea de civilización como respeto e inclusión del otro. La tolerancia debe ser un valor principal en cualquier sociedad que quiere ser inclusiva y que desea garantizar una convivencia pacífica a todos.

¹³² La tolerancia se tiene que considerar como necesaria e imprescindible en una sociedad; la misma nace de lo necesaria que es la coexistencia y convivencia entre los miembros de una sociedad que de por sí es pluricultural. La tolerancia debe representar el tipo de comportamiento que no quiere convertir un mundo diverso en un mundo igual, sino que asume las diferencias como una realidad que no se puede y no se debe cambiar; la tolerancia tiene que ser un factor obligatorio y un requerimiento principal dentro de un mundo multicultural, tiene que ser una condición innegable de una sociedad que coexiste en un mundo muy diverso. De esa misma manera lo percibió y presentó también las Naciones Unidas en la conocida “Declaración del Milenio” Disponible en <http://www.un.org/spanish/milenio/ares552s.htm> Consultado 24/05/2018.

Al hablar de la encontrar los elementos en común en la convivencia entre *nosotros* y *ellos*, la xenofobia y los prejuicios se perciben y disputan partiendo de las investigaciones y los ejemplos de xenofilia y de una deseada convivencia entre todos. Se habla de prejuicios que marcan distancias y de cómo la convivencia, es decir, el conocimiento mutuo puede acercar unos y otros. Según Allport, en principio es el desconocimiento mutuo el que genera prejuicios y estereotipos hacia el otro, la afinidad y la empatía producen filias y la proximidad, afecto, mientras que el desconocimiento mutuo acarrea problemas¹³³.

El principal diferencial de una persona inmigrante es su nacionalidad, después su conducta y su nivel económico. Cuando se trata entonces de analizar las fobias y las filias, es conveniente, a parte de las encuestas realizadas, encontrar pilares fundamentales que crean este tipo de comportamiento hacia la población inmigrante. Aquí nos interesa basarnos en dos de estos pilares fundamentales, en dos cuestiones muy importantes que marcan los comportamientos de la sociedad acogedora ante la inmigración:

- Filias y fobias según la capacidad de integración del otro.
- Los planteamientos de base cultural que se presentan como una limitación para que los inmigrantes y en general los extranjeros puedan integrarse en el grupo y la sociedad que les acoge.

En primer lugar, se sitúan las razones culturales que afectan a la integración del inmigrante, son las más pronunciadas cuando se manifiesta el afecto y el rechazo a personas de distinta cultura y religión. Eso se debe a que de ellas se intuye una menor expresión de racismo que cuando se alude a rasgos étnicos, como p.ej. el color de la piel.

Las filias, en el caso de España, en general se concentran en los europeos y los latinoamericanos, sin diferenciar por nacionalidades (aunque en el caso de los europeos, se diferencia entre UE y los de Europa del Este).

¹³³ M. A. CEA D'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Op.cit., pág. 11.

Los términos más repetidos son los de proximidad, similitud, adaptación a la identidad nacional, dado que ellos no representan un problema, y primordialmente en el caso de los países latinoamericanos, comparten idioma y costumbres, *con ellos se dialoga, al menos te comprenden*¹³⁴. Se nota así que la noción de la integración, de conocer la lengua y la comunicación con la población de acogida, se transforman en factores fundamentales a la hora de aceptar o rechazar al extranjero, sin depender de la ciudadanía originaria, en la mayoría de los casos se prefiere al inmigrante que es capaz de hablar la misma lengua, también existe cierta preferencia al inmigrante que se integra y que no vive alejado y aislado de los acontecimientos y de la vida en común dentro de la misma sociedad donde se encuentra¹³⁵.

Mientras que en el caso de Grecia, las filias en el discurso político y en general en la sociedad, ante la inmigración, se encuentran más en los casos de las minorías ortodoxas, como las del Epiro del Norte¹³⁶ que viven en el Sur de Albania (y que además son hablantes del griego). Este tema es muy importante de ver, porque como en el caso de los inmigrantes de América Latina en España, en el caso de Grecia, dado que esta población habla el mismo idioma y comparte la misma religión, tiene otro trato en los discursos políticos¹³⁷ pero también muchas facilidades a la hora de tener acceso a pedir la nacionalidad griega¹³⁸.

En el caso de Italia, por otro lado, en general también se ven mejor aquellos inmigrantes que se han integrado en la sociedad y siguen las costumbres del país de acogida, como por ejemplo el hecho de que en los años noventa había bastante racismo contra las nuevas olas migratorias de Europa Este, especialmente desde Albania. Esta percepción ha cambiado con los años dado que

¹³⁴ M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, op.cit., pág. 258.

¹³⁵ *Ibidem*, pág. 149.

¹³⁶ El llamado "Epiro Septentrional" o "Epiro del Norte", es una parte de un territorio que se encuentra al sur de Albania en el cual vive un alto número de ciudadanos de minoría griega. Este territorio se incluyó en las fronteras de Albania en el 1944." Consultado 02/07/2018.

http://ciml.250x.com/archive/hoxha/spanish/historia_del_partido_del_trabajo_de_albania_segunda_edicion_esp.pdf

¹³⁷ "El Secretario General para los grupos Étnicos de Grecia, el Sr. Christos Giannaris, en unas jornadas sobre la *Situación del Epiro del Norte: pasado, presente y futuro*, declaró que: "no tenemos porqué olvidarnos del tema del Epiro del Norte, aunque estemos en una situación muy difícil económica (refiriéndose a la crisis económica de Grecia), porqué es un tema muy importante para nuestro etnos, y porque la Madre Grecia tiene muchas deudas con el Epiro del Norte. La Nueva Democracia y Antonis Samaras, reconocen vuestros esfuerzos para la Patria. La posible y futura integración de Albania en la UE, va a ayudar muchísimo al país, pero en el mismo tiempo tendrá que respetar los derechos de los griegos que viven ahí". En Revista Independiente del Epiro del Norte, Consultado 23/05/2012.

¹³⁸ Es muy interesante ver que, aunque a esta población del Epiro del Norte se les considera griegos, la mayoría de ellos ha obtenido en Grecia sólo una tarjeta de larga duración de 10 años, la cual cambia con el DNI griego en color y también tiene una duración sólo de 10 años."

este grupo se ha integrado bastante en la sociedad, al contrario de la población proveniente de África. Aun así, según muchas encuestas, los italianos están en lo alto de las listas de los países con más racismo en la sociedad¹³⁹.

Existen muchos argumentos que demuestran actitudes xenófobas ante los inmigrantes basados en la capacidad o no de la integración del otro, se puede empezar aquí por ejemplo, con el miedo que existe en “mezclar y por ende perder” la propia cultura, los rasgos identitarios de la sociedad de acogida¹⁴⁰, de este modo si el otro no se asimila a nuestra cultura, entonces no se puede integrar, y por consecuencia no tiene ningún sitio en nuestra sociedad. Según Favell, el fenómeno de la inmigración viene percibido como un inconveniente de “orden social” y el discurso político empieza a centrarse en la noción de “pérdida de la identidad nacional”, planteando por consecuencia los conflictos que puede conllevar el pluriculturalismo y/o el multiculturalismo.

Esta capacidad de adaptación o no de los inmigrantes hace que se crean categorías de inmigrantes hacia los cuales se manifiestan fobias o filias dependiendo de su nacionalidad, del idioma, de la cultura y del grado de integración. Es conocido que en general, dentro de la Unión Europea, se insiste en la mayor distancia cultural que presentan los inmigrantes musulmanes, “su menor predisposición a la integración, inadaptación, el aislacionismo, la segregación, culpando así, en la mayoría de los casos, a su cultura diferente a la nuestra, pero teniendo como referencia y como ejemplo nuestra cultura, su religión “más radical que la nuestra”, etc. Se habla siempre y más de la imposibilidad de integrarse que tienen los extranjeros inmigrantes que ya viven y trabajan en el país de acogida receptora pero si nos fijamos en las encuestas y en las cifras, la situación es bien diferente¹⁴¹.

¹³⁹ La noción del racismo en Italia es bastante extinguida y muy habitual dentro de los discursos políticos y de los medios de comunicación, y eso ha sido también el resultado de muchos informes sobre los índices del racismo en Italia durante varios años consecutivos. En Italia las expresiones racistas y de xenofobia llegaron a los límites de violencia especialmente al final del año 2008 y principios de 2009 donde se vieron números tan altos expresión de odio contra los inmigrantes que superaban los de cualquier otro año. En comparación con otros países de la Unión, los índices de intensidad del odio, aunque de menor calibre, parecen coincidir a la idea de rechazar al extranjero, al otro con la utilización de prejuicios y expresiones que apuntan en resaltar la inferioridad de *los otros*, frente a la superioridad de nosotros. En general la tendencia es infravalorar esas expresiones de xenofobia, resultado de varias encuestas y resultados electorales, para regular de manera cada vez más estricta el fenómeno de la inmigración que también viene percibido y tratado como una excusa para hacer legítima de manera indirecta la discriminación. En A. ELÓRZA, *El año del racismo* http://elpais.com/diario/2009/12/31/opinion/1262214004_850215.html, Consultado 03/06/2018.

¹⁴⁰ M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, op.cit, pág.49.

¹⁴¹ “Es conocido el prejuicio sobre la comunidad musulmana que vive en los países occidentales ya desde hace muchas décadas y tenemos segunda y tercera generación de inmigrantes que viven en los países de acogidas y que no han vuelto a sus países de

A modo de conclusión, podemos afirmar que, en el discurso sobre la inmigración, se encuentran más rasgos que optan ante la diferenciación de *ellos vs. nosotros*. Claro está que los pocos manifestos de filias hacia la inmigración, especialmente en el discurso político se basan en criterios que unen las dos poblaciones comparadas, especialmente criterios de culturas cercanas, del mismo idioma y religión, como vimos en el caso de España con los inmigrantes provenientes de América Latina y como vimos en Grecia el caso de la minoría del Epiro del Norte. Estas afirmaciones nos pueden ser útiles para la segunda parte de esa Tesis, donde mediante el análisis del discurso político, se intentará ver los niveles de xenofobia y xenofilia en los discursos.

1.7. Etnocentrismo, xenofobia y racismo.

La noción de *etnocentrismo* se generó y se introdujo en la sociología por el autor William G. Sumner y tiene como significado la predisposición de tener como punto y centro de referencia solamente a la etnia, población o grupo y por otro lado no aceptar etnias diferentes que ocupan otros sitios y que poseen una cultura diferente a la nuestra. Esta actitud hacia la propia etnia y frente a las otras, generalmente se hace consciente o inconscientemente y tiende a considerar las tradiciones, las prácticas, los valores morales y la manera de comportarse del mismo grupo donde pertenecen, como ejemplos para el resto de las etnias; rechazando o quitando valor a las culturas ajenas¹⁴².

La noción del etnocentrismo desde el punto de vista teórico tiene sus raíces en las conductas y las formas con las cuales nos relacionamos entre grupos. Es fácil poder considerarlo como un

origen. Esa población se ha integrado a niveles mucho más altos de los que se les suele reconocer. Se da como ejemplo la situación de la población musulmana en Francia donde por un lado ellos se sienten totalmente integrados, pero por otro lado solamente una pequeña parte de la sociedad francesa sobre la mayoría de los encuestados, considera a esos inmigrantes como integrados en su sociedad. Los índices de convivencia que se miden en estas encuestas y estudios da como resultado que los extranjeros musulmanes parecen haberse integrado más en EEUU y Canadá que en la Unión Europea. Estamos ante cifras de “15 y 20%, de la población musulmana que se siente aislada en EE UU y Canadá, ante el 38% en Alemania, el 35% en Reino Unido o el 29% en Francia”. Eso se puede explicar en parte por la importancia que EEUU y Canadá han reconocido al fenómeno de la inmigración, y a la educación inclusiva en estos países. En M., A., CEA D’ANCONA, M., VALLES, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid 2009, pág., 200. Disponible en <http://crisi.creuroja.org/Uploads/docs/Evoluci%F3n%20del%20racismo%20y%20la%20xenofobia%20en%20Espa%F1a.pdf>. Consultado 07/09/2017.

¹⁴² R. BANNISTER, *Sumner, William Graham*. *American National Biography Online*. En American Sociological Association, <http://www.asanet.org/william-g-sumner>. Consultado 03/06/2018.

“fenómeno social” que viene expresado en todo tipo de grupo de personas y conlleva en sí mismo la diferenciación entre pertenecer o no al mismo grupo étnico¹⁴³.

El etnocentrismo es considerado también como el comportamiento de un conjunto de individuos que considera que posee un lugar céntrico y más significativo frente a otros grupos pertenecientes a otras etnias. Hay también muchos autores que consideran que la etnia es el centro de donde nacen los varios prejuicios sobre las razas y las culturas y en general de los actos y expresiones discriminatorias¹⁴⁴

Por otro lado, según autores como Luque-Martínez, el etnocentrismo forma una unos índices a seguir y a no perder con el objetivo de proteger:

- La cultura
- La lealtad
- La cooperación
- La defensa
- La conservación del grupo étnico¹⁴⁵

Como ya resume Giner, la etnia y el etnocentrismo es un comportamiento, una manera de ver al mundo desde el punto de vista de la misma cultura y procedencia étnica. El mismo concepto de etnocentrismo se construye partiendo desde la comparación y estableciendo una visión de la sociedad de forma diferenciada; estableciendo al mismo tiempo juicios que consideran la propia cultura superior a las otras, y considerando a la propia etnia y pertenencia mejor que la de los otros. Asimismo, el etnocentrismo se convierte en una manera de percibir al mundo y a las sociedades en general de manera muy diferente, considerando al propio grupo como céntrico, y todos los

¹⁴³ A. ALAMINOS, C. LÓPEZ, O. SANTACREU, *Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada*, en Convergencia, Revista de Ciencias Sociales, núm. 53, mayo - agosto 2010, pág. 93.

¹⁴⁴ Ibidem, pág. 93

¹⁴⁵ A. ALAMINOS, C. LÓPEZ, O. SANTACREU, *Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada*, en Convergencia, Revista de Ciencias Sociales, núm. 53, mayo - agosto 2010, pág. 91.

demás grupos se perciben de la misma manera sólo mediante nuestros principios, y nuestra propia manera de percibir la sociedad¹⁴⁶.

En general, podemos afirmar que el etnocentrismo es un proceso que fomenta la solidaridad identitaria de un grupo o colectivo, pero en el mismo tiempo establece diferencias entre la misma identidad contra otros grupos o colectivos, o en el caso que estamos investigando: a los otros, los extranjeros.

De esa manera, el etnocentrismo conlleva a la creación de la xenofobia, mediante tácticas indirectas de representación, haciendo hincapié a los valores de la tradición, de la moral de una etnia, y creando al mismo tiempo cierta animadversión hacia los favores por los otros, como muchas veces vemos en los discursos en torno a la inmigración donde se les percibe como *únicos y privilegiados receptores de ayudas estatales*, ante los *de aquí*. Esta mutación del principio del etnocentrismo en racismo viene causada como resultado de la transformación de la sociedad donde los valores de étnica se mezclan con los intereses de los grupos políticos y económicos y por consecuencia ayuda a justificar los actos de racismo y de xenofobia hacia los otros de diferentes etnias¹⁴⁷.

El temor en general a perder la esencia o la homogeneidad cultural es una de las consecuencias del etnocentrismo convertido o desarrollado en xenofobia, en virtud del cual el inmigrante se percibe como una amenaza. Se puede afirmar que la xenofobia y el etnocentrismo son “dos caras de la misma moneda”, y los dos constituyen la imposibilidad de intentar percibir al mundo como un conjunto de etnias diferentes, pero igualmente valoradas.

Percibir la propia cultura y étnica como algo superior en frente a las demás culturas y sociedades se presenta como la excusa perfecta para justificar las expresiones de racismo y xenofobia que se postulan en defender el propio estilo de vida, la propia cultura y la restricción de la llegada de otros inmigrantes, pertenecientes a etnias diferentes, en el país receptor.

¹⁴⁶ S. GINER et al. *Diccionario de Sociología*, Ed. Alianza Madrid, pág. 277.

¹⁴⁷ A. ALAMINOS, C. LÓPEZ, O. SANTACREU, *Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada*, op. cit., pág. 93.

Especialmente en aquellos países y grupos donde la inmigración tiene tasas muy altas de llegada, el etnocentrismo trata a los inmigrantes como los otros que pueden interferir y ser la causa de la pérdida de las propias características étnicas, percibiendo de esta manera a los inmigrantes como un problema y llevando de esa manera a la xenofobia¹⁴⁸.

Esquema II

¹⁴⁸ A. ALAMINOS, C. LÓPEZ, O. SANTACREU, *Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada*, op. cit., pág. 93.

1.8 Nacionalismo vs multiculturalismo: la Europa del miedo y de las fronteras.

En la Europa de hoy, uno de los problemas más grandes que se encuentran, es la lucha continua entre la construcción de una sociedad cosmopolita y la “necesidad” de la que tanto se habla en los discursos políticos, de una identidad europea bien definida y protegida. En el presente apartado se intentará contestar a la crucial pregunta de: ¿Por qué esta necesidad de determinar la identidad de los estados de la Europa contemporánea? ¿A qué teme Europa? La llegada masiva de los inmigrantes debe ser controlada, pero ¿hasta qué límite? ¿Cómo de restrictiva parece ser el continente europeo a la hora de vigilar y limitar los las “olas de inmigración” que tampoco se pueden evitar?

Estas preguntas se han planteado dada la necesidad de contestar el porqué de las nuevas medidas “endurecidas” que están obligados a llevar a cabo los estados de la Unión Europea.¹⁴⁹ Así mismo, dado que los tres países bajo nuestra análisis, Grecia, Italia y España, forman parte de este nuevo tándem de medidas para el endurecimiento de las políticas migratorias, intentaremos ver si estas medidas “nacen” como una necesidad por culpa de la crisis, o porque al final, el endurecimiento del discurso político y la nueva ola de derechas que sacude a los miembros de la UE, ha llegado a legitimar su discurso contra la inmigración.

La noción del nacionalismo surge de la necesidad del individuo de querer y tener como objetivo pertenecer en una sociedad, país y grupo; la exigencia principal desde el punto psicológico en un individuo se alimenta de varios elementos, por ejemplo, tener seguridad, sentirse realizado y ser reconocido al seno de una sociedad y sentirse parte de ella. Formar parte de una familia, de

¹⁴⁹ Hemos visto no pocas veces las facetas contradictorias de Europa, que por un lado hace caer el Muro de Berlín y por otro defiende sus costas y limita el acceso a los necesitados que huyen de guerras en sus países de origen; o la Europa que construye muros adicionales en su intento de trazar las fronteras más duras. Suiza, por otro lado quiere que los húngaros, los polacos, los eslovenos etc., tengan limitado su entrada en su país. E país Helvético se justifica con esas restricciones con el objetivo de salvaguardar el país de las entradas masivas de inmigrantes presentando como razón el incremento de 10% en ciudadanos de la UE, especialmente de países que son considerados “inferiores” pero de la UE, que se les ha concedido el permiso de residencia y trabajo en Suiza. El país tuvo la oportunidad de mantener ese acuerdo con la UE hasta mayo de 2014. Por otro lado países como Francia y Alemania están pidiendo controlar sus fronteras internas en un intento de prevenir la entrada masiva de ciudadanos de países de la UE de recién entrada en el grupo de “privilegiados” alegando también esos países razones de seguridad de sus fronteras de orden público. Disponible en <http://legalcity.es/2012/04/19/los-miedos-de-europa-ante-la-inmigracion-y-el-afan-por-blindar-sus-fronteras/> Consultado 02/02/2017.

un grupo, es muy importante para las personas y, en el caso cuando uno no tiene una familia o no forma parte de un grupo, siempre se está en búsqueda de un grupo que te puede incluir, ese sentido de tener que pertenecer en un grupo, aunque sea por ejemplo hasta un club de fútbol. Sentirse que se pertenece en un país, en una sociedad, conlleva reconocer, querer y respetar los principios de identidad y las raíces específicas; esa puede considerarse también como la visión sutil y aceptable del nacionalismo, cuando uno se siente incluido y miembro de su familia, comunidad, país, conjunto de estados, etc. ¿Por qué ese sentimiento tiene que ser incompatible con otros que sienten lo mismo, pero para nacionalidades diferentes? La noción del nacionalismo, expresa también por parte del ciudadano, el reconocimiento de la autoridad política y estatal de un país o de una comunidad que se ve reflejada al interior de unos vínculos y valores en común, esta soberanía junto con el sentimiento de pertenencia a una determinada nacionalidad es “la transición de una *comunidad Gemeinschaft a una sociedad Gesellschaft*”¹⁵⁰ En sus orígenes, el nacionalismo en Europa¹⁵¹ se encuentra establecido con la creación de los Estados-Nación, donde sus fronteras determinan una nación con comunes características culturales, lingüísticas etc.

Con la creación del concepto de ciudadano dentro de este Estado Nación se ha ido acrecentando el vínculo entre nacionalidad y ciudadano, cuestión que inmediatamente encuentra su vínculo con la dicotomía ciudadano extranjero, que se conecta por consecuencia con el problema que plantean hoy en Europa los refugiados y los extranjeros que pretenden asentarse.¹⁵²

El multiculturalismo por otro lado, utilizado de forma descriptiva y sociológica, se reconoce como una sociedad o una realidad de coexistencia que tiene en su interior la existencia de varias culturas que se relacionan entre sí de numerosas maneras específicas. Una de las características más importantes del multiculturalismo es la existencia de conflictos de reconocimiento entre grupos culturales.¹⁵³

¹⁵⁰ El autor Ernest Geller, describe al nacionalismo como una noción y un principio político que defiende la intención de la unidad política y nacional o según Hutchinson el principio de la nacionalidad se basa en un conjunto étnico y cultural que se tiene que defender por intereses y creencias en común, ya que los miembros de la misma nación tienen en sus orígenes una percepción de historia y cultura común, llegando así a tener los mismos objetivos como grupo. E. GELLER, *Naciones y Nacionalismo*, versión española de J. SETO, Ed. Alianza, Madrid, 2001.

¹⁵¹ G. JÁUREGUI, *Los nacionalismos minoritarios y la Unión Europea ¿utopía o ucronía?*, Ed. Ariel, Barcelona, 1977, p.29.

¹⁵² S. NAÏR y J. DE LUCAS *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág. 90.

¹⁵³ Es importante percibir el multiculturalismo no solamente en términos de las diferencias absolutas que puedan existir en él. El

Hoy se habla sólo de los problemas que trae el multiculturalismo, el cosmopolitismo, y se defiende más la identidad nacional de los países, mientras se tiende a “implantar políticas de la sospecha”¹⁵⁴ para controlar y parar los flujos migratorios dentro del espacio europeo. Se presenta así el binomio nacionalismo/multiculturalismo como dos caras opuestas de la misma moneda, la europea.

El incremento del endurecimiento de las políticas que ejerce la Unión Europea respecto a los llamados “extracomunitarios”¹⁵⁵ se ha basado en la creciente presencia de una amplia proporción de inmigrantes de los que viven en la Unión Europea, seguida por la incesante solicitud de trabajadores temporales y no, es por consecuencia *extraña*, ya que los inmigrantes tienen por un lado una “presencia permanente” pero los derechos que poseen, especialmente los políticos, se ven restringidos, junto al derecho tan importante de una residencia permanente en la Unión. Esa diferenciación legal que se hace entre nacional (nosotros) y extranjero (ellos) es, por consecuencia, algo imprecisa, señalando que las disposiciones políticas que existen en este momento en varios estados de la UE no son capaces de hacer frente a las derivaciones políticas que son también, por un lado, consecuencias de la inmigración tan necesaria de mano de obra y que tienen como objetivo poder ser capaces de conservar el proceso capitalista dentro de las sociedades. Como consecuencia de todo lo expresado anteriormente, se ha visto desarrollándose una cierta caída y crisis de la llamada “democracia burguesa” en el interior de los Estados de la UE¹⁵⁶.

Aunque varios países de la UE han ejercido cierta resistencia, el objetivo de poder cumplir con la libre circulación de mercancía pero también de trabajadores ha conducido infaliblemente a la derogación de las propias normas pertenecientes a cada Estado de la UE sobre las migraciones

multiculturalismo revela las culturas diferentes, es una situación donde se encuentran aquellos individuos que igual se ven significativamente en menor medida diferentes y que en el pasado han tenido un mayor sentimiento de pertenencia e identidad. En Coord. J. DE LUCAS, *La multiculturalidad*, Cuadernos de Derecho Judicial, VI, Consejo del Poder Judicial, Madrid, 2001, página 18.

¹⁵⁴ J. ASENSI SABATER, *Políticas de la sospecha: migraciones internacionales y principios constitucionales*. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2004, pág. 10.

¹⁵⁵ Se crea de esa manera dentro de la UE la distinción tajante entre nosotros y ellos. Donde ellos podrían ser los ciudadanos de países que no pertenecen a la Unión pero sí al mismo continente, pero que tienen una residencia permanente y viven dentro de la UE. Esos ciudadanos que no tienen la nacionalidad del país de acogida, se ven reflejados en su estatus jurídico de extranjeros y en las normativas restrictivas que impone la UE. Además, se contradice en el mismo tiempo el objetivo principal de la UE que fue el de crear un mercado común donde una cantidad muy elevada de personas no tiene el derecho de vivir y trabajar en el país que desea, tal y como pueden hacer los ciudadanos de la UE que gozan de este derecho.

¹⁵⁶ A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007, pág. 4.

de las personas dentro de las fronteras de la UE, y ha abierto al mismo tiempo el camino hacia una *Europa sin fronteras*”¹⁵⁷.

Pero por otro lado y al mismo tiempo, se percibe a los extracomunitarios (el término que se utiliza en España) dentro de dos líneas preestablecidas cuando se trata de las fronteras fuera de la UE. La primera es la que se encuentra en el caos de los inmigrantes provenientes de África hacia España, Grecia, Portugal e Italia. La segunda, línea se encuentra en los inmigrantes provenientes del Este de Europa, hacia Alemania, Francia y Bélgica. En este momento la construcción de muros y de las fronteras está en las manos de países democráticos y no en las dictaduras anteriores del Este de Europa, con lo cual podemos decir que estamos ante una paradoja, si nos comparamos con las fronteras anteriormente creadas por esas dictaduras.

Esa diferencia que existe entre el objetivo de las políticas que regulan la inmigración y la del escenario real de los flujos de inmigrantes que llegan, está parcialmente intervenida por factores ideológicos. Tan es así que tanto el discurso político como en el discurso popular, la palabra *inmigrante* sólo se centra en aquellos inmigrantes de países específicos, por ejemplo, un italiano trabajando en España no viene considerado como un inmigrante por la población española, aunque el lenguaje para otorgar a los inmigrantes, es diferente dependiendo del país. Pero en general, una noción básica y central *de inmigrante* viene considerada desde una referencia mundial como un calificativo que se utiliza para identificar solamente un grupo particular de personas de ciertos países¹⁵⁸.

En esta Europa contemporánea, en la cual se siguen construyendo muros, mientras se habla de libertad de circulación entre los estados, está ganando el miedo al “otro”¹⁵⁹. Europa se ha

¹⁵⁷ A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007, pág. 4.

¹⁵⁸ *Ibidem*, pág. 12.

¹⁵⁹ No es necesaria una definición para la noción del miedo ya que en palabras de Montesquieu, el miedo representa una “*una pasión tiránica*”. El problema con el miedo es que se difunde muy rápido y suele contagiar históricamente a las sociedades, y es como una enfermedad que se puede pasar de uno al otro. Siempre ha existido el miedo al otro, diferente, mejor que nosotros o peor, el miedo a que nos cambie el otro, a que nos quite nuestros derechos, nuestro bienestar, etc. Ha nacido de esa manera “la demonización del otro” que precisamente se nutre de la sensación del miedo y del odio a lo diferente. Cuando más se hace peligroso el miedo es cuando se convierte en algo natural y aceptable por la sociedad, es ahí cuando el miedo puede llevar al odio y a la

convertido en una comunidad que comporta cada día más exclusión y una separación más grande entre el ciudadano y el extra comunitario. El *otro*, en estos tiempos de crisis representa la amenaza, en algunos discursos extremos, representa la razón más importante por la cual se está pasando la crisis,¹⁶⁰ y por consecuencia ahora ellos son el peligro y aparte de ser excluidos, serán el centro de los discursos políticos populistas, son ya el objetivo para que los nuevos partidos xenófobos y radicales de extrema derecha ganen unos escaños en los parlamentos de los países desarrollados de los Estados Europeos¹⁶¹.

1.8.1 La amenaza de la intolerancia: el prejuicio, estereotipos y estigmas.

En este apartado se ha decidido hacer un análisis del tema de la amenaza de la intolerancia, porque resulta muy importante ver si esta amenaza está presente en los discursos sobre la inmigración mediante los prejuicios, estereotipos y estigmas que existen en él. Por otro lado, la amenaza de la intolerancia ya empieza a reflejarse en Europa con la existencia de los partidos xenófobos, cuya influencia en algunos países (como veremos en el caso de Grecia), es presente en los discursos políticos sobre la inmigración. Para poder llegar a este tipo de conclusiones, se necesitaba una aproximación a estos conceptos tan importantes cuando se analiza el discurso en torno a la inmigración.

En general se afirma que el concepto de estereotipo se puede considerar como una serie de adjetivos, cargados en principio con connotaciones negativas, que expresan algunos miembros de la sociedad para identificar y describir a las personas pertenecientes a un “determinado grupo

violencia, por ello el miedo a los otros no se puede fomentar por el discurso político ya que puede resultar en violencia. En *Europa, el islam y la política del miedo*, El País, 13/08/2011,

http://elpais.com/diario/2011/08/13/opinion/1313186404_850215.html. Consultado 02/02/2017.

¹⁶⁰ En el País, 24/04/2012.

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/24/eldebate/1335288768_710231.html Consultado 02/02/2017

¹⁶¹ Lo que podemos observar durante la última década en Europa es el auge de partidos abiertamente xenófobos que conllevan un número muy elevado de votos a esos partidos. Ejemplos de este tipo de partidos tenemos en Holanda, en Francia, recientemente en Alemania y en España, más tiempo han existido también en Italia y Grecia entre varios otros iguales que se encuentran en los parlamentos y gobiernos que se han elegido libremente por las poblaciones de los Estados de la UE. En Grecia por ejemplo, como respuesta a la imposición de la Troika, se crearon ocho partidos políticos. En Chris Hedges Columns: *The Globalization of Hollow Politics*, Abril 23, 2012

http://www.truthdig.com/report/item/the_globalization_of_hollow_politics_20120423/ Consultado 03/02/2018.

social”¹⁶². Se trata de generalizaciones muy simplificadas que generan una idea errónea sobre un grupo y población entera ya que se suelen quedar grabadas en el discurso político, de los medios de comunicación y de la misma sociedad de acogida, cuando por ejemplo se refieren a grupos y frases como: *todos los rumanos son...*, etc. Eso significa que los pertenecientes a esos grupos, los rumanos, los marroquíes, los africanos, etc., son considerados como un grupo y no como un individuo ya que se les atribuye y se les incluye en un grupo con ciertas características que tienen que ver con su nacionalidad, cultura, idioma etc. Ese tipo de estereotipos y prejuicios, comportan efectos negativos frente a los miembros de varios colectivos por la simple razón de pertenecer a ese determinado grupo. Por otro lado, los estereotipos son en general lo que piensan o lo que creen unos en torno a varias “categorías sociales”, los prejuicios por otro lado poseen un elemento que tiene que ver con las emociones. En general, el acto de discriminar sucede cuando los estereotipos o los prejuicios impulsan conductas negativas contra los miembros de un determinado grupo social.¹⁶³

El espectro del populismo xenófobo que recorre a la Europa contemporánea, ha ido ganando espacio entre los diferentes partidos políticos xenófobos, para llegar a nuestros días a cifras alarmantes de votantes de estos partidos¹⁶⁴. En estos tiempos de crisis económica y social estamos viviendo el mayor retroceso de libertades democráticas y la mayor limitación del Estado de Bienestar.¹⁶⁵ Un colectivo directamente afectado por estas medidas de austeridad son los inmigrantes, y esto porque hasta ahora sus derechos no eran iguales con el resto de los ciudadanos, pero a partir de ahora sus derechos se ven aún más afectados por esta nueva era de “cambios”¹⁶⁶

¹⁶² *Estereotipos, prejuicio y exclusión social*, Grupo de Investigación de la Universidad de Cádiz, http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/percepcion_andaluza2/index_html# Consultado 03/02/2018.

¹⁶³ *Estereotipos, prejuicio y exclusión social*, Grupo de Investigación de la Universidad de Cádiz, http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/percepcion_andaluza2/index_html# Consultado 03/02/2018

¹⁶⁴ “El gran ascenso electoral en países como Holanda, Austria y Suecia lo confirman, unidos estos al ya existente FN de Marine Le Pen en Francia, a la Liga Norte en Italia, el Partido Nacional Británico o el partido LAOS en Grecia, que por primera vez en la historia democrática de Grecia una formación extremista forma parte de un Gobierno nacional tras entrar en el nuevo Ejecutivo el partido nacionalista de derecha LAOS. Hay amplios ejemplos en los discursos de LAOS que se caracterizan como discursos de la alteridad, el último y más reciente ejemplo es el del líder de este partido en abril del 2011 hablando de sus planes una vez en el gobierno”: “*Cualquier barco con inmigrantes ilegales en aguas Griegas se hundirá y el primer año en el gobierno griego me haré cargo de echar de Grecia 1,7 millones de inmigrantes*”

Artículo en To Bima – Politiki <http://www.tovima.gr/politics/article/?aid=394773>. Consultado 11/04/2017.

¹⁶⁵ Ejemplo de ello son las nuevas medidas de austeridad que se están llevando a cabo por varios gobiernos de la UE: reforma laboral, reformas sociales de austeridad, etc.

¹⁶⁶ “Un ejemplo muy significativo de ello es el Real Decreto ley 16/2012 que puso en marcha unas medidas inmediatas para poder proteger el Sistema Nacional de Salud Español. Según el gobierno la cifra de los inmigrantes en situación irregular en España era giro a 500.000, y con esa modificación de Ley de Extranjería, se quedaron sin protección sanitaria muchos inmigrantes y sólo tienen ya la asistencia básica. Este cambio provocó que los extranjeros sin documentos perdieran su tarjeta sanitaria y por

que está atravesando Europa. El aumento del prejuicio xenófobo está subiendo y es la parte crucial de los discursos políticos más populistas¹⁶⁷.

Este discurso partiendo de la situación grave de la crisis económica, intenta con argumentos populistas y extremos reforzar los prejuicios ya existentes ante los inmigrantes, que como acabamos de explicar en páginas anteriores presentan una amenaza para los Estados en crisis.

Con el discurso de la intolerancia se intenta dibujar una imagen no realista de la inmigración utilizando conceptos que estigmatizan, estereotipos y prejuicios que apuntan a las emociones y al miedo de la gente. “Nos encontramos con una intolerancia sistémica que convierte lo diferente y lo diverso en sus adversos”¹⁶⁸ y que su único objetivo es ganar votos.

Taguieff en su obra *La fuerza del prejuicio. Ensayos sobre el racismo y sus dobles* señala que en la actualidad se han transportado las ideologías de la pureza de la raza desde un punto de vista biológico, a la percepción de la identidad cultural como un elemento auténtico y puro, sin interferencias de otras culturas. Eso hace hincapié a la existencia de una jerarquía entre las varias culturas que coexisten en la misma sociedad, percibiendo a algunas culturas como más importantes y civilizadas que otras, creando así unas diferencias entre *la cultura de nosotros vs la cultura de ellos*¹⁶⁹

De alguna manera, en nuestro día a día se perciben las señales de un tipo de xenofobia no revelada ni franca, sino más bien, un tipo de racismo sobrentendido y oculto. Las secuelas directas de este tipo de prejuicios y esta forma de expresar el “racismo sin raza” o más bien un racismo cultural, es suponer la imposibilidad de la coexistencia en un mismo espacio de individuos

consecuencia su derecho a una sanidad pública universal y que no tenían residencia *legal* en España. Aunque la tarjeta sanitaria tenía una permanencia de dos años, el Gobierno no esperó a su caducidad sino se las retiró a los inmigrantes irregulares en España, sin tener en cuenta su situación anterior en el país como por ejemplo su cotización previa en la Seguridad Social, ya que muchos inmigrantes antes trabajaban, pero por culpa de la crisis perdieron sus trabajos y por ende, su tarjeta de residencia no podría ser renovada sin cotizar. En <http://noticias-inmigracion.euroresidentes.com/> Consultado 11/04/2017

¹⁶⁷ En general en España y en otros países de la UE se dibuja una imagen del inmigrante que viene a beneficiarse de nuestro sistema de salud, que no quiere trabajar y vive de las ayudas, que sólo se implica en actividades delictivas etc. En general el discurso que se transmite por parte de los políticos y los medios de comunicación es la idea del inmigrante que acogemos temporalmente pero que sobra en períodos de crisis.

¹⁶⁸ E. IBARRA, *La España Racista. La lucha en defensa de las víctimas del odio*, Temas de hoy, ed. Madrid, 2011, pág. 131.

¹⁶⁹ P.A. TAGUIEFF, *La force du préjugé: essai sur le racisme et ses doublés*, Ed. La Découverte, Paris, 1994.

pertenecientes a diferentes ámbitos socio y culturales, y por ende la presencia de discursos y actos racistas, de xenofobia directa, o la expresión del miedo frente a las culturas diferentes que pueden invadir la nuestra. La oposición entre un grupo y otro, hace que se construya de esta manera el racismo y la xenofobia cultural.

De esa manera también prejuicios y los estereotipos se convierten en el alimento para enunciar y expresar discursos racistas frente a los individuos pertenecientes a las culturas y religiones las cuales no son iguales que las nuestras y por consecuencia, no deseadas.”¹⁷⁰

La amenaza de la intolerancia, los prejuicios y los estereotipos han incrementado por múltiples razones. Según el proyecto MEXEES¹⁷¹, haciendo una encuesta del asunto de la inmigración en España, los encuestados asociaban a los inmigrantes con:

- *“Pobreza-hambre-subsistencia- desesperación:* la mayoría de los inmigrantes, según los encuestados han pasado hambre en sus países y vienen aquí por la desesperación.
- *Prosperar-buscar una vida mejor- comenzar de nuevo-sobrevivir:* a causa de la pobreza en sus países.
- *Ocupación-Trabajo-Invasión:* este se considera el elemento más importante de todos, especialmente el factor del trabajo. Ellos están vistos como invasores que intentan quitar trabajo a los nacionales, que ya se encuentran en situación de paro. Un ejemplo muy

¹⁷⁰ “El informe de Amnistía Internacional titulado *Elección y prejuicio: Discriminación de personas musulmanas en Europa*, presenta cómo se le discrimina a la población musulmana por su religión y cultura en muchos ámbitos de su vida cotidiana. Este informe se ha centrado en países como España, Francia, Bélgica, Suiza y Países Bajos, donde éste organismo ya ha proyectado asuntos como las limitaciones a los lugares de culto o la prohibición del velo integral. En este informe se presentan unos cuantos casos de individuos que han sufrido discriminación en estos países por su religión y cultura diferente a las de acogida. Utilizar la vestimenta ligada a la religión y la cultura es ejercer el derecho a la libertad de expresión y la libertad de religión o de creencias, por ende cada prohibición de este tipo conlleva un acto de xenofobia o de racismo y solamente puede crear fricción y conflicto entre los miembros de una sociedad multicultural”

<http://amnistiainternacional.periodismohumano.com/2012/04/24/europadiscriminacion-contrapersonas-musulmanas-por-manifestar-su-fe/> Consultado 11/12/2017.

¹⁷¹ “Informe MEXEES: *La mediación de la Xenofobia en España de comienzos del sig. XXI: nuevos indicadores y diseños de encuesta para las políticas de integración social de los inmigrantes*. Investigación dirigida por Mª Ángeles Cea D’Ancona, en colaboración con Javier Álvarez Gálvez y Miguel Valles Martínez. Usando la metodología cualitativa, el proyecto intenta captar los nuevos discursos y actitudes xenófobas o contrarias hacia la inmigración, analizando factores que propician su exteriorización y ocultación.” Este proyecto tiene ahora su continuidad con el nuevo proyecto MEXEES II (2010-2012) *La mediación de la Xenofobia en España II: modelos para la implementación de políticas de integración social*. Cfr. M. A. CEA D’ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica: Relatos entrelazados de autóctonos y foráneos*, op.cit., pág.16.

llamativo es el caso de los inmigrantes chinos, que sufren años este estigma de *invasores* y los estereotipos que existen entorno a sus actividades en España”¹⁷².

Los estereotipos y el estigma afloran en la opinión pública por el retrato de los extranjeros en los medios de comunicación, que es un factor muy importante y digno de análisis exhaustivos. La prensa en numerosos casos ha relacionado la inmigración con la delincuencia y con la invasión, dando cifras no exactas sobre *los que llegan* y sobre sus actividades. En general, todos los elementos que intervienen en la creación y auge de estereotipos y estigmas sobre la inmigración, afirman que esta sigue siendo un fenómeno laboral y socioeconómico, y no se identifica con un fenómeno global (lo que en realidad es también).

Hasta las respuestas jurídicas ante la inmigración, en muchos países de Europa, son muestra de intolerancia, que dejando aparte la identidad cultural de los grupos migratorios, se centran (ayudados por los estigmas y estereotipos existentes) en las restricciones y en aquellas medidas jurídicas que tratan a la inmigración en sede de *orden público*¹⁷³.

¹⁷² “En general en el lenguaje cotidiano español encontramos frases del *trabajar como un chino* que es un estereotipo bastante conocido en el país. Por otro lado frases como la *mafia china* también forma parte de los prejuicios que se tienen hacia esa nacionalidad que vive y reside en España. Mezclar entonces algo positivo y negativo sobre la misma población hace que esas imágenes queden grabadas en la sociedad de acogida la cual percibe a los chinos o como trabajadores o como miembros de mafias. Son significativos artículos de periódicos que hablan de *El poder chino en España* (El País, 27 de marzo de 2005) que hacen que existan o se fomenten más ese tipo de prejuicios sobre un determinado grupo. Es digno de mencionar aquí también los sucesos de los años noventa, cuando llegaron muchos extranjeros de China y hubo varios casos de daños o reyertas que se encontraron en algunos talleres de confección chinos en barrios como Usera etc., los medios de comunicación en España inmediatamente conectaron esos hechos con la mafia china en Madrid. Otro estereotipo que es muy conocido en España es el que confirma que “los chinos no se mueren.” Pero las cifras oficiales no nos enseñan esa realidad, lo que pasa en este caso es que muchos ciudadanos chinos, como por ejemplo griegos, españoles e italianos, prefieren pasar los últimos años de su vida en su región, ciudad, pueblo de origen.” En L. CACHÓN RODRÍGUEZ, *Bases sociales de los sucesos de Elche de septiembre de 2004: Crisis industrial, inmigración y xenofobia*, Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2004, Pág. 172.

¹⁷³ S. NAÏR y J., DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág. 240.

Conclusiones

En este primer capítulo se ha intentado realizar una aproximación conceptual hacia el discurso político de inmigración. El objetivo de esta parte era fundar las bases para poder contestar a una parte del objetivo del trabajo: cómo ha evolucionado el discurso político sobre la inmigración.

En esta primera fase, se ha optado por analizar los conceptos más importantes en el discurso sobre la inmigración en la Europa de hoy, y específicamente, centrados en los tres países, cuyas realidades sobre el tema, se van a analizar en la segunda parte de la investigación. Así mismo, se ha analizado el tema del neo racismo y la xenofobia que ya pertenecen a la realidad de la sociedad contemporánea europea, y en seguida veremos que también son una realidad en el discurso político de los tres países: Grecia, Italia y España.

Se ha afirmado que el problema de la identidad, al cual se volverá en la segunda parte, puede ser una barrera para la integración de los extranjeros en el país de acogida. Mediante el análisis de la ética de reconocimiento y las políticas de identidad se ha llegado a la afirmación que esta perspectiva actual multicultural, ha llegado a sostener una concepción limitada de la tolerancia, en la que se aceptan sólo aquellas culturas que comparten su ideario, llegando a la conclusión de que ha surgido la necesidad de repensar la noción y la función de la identidad y del paradigma del reconocimiento.

En esta primera parte, se ha destacado también la gravedad que puede tener para los futuros discursos políticos contra la inmigración, la afirmación de que nadie es racista. Mientras, al mismo tiempo, existe el miedo y la percepción de los inmigrantes como “invasores”, es decir que partiendo de la idea de una emergencia social (como la crisis actual, p.ej.), se propone que la presencia de los extranjeros queda equiparada a patologías como la criminalidad y por consecuencia, el racismo aparece, mediante el discurso, como “un subproducto con cierto fundamento”.

Posteriormente, se ha afirmado que en el caso de las filias o fobias reflejadas dentro del discurso de la inmigración, en su mayoría, la integración, el dominio del idioma y la religión, son elementos decisivos a la hora de aceptación o rechazo al extranjero.

Así mismo, se intentó reflejar el tema del nacionalismo desde un punto de contrario al cosmopolitismo. Se refleja un nacionalismo contradictorio a los “otros”, el tipo de nacionalismo que intentarán usar en su discurso los partidos de extrema derecha en Grecia, para poder marcar la diferencia entre ellos y nosotros, y legitimar así el discurso xenófobo.

También se ha afirmado que nuestra sociedad democrática, en su conjunto, no llega a ser una expresión política del civismo, dado que en ella siguen presentes los altos índices de una amenaza de la intolerancia, reforzada con la existencia de los partidos claramente xenófobos (como el caso de LAOS y Aurora Dorada que se analizaran en la segunda parte).

El objetivo general de este capítulo era analizar la evolución del discurso acerca de la inmigración, poner el acento en los temas y cuestiones que más se repiten en el discurso político de la inmigración actual, y, por último, este capítulo servirá para poder ver en seguida, cómo todas estas cuestiones se reflejan en el discurso de los políticos de los países en cuestión, es decir Grecia, Italia y España.

CAPITULO II

ANALISIS DEL DISCURSO Y METODOLOGIA

2.1 Introducción - Análisis del Discurso

El análisis del discurso es una herramienta importante la cual está utilizada cada vez más en las Ciencias Sociales y las Ciencias Políticas.

“El Análisis del Discurso es una disciplina muy compleja e inevitablemente con muchas facetas. Nace principalmente en el seno de la lingüística, cuando se quiere continuar con los avances en el conocimiento más a fondo del lenguaje. Actualmente, podemos afirmar que el análisis del discurso está en pleno auge. No podemos hablar de solamente un ejemplo de análisis de discurso dominante ya que nos encontramos ante una disciplina que sigue cambiando y mutando con mucha velocidad y que puede ser aplicada a contextos diferente y múltiples. Es evidente que existe un punto de visto del análisis del discurso que está estrictamente conectada con la lingüística, y que por otro lado aspira a un análisis limpio de los discursos, es ya bastante común que los analistas se perciban como los responsables de revelar y señalar las consecuencias y efectos que tienen los discursos en la sociedad. Esas personas son encargadas de hacer evidentes los componentes de los discursos, de señalar cómo nuestra manera de ver y construir la realidad está directamente conectada con los discursos que absorbemos y que regularmente conservamos y repetimos. Los discursos forman tal vez el instrumento más eficaz para lograr formar actitudes, es decir, para crear y cambiar opiniones, maneras de pensar, concebir y funcionar”¹⁷⁴.

En este capítulo se presentará la metodología elegida para la presente Tesis de investigación. La metodología ha sido el gran reto de este trabajo de investigación ya que el objetivo de la Tesis no era solamente el de analizar los discursos sino también se buscaba crear una metodología que pudiera ayudar con la ponderación de los discursos y por consecuencia la comparación entre los tres países. Se empezará por explicar los elementos que han llevado a la decisión de elegir el análisis del discurso, los antecedentes del discurso y el discurso político en específico. En seguida, se examinarán las cuatro partes principales de la metodología: el Análisis Crítico del Discurso, la Teoría de la Argumentación, los lugares comunes elegidos y, por último, la Teoría de la Ponderación.

¹⁷⁴ V. MANZANO, *Introducción al análisis del discurso*, Universidad de Colombia, 2005
<http://www.aloj.us.es/vmanzano/docencia/metodos/discurso.pdf>, Consultado 12/07/2016, pág.3.

Una vez analizada la metodología construida para esta Tesis, la misma se aplicará a dos discursos políticos que se han elegido como ejemplos para poder explicar mejor cómo se analizarán los discursos elegidos en el tercer capítulo.

2.1.1. ¿Por qué analizar el discurso?

“El análisis del discurso es, en general, una disciplina que ha conseguido ser muy importante en varios ámbitos de las Humanidades. Desde el punto de vista de la lingüística estamos ante un movimiento que aparece de la necesidad de analizar la expresión y el lenguaje, es decir, expresiones reales que se emiten por los parlantes, sobresaliendo de esa manera el principio de permanencia que existe en la lingüística de Saussure, la cual estaba más enfocada en lo que es el uso y el sistema limpio y formal del lenguaje, ante su uso real que sería el habla”¹⁷⁵.

En Sociología, es importante mencionar a Fraser y a la mutación del cual esa autora nos habla, señalando un desplazamiento que se encuentra desde las clases sociales modernas a las otras que podríamos considerar como postmodernas, y en este caso podríamos mencionar a la identidad, la cultura, en general, las que tienen más proximidad con las expresiones discursivas, lo que, a su vez, tiene consecuencias directas en la valorización de la noción del discurso como una condición clave.”¹⁷⁶ “El convencimiento de estimar necesario conocer y analizar a los discursos para poder examinar y percibir la realidad social, está inmediatamente relacionado con la inversión discursiva que proyecta un nuevo punto de vista a la ya conocida filosofía de la conciencia respecto de los objetos de estudio y la objetivación de lo conocido. Por ende, el ámbito social cuando se encuentra en el centro de la observación no puede ser analizado sin tener en cuenta y sin analizar los discursos que se encuentran y se emiten en la sociedad. Todo lo anteriormente expuesto nos da la oportunidad

¹⁷⁵La señal lingüística no conecta un enunciado con un objeto, una cosa, sino lo conecta con un concepto, con una imagen que podríamos llamar, una imagen con sonido. Un signo lingüístico puede ser de esta manera reconocida como una “entidad psíquica, de dos caras”, dos sujetos unidos fuertemente que reivindican y se reconoce con dos elementos fundamentales que serían el concepto y la imagen acústica. Es así cuando se llega a denominar al signo como una composición del “concepto y la imagen acústica”, aunque por otro lado el uso diario nos lleva a considerar y a estar más centrados en la faceta acústica sola. En F. SAUSSURE, *Curso de lingüística general*, ed. Payot, 1995, pág. 13.

¹⁷⁶ N FRASER, *Nuevas reflexiones sobre el reconocimiento*. New Left Review, No 4, 2000, pág. 55-68.
http://www.cedet.edu.ar/Archivos/Bibliotecas_Archivos/id40/fraser%20reflexiones_sobre_el_reconocimiento.pdf
Consultado 14/08/2016.

de poder alegar que la comprensión y la percepción de nuestro alrededor no se encuentra en nuestras ideas, sino más bien en los discursos que se mueven”¹⁷⁷.

De esa manera podemos decir que el lenguaje tiene “un cargo no solamente de referencia, lo que los científicos denominarían como el cargo informativo y epistémico o interpretativo del discurso, sino también el lenguaje tiene una función creativa o generativa.”¹⁷⁸

“En este mismo contexto se encuentra toda una disciplina de estudio destacada y llamada Análisis Crítico del Discurso (ACD), la cual concibe y concreta el discurso como una experiencia social y partiendo de esa afirmación, el ACD forma y argumenta *sus análisis discursivos como análisis sociales*.”¹⁷⁹

2.2 Antecedentes del discurso

Maingueneau, afirma que cuando se estudia la historia y cómo ha ido evolucionando el análisis del discurso (AD), se sabe en general que el auge del AD como disciplina se hace notable durante la década de los años 50, cuando tenemos los primeros trabajos concluyentes para la construcción del AD, y eso vino como una consecuencia de las contribuciones de la lingüística de la distribución, de los estudios especialmente centrados en el Norte de América, impulsados por autores como Zellig S. Harris y las labores llevadas a cabo por autores como Román Jakobson y Emile Benveniste sobre la enunciación de los discursos¹⁸⁰.

Por otro lado, autores como Silva señalan que los estudios más importantes sobre el Análisis del Discurso empezaron a destacar en la década de los años 60, con investigaciones de

¹⁷⁷ P. SANTANDER, *Por qué y cómo hacer análisis de discurso*, op. cit., pág. 209.

¹⁷⁸ R. ECHEVARRIA, *La ontología del lenguaje*, Lom Ediciones S.A, Chile, 2005, pág. 30.

¹⁷⁹ El discurso está a disposición y uso por parte de la sociedad, eso quiere decir que a la hora de emitir un discurso, lo que logramos es darnos cuenta de cómo percibimos y cómo representamos nuestra realidad, realidad y mundo que compartimos con un grupo determinado de personas que mediante el discurso puede ser que perciban esa realidad de otra manera. Los lingüistas proponen un análisis del discurso centrado en una investigación multidisciplinaria, que pueda ser capaz de precisar todos los know-how y procedimientos que ocurren en la percepción mental de un usuario que hace uso del lenguaje, mientras ese usuario está emitiendo o recibiendo un discurso. Es necesario saber que todo ese proceso que ocurren durante la percepción mental de un discurso, se convierten en procesos mentales colectivos cuando se comparten y es ahí, donde el contexto, la sociedad, una cultura compartida tienen especial importancia para poder llevar a cabo éste tipo de análisis y para ello nos sirve el Análisis de los Discursos.

En D. MAINGUENEAU, *Introducción a los métodos de análisis del discurso*. Buenos Aires: Hachette, 1976, pág.128.

¹⁸⁰ *Ibidem*, pág.128.

autores como Kenneth Pike, quien experimentó con múltiples idiomas con el objetivo de fomentar una “teoría lingüística del discurso”, y de autores como Michael Halliday en Gran Bretaña, que constituían la línea de investigación centrada en la parte funcional de la lingüística¹⁸¹.

Por otro lado, existía la escuela de Praga donde se hizo notable el dominio del estructuralismo, y donde autores como Palek y Danes encabezaron los temas de los análisis del discurso en aquella década, temas que se centraban en la *coherencia, tema y rema del discurso*. En Francia por otro lado la investigación se centró en el análisis del texto narrativo por autores como *Todorov, Greimas, Bremond o Barthes*, que se centraron más en la faceta semántica y semiótica del análisis del discurso. Por otro lado en Alemania, los trabajos de la lingüística fueron bastante desarrollados analizando el discurso ampliamente desde los principios de los años 60, con autores como Hartman, Bierwisch, Harweg y Schmit¹⁸².

Durante los principios de la década de los 70, la investigación se centró más en la examinación de la coherencia que podría o no tener un discurso, se hablaba más del aspecto pragmático de la lengua y el análisis del discurso se centró más en la dirección de la teoría frecuente de la acción. En general existen muchos estudios y áreas de investigación que se desarrollaron antes del Análisis del Discurso y que pretendieron buscar varias alternativas y respuestas a la comprensión de los mensajes, pero, se puede afirmar a estas alturas que la disciplina que más se acercó a la comprensión de los enunciados en un discurso, es la semiótica, que promovieron dos conocidos científicos, por un lado Charles Peirce y por otro, el lingüista Saussure¹⁸³.

El Análisis del Discurso como una disciplina, es necesario en muchos aspectos y campos del conocimiento. Su principal aportación es que el AD es multidisciplinario y eso le otorga su valor principal. El AD es indispensable para la labor de los que trabajan en la lingüística, psicología, comunicación y periodismo, periodistas, sociología, etc., así como para los expertos en

¹⁸¹ O. SILVA, *El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación*. Razón y Palabra 2002, disponible en: <http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n26/osilva.html> Consultado 04/06/2016.

¹⁸² A. ZALDUA GAROZ, *El análisis del discurso en la organización y representación de la información conocimiento: elementos teóricos*. Acimed 2006, pág. 11.

Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_3_06/aci03306.html Consultado 04/06/2016.

¹⁸³ P. SANTANDER, *Por qué y cómo hacer análisis de discurso*, op.cit., pág. 207.

las ciencias de comunicación en general¹⁸⁴ y este mismo Análisis del Discurso nos servirá como herramienta de la presente Tesis de investigación para entender mejor cómo y porqué los discursos se construyen de una u otra manera.

2.3 Porqué analizar el discurso político y las dificultades de análisis.

Todos los trabajo de investigación que se han desarrollado en el contexto del discurso y especialmente el discurso político¹⁸⁵, y siendo esos trabajos de varias líneas diferentes, han originado la afirmación del discurso como una herramienta para el acto y la mediación política. Se afirma de esta manera que la lengua no viene considerada sólo como una herramienta que tiene como única función la transmisión de uno o múltiples mensajes sino, también, es un mecanismo que da la oportunidad de fundar y transformar las relaciones que se crean y que existen entre los participantes, los cuales pueden ser interlocutores sujeto o grupos de interlocutores sociales bien concretos. Cabe por consecuencia afirmar a este punto que los discursos políticos nacen como consecuencia de un “proceso cognitivo conductual”, que está determinado socialmente, en una específica situación e instaurado en las representaciones que nacen de los actores involucrados¹⁸⁶.

¹⁸⁴A. ZALDUA GAROZ, *El análisis del discurso en la organización y representación de la información conocimiento: elementos teóricos*. Op.cit. pág. 12.

¹⁸⁵ Autores como Verón, indican que cuando queremos analizar y hacer una descripción de lo que es el discurso político, nos encontramos con varias dificultades para llevar a cabo tal análisis y explicación. Eso se debe al hecho de que al intentar entender y explicar el discurso político tenemos que tener en cuenta en el mismo tiempo los siguientes puntos importantes: primero hay que saber que lo que se está intentando analizar no es solamente un discurso per se, sino un entero “campo discursivo”. Esto significa que lo que estamos tratando de desarrollar no son unas características de un discurso, sino “una tipología de juegos de discurso”. Así desde el principio nos encontramos ante un análisis de los métodos que ocurren cuando se hace un intercambio de discursos. Siguiendo con el mismo concepto, y, como resultado de eso, llegar a definir solamente un tipo de discurso conlleva a la labor de definir una serie de variantes que llega a tener el mismo discurso, que no presentan otra que varias estrategias que encontramos incluidas en la misma tipología de juegos. Por otro lado, la representación de esos intercambios de discursos hace que nos encontremos a trabajar en diacronía, lo cual significa que esos intercambios discursivos acontecen en el tiempo y la misma estrategia discursiva se modifica con el paso del tiempo. Por consecuencia nos encontramos ante un problema en la estrategia discursiva, el de poder ser capaces de distinguir un *núcleo* duro que no cambia y por otro lado un conjunto de variaciones. Por último, los las varias modalidades de presentación de una tipología de discurso no se pueden ignorar, los discursos sobre la sociedad surgen y de desarrollan en soportes muy importantes que establecen el contexto de su difusión, eso se ve en el modo que la prensa escribe y presenta los discursos, la radio por otro lado tiene su parte oral que ayuda a difundir los discursos, etc. Es cierto que es imposible analizar los discursos de los políticos que acontecen y aparecen en varios medios de la misma manera. En A. GUTIERREZ, et. al., *Discurso y Sociedad*, en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, Porrúa-UNAM, México 1988, pág. 6.

¹⁸⁶ A. DOMA, *Estudios sobre el Discurso Político: El papel persuasivo de las figuras retóricas y de la gestualidad*, Université de París 8, En Revista Psicología Política, N° 6, 1993, pág. 120.

En general, en casi todos los regímenes políticos, sean esos democráticos o no, los discursos políticos han jugado una parte muy importante a la hora de legitimar las medidas y los actos de los ponentes políticos, sin dar importancia al hecho de que las políticas llevadas a cabo eran efectivas o no. Eso quiere decir que en general el discurso político puede fundar en nosotros una apreciación de triunfo o decepción dependiendo de esa manera de cómo se manejan las diferentes metodologías del mismo discurso. En este sentido, existen muchos ejemplos que hemos visto a la hora de analizar el período de algunas políticas públicas, donde nos encontramos con el hecho de que puede ser que una política puede ser difícil de formular, implementar y al final, de evaluar, pero si el uso del discurso político y las técnicas que éste conlleva, han sido llevadas a cabo muy bien por el representante político, eso ha creado la percepción de un éxito en la localidad de ahí podemos considerar de que la materia es importante¹⁸⁷.

Un discurso político puede llegar a persuadir o no a los receptores del mensaje y pasa sin tener en cuenta que la política pública que se expresa en él puede beneficiar o perjudicar a varios grupos sociales, por ello, es importante saber que el discurso político es una herramienta y su análisis favorece incuestionablemente el éxito o el fracaso que habrá a la hora de presentar un asunto político específico o una política determinada porque está claro que el discurso político influirá siempre la opinión y decisiones de los electores. Por ello, es fundamental relatar y examinar todos los conceptos y las tácticas del discurso político, ya que al analizar el discurso político con eficiencia y con las herramientas adecuadas favorece de alguna manera a que los recipientes del discurso habiliten su propia opinión y que participen en actos políticos de su interés¹⁸⁸.

Por otro lado, es también importante analizar los discursos políticos, especialmente aquellos utilizados en las campañas electorales para poder contrastar la información antes y después de las elecciones, para ver cómo estos discursos no solo influyen en gran medida, en los resultados electorales pero también forman la opinión pública o son un reflejo de ella.¹⁸⁹

¹⁸⁷ M.A. ORTIZ CERÓN, *Estrategias Discursivas Utilizadas en los discursos políticos pronunciados por los presidentes salvadoreños en el período 1989- 2010*. Tesis de maestría en Ciencias Políticas por la Universidad José Simeón Cañas, El Salvador, 2011, pág. 121.

¹⁸⁸ *Ibidem*, pág. 122.

¹⁸⁹ Una cuestión importante que se tratará analizar es si los políticos son los que forman la opinión pública mediante el discurso o si es el discurso el que influye a la formación de la opinión. También, un rol muy grande en ello juegan los medios de comunicación

En este sentido, las dificultades más importantes que han surgido al momento de emprender el trabajo de la presente investigación han sido encontrar la metodología adecuada para poder analizar los discursos políticos de las campañas electorales en los tres países: Grecia, Italia y España. No ha sido fácil poder encontrar una metodología eficaz que pueda dar unos resultados exactos, dada la dificultad que representan esos tipos de análisis.

El estudio y la investigación exhaustiva de muchos autores, metodologías, ideas, y teniendo en cuenta los tipos de discursos que se querían analizar desde el principio de este trabajo, han ayudado a encontrar los procedimientos y la metodología adecuada para la presente investigación. Por otro lado, como en general las posibilidades de analizar los discursos políticos no se deben y no pueden definirse y analizarse de una manera concreta y absoluta, se ve dificultada la manera clara de la aplicación de la metodología a la hora de hacer el análisis de un discurso¹⁹⁰.

La presente investigación surgió como una reacción a los varios artículos de prensa y discursos electorales de varios políticos seguidos durante los años de la crisis en los tres países: Italia, España y Grecia. En todos estos discursos había una cosa en común: el auge del discurso político en torno y/o contra la inmigración. Se hablaba siempre de la inmigración: en las campañas electorales, en los discursos políticos de los debates pre electorales, en todos los Medios de comunicación y en las redes sociales, especialmente.

Durante cada campaña uno de los puntos más importantes de los discursos y programas era el tema de inmigración. Surgió de ahí la pregunta de si la imagen de la inmigración era negativa en todos los discursos de todos los partidos principales en los países aquí analizados. También, una vez iniciada la investigación previa surgían las preguntas: ¿Quién fomenta el discurso sobre la inmigración: los políticos o son los votantes los que “empujan” a los políticos tener la cuestión de la inmigración en sus discursos principales durante las campañas y en su programa? ¿Por qué se

y durante los últimos años las redes sociales han ganado todas las fuerzas anteriores, siendo muy poderosas a la hora de no solo expresar sino también construir la opinión.

¹⁹⁰ Por esas razones, autores como Perelman se centra solamente en la manera general de definir las estrategias, sin hacer un análisis profundo a sus varias tipologías, con consecuencia de dejar varias frentes abiertas a la hora de emprender un análisis del discurso político. Se trata de una cuestión de saber y querer interpretar los discursos que es necesaria y que nos lleva a varios tipos de limitaciones, para que de esa manera el análisis del discurso se haga de cierta manera sólo en una dirección.

fomenta el discurso sobre la inmigración en tiempos de crisis donde todos los ciudadanos de un país, inmigrantes o no, sufren de igual o casi igual manera las consecuencias de la crisis?

Para poder responder a estas preguntas, se hizo una colección de varios discursos políticos durante las campañas electorales y dentro de los programas que presentan los partidos políticos principales en los tres países: Grecia, Italia y España y una vez leídos era evidente que en casi todos había un elemento en común: el discurso sobre y en contra a la inmigración. Teniendo en cuenta la segunda pregunta que se planteó a la hora de empezar la investigación, era difícil encontrar una metodología que pudiese analizar los discursos y sacar índices de comparación primero en los mismos discursos, si dentro de ellos había indicios de racismo y de xenofobia (aunque en algunos casos, las declaraciones son evidentes expresiones de xenofobia y racismo) y en un segundo plano, encontrar unos índices los cuales pudieran ayudar en la comparación entre los tres países, para ver si de verdad el discurso político en torno y en contra de la inmigración haya sufrido un auge y su comparación entre los tres países.

2.4 ¿Cómo el discurso puede contribuir al racismo?

En general, para la mayoría de la gente, la noción del racismo no se conecta con el discurso. Aunque el discurso parezca “sólo palabras” el texto juega una parte primordial en la “reproducción del racismo”. El ejemplo más importante para explicar la relación entre discurso y racismo es el de las élites, presentado por Teun Van Dijk¹⁹¹.

Según este autor, las élites se identifican como un grupo que tiene *poder* sobre *otros* grupos sociales. Estos grupos de las élites – y el poder que les acompaña – se diferencian dentro de los distintos dominios sociales o diferentes espacios de poder.¹⁹²

¹⁹¹ El autor Teun Van Dijk es un lingüista que ha investigado mucho y se hace muy conocido en los estudios del análisis de múltiples tipos de discurso. Hace ya varias décadas que su trabajo de investigación del discurso se basó en investigar y poder especificar cómo las palabras que emitimos son capaces de promover, de manera intencionada o no, los discursos que llaman a la violencia, que justifican la discriminación y las desigualdades en la sociedad. En *El Tiempo*, Casa Editorial, entrevista por M.P, ORTIZ, <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12258181> Consultado 04/02/2017.

¹⁹² T. VAN DIJK, *El racismo de la élite*, en Revista Archipiélago, 14, 1993, <http://www.discursos.org/Art/El%20racismo%20de%20la%20%20elite.pdf> Consultado 04/06/2016.

Sostiene Van Dijk que las élites que se encuentran en la política, la burocracia, las corporaciones, etc., vigilan los espacios y especialmente las decisiones llevadas a cabo más importantes de la vida diaria de los grupos sociales minoritarios, los inmigrantes etc., porque estas decisiones tienen directas consecuencias en temas como pueden ser la llegada de los inmigrantes en el país de acogida, los requisitos que las políticas pueden implementar para su residencia en el país, y por consecuencia el trabajo y la vivienda¹⁹³.

El discurso de las élites puede de esa manera constituir una forma importante de racismo e influir en la creación de discursos y prácticas discriminatorias. Por ende, esa Tesis de investigación se centra en el discurso político como uno de los actores más significativos y poderosos que pueden influir a la población y que está en las manos de un grupo determinado de las élites¹⁹⁴ el cual tiene lo suficiente poder para crear y difundir la discriminación y el racismo.

El análisis del discurso que se hace actualmente se centra en el rol principal que tiene el contexto donde el discurso se desarrolla para el conocimiento del papel que tiene el texto y el habla en un colectivo. Es decir, los mismos estereotipos pueden ser expresados de formas muy diferentes ya que dependen varias combinaciones dentro del mismo contexto, podemos poner aquí como ejemplo, los debates parlamentarios o los varios discursos del gobierno, diferentes pronunciaciones o acciones, de los partidos de izquierda o de derecha, etc. Por consecuencia, la mayoría de los múltiples discursos xenófobos o racistas que se encuentran en un grupo y en una sociedad, no solamente expresan “representaciones sociales subyacentes variables”, sino que esencialmente se instalan en varios tipos de contextos donde se reproducen ese tipo de discursos y dónde se hace muy importante a la hora de analizar los discursos entender y saber quién reproduce un discurso, qué tipo de discurso, dónde lo está expresando, cuándo, por qué razón, etc. Los discursos se convierten de esta manera en *herramientas* para fomentar la creación de opiniones, prejuicios, actitudes en torno a la inmigración y el racismo¹⁹⁵.

¹⁹³ T. VAN DIJK, *Discurso y Racismo*, publicado en David Goldberg & John Solomos (Eds.), The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies. Oxford: Blackwell, 2001. <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20racismo.pdf>
Consultado: 04/06/2016, pág. 191.

¹⁹⁴ *El Tiempo*, Casa Editorial, entrevista por M.P. ORTIZ, <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12258181>
Consultado 04/02/2017

¹⁹⁵ T. VAN DIJK, *Discurso y Racismo*, publicado en David Goldberg & John Solomos (Eds.), The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies. Oxford: Blackwell, 2001.

Una de las formas más interesantes para analizar los discursos e investigar si de verdad influyen en la “difusión” del racismo es el Análisis Crítico del Discurso que analizaremos a continuación.

2.5 Análisis Crítico del Discurso.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es una herramienta la cual se centra en la investigación a fondo y sistemática del discurso y que tiene como principal objetivo encontrar las respuestas de cómo el discurso, el habla, los textos en un contexto social y político, pueden influir y pueden llegar a ejercer un abuso del poder social. Se trata de una herramienta que analiza cómo mediante el discurso se puede ejercer la autoridad y como viene practicada la desigualdad, que analiza como el discurso viene reproducido y esporádicamente disputado, mediante el texto, y el lenguaje en una sociedad y en ámbito de la política. Podemos confirmar que las primeras nociones del ACD se originan en la Escuela de Frankfurt, en el seno de los estudios que se centraban en la Teoría Crítica y que se estaban llevando a cabo desde antes de la Segunda Guerra Mundial¹⁹⁶. Su ubicación particular en frente al lenguaje y al discurso empezó a tomar forma con la “*lingüística crítica*” la cual aparece hacia las finales de los años Setenta¹⁹⁷.

Todo empezó con un simposio que se realizó en la Universidad de Ámsterdam, donde participaron muchos expertos de las ciencias del lenguaje para presentar y compartir sus conocimientos e investigaciones en torno a la disciplina del análisis crítico del discurso. Estaban presentes en este encuentro los autores: Teun van Dijk, Fairclough, Ruth Wodak, Gunther Kress y Theo van Leeuwen. En general cabe afirmar que este simposio fue el inicio que hizo del Análisis Crítico del Discurso una disciplina con muchos trabajos sistemáticos de investigación¹⁹⁸. Después de este evento donde participaron la mayoría de los investigadores más involucrados en temas del análisis del discurso, surgieron diferentes proyectos y trabajos de investigación muy interesantes sobre la crítica del discurso, y esos trabajos se hicieron conocidos entre diversos investigadores

¹⁹⁶ D.M. RASMUSSEN, *The Handbook of Critical Theory*, Oxford: Blackwell, Ed.1996, pág. 5.

¹⁹⁷ T. VAN DIJK, *El análisis crítico del discurso*, En Revista *Anthropos* 186, Análisis e Investigación Traducción: Manuel González de Ávila, septiembre-octubre 1999, pp. 23-36.

¹⁹⁸ C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso*, op. cit. pág. 583.

con múltiples aproximaciones teóricas. Podemos mencionar aquí diferentes publicaciones importantes, como por ejemplo el “Discourse & Society”, una revista que viene creada y editada por Van Dijk desde 1990, y que ha brindado un apoyo bastante importante al ACD.

Es importante mencionar a este punto que en la esfera habitual de los Estudios que se centran en el Discurso, el ACD ha creado varias investigaciones y debates académicos, sobre todo por su faceta crítica, la cual, por ejemplo, se muestra como un elemento que establece la esencia de la investigación y los efectos de un trabajo científico. Las varias hipótesis de trabajo y líneas que se anteponen entre sí, siguen desarrollándose, lo cual significa que el conocimiento científico tiene que estar presente y abierto para la discusión y varios puntos de vista para poder desarrollarse y tener un futuro.¹⁹⁹

El Análisis Crítico del Discurso no se centra solamente en teorías y paradigmas, sino más bien se enfoca en los problemas sociales y en el análisis de discursos que tienen que ver con temática política. Esa función poliédrica del ACD le otorga el inquebrantable interés que tiene por sus raíces empíricas y prácticas a la vez, que son un sistema de control bastante importante, y que componen también un reto para la teoría. Porque las teorías sí no son buenas y no están puestas en práctica, no pueden funcionar cuando se trata de manifestar y encontrar soluciones a los problemas sociales, esas “teorías malas” tampoco aportan algo a la hora de ejercer la crítica y la resistencia social. Por otro lado, en la realidad de problemas sociales y políticos en la cual estamos sumergidos, donde los índices de la desigualdad son muy altos, es necesaria una investigación apropiada y esa no puede ser estática, ni unilateral sino tiene que tener un carácter poliédrico. Cuando hacemos uso del lenguaje, de los varios discursos y la comunicación entre los individuos, inmediatamente tenemos a expresar mediante este discurso nociones que tienen que ver con nuestras emociones, con nuestra situación social, nuestra cultura, etc²⁰⁰.

La mayoría de las tendencias en análisis del discurso se basan en la teoría o también se pueden caracterizar por ser descriptivas, pero por otro lado implican un lado que es bastante explicativo. La representación del ACD demanda un acercamiento “funcional” que tiene que ir

¹⁹⁹ C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso*, op. cit. pág. 583.

²⁰⁰ T. VAN DIJK, *El análisis crítico del discurso*, op. cit., pág. 24.

más lejos de los límites que le indica una frase, también se tiene que mover más allá de la “acción y de la interacción”. El Análisis Crítico del Discurso tiene que intentar explicar la utilización del lenguaje y del discurso también en los procesos más amplios que van más allá de su estructura, y que se encuentran también en el ámbito, social y político y también en el ámbito cultural e histórico.

Por último, el ACD, se centra también en múltiples direcciones de investigación, y tiende de esa manera muy singular a favorecer nuestra manera de entender las relaciones entre el discurso y la sociedad, en general. Por otro lado el ACD se hace cargo de indicar la reproducción del poder social y la desigualdad, así como de la resistencia contra ella en particular²⁰¹.

Una vez introducido el concepto de ACD, surgen las siguientes cuestiones: ¿cómo son capacitados esos grupos de las élites y dominantes de instaurar, conservar y justificar su poder, y qué recursos discursivos se desarrollan en esta influencia? Esos son temas esenciales referentes al rol tan importante que tiene el discurso en el orden social y la pregunta principal que ha dado el inicio a este trabajo de investigación. El ACD se centra más en hacer un análisis sistemático de las relaciones del texto y del habla con el contexto social y político y no se mantiene a una faceta teórica y filosófica de la disciplina, es más, este tipo de análisis se ha creado para poder entender el porqué de un discurso²⁰².

Según Van Dijk “los principios básicos del ACD son los siguientes:

1. El ACD se centra en cuestiones que tienen que ver con la sociedad.
2. Las relaciones de poder se centran en el discurso y se expresan en él.
3. El discurso compone la una cultura y una sociedad en general.
4. El discurso lleva a cabo una labor ideológica.
5. El vínculo entre el contenido y la sociedad es indirecto.
6. El análisis del discurso se puede hacer de manera interpretativa y también explicativa.

²⁰¹ T. VAN DIJK, *El análisis crítico del discurso*, op. cit., pág. 25.

²⁰² *Ibidem*, pág. 26.

7. El discurso es “una forma de acción social.”²⁰³

A parte del ACD existen también otras herramientas que podrían ayudarnos con el análisis de los discursos parlamentarios y de campañas electorales que se han recolectado para la presente tesis ya que el ACD por sí solo es una herramienta muy amplia y se puede utilizar en muchos contextos y trabajos de análisis de este tipo. En el caso de esa Tesis, el Análisis Crítico del Discurso solo no es suficiente.

Para poder efectuar un análisis completo de los discursos políticos, por ende, es necesario también analizar la argumentación que los ponentes expresan en el mismo discurso, con qué argumentos se puede por ejemplo defender un discurso contra la inmigración en una campaña electoral o en una sesión parlamentaria. ¿Qué argumentos utilizan los políticos para defender sus discursos en torno y en contra de la inmigración?

Para responder a esas preguntas analizaremos a continuación la teoría de la argumentación²⁰⁴.

²⁰³ T. VAN DIJK, *El análisis crítico del discurso*, op. cit., pág. 25

²⁰⁴ La Teoría de la Argumentación se basa en el análisis y la investigación de nociones, formas y juicios relacionados con la caracterización, la edificación, el estudio y la estimación de los argumentos. La Teoría de la Argumentación es el estudio multidisciplinario de la manera en la que se consiguen los resultados mediante el uso de la lógica, o sea, mediante indicios. Por otro lado, hay autores que sostienen que la Teoría de la Argumentación es la norma de la “lógica informal” que analiza los procesos del discurso que tienen como objetivo provocar o desarrollar el apego del público receptor. En general ejercer la argumentación o razonar es una acción que radica en dar razones en contra o a favor de una determinada noción que se trata de mantener o contradecir. La actividad de la argumentación llega a ser bastante compleja y consiste en un número muy alto de argumentos, de razonamientos, que se conectan entre sí de múltiples formas” M. ATIENZA, *Derecho y Argumentación*, [Serie de Teoría Jurídica y Filosofía del Derecho](#), edit. U. Externado de Colombia, 1997, pág.15.

2.6. Teoría de la argumentación para analizar los discursos

La argumentación es una acción cognitiva usual, que se dirige hacia el interlocutor, mediante la cual el que emite el discurso activa la alineación discursiva cuyo fin principal es atribuir al interlocutor un margen de poder cuestionarse, tomar posición y crear unos argumentos de prueba, con el fin de que éste último pueda ser capaz de encontrar ningún contraargumento y acabe así compartiendo la misma opinión de la noción o idea que se está argumentando²⁰⁵.

No existe una única manera de percibir y analizar la argumentación y los argumentos expuestos en un discurso, en general. Pero hay tres nociones generales que se pueden utilizar como los pilares más importantes a la hora de intentar entender la argumentación. Esos tres elementos que nos ayudan a percibir la argumentación serían: la noción “formal, material y pragmática”²⁰⁶.

La percepción formal de la argumentación describe a la argumentación como una serie de enunciados sin poder ser interpretados²⁰⁷ Por otro lado la argumentación se constituye de ciertos dispositivos básicos, que son los argumentos, en los que pueden diferenciarse premisas y conclusiones y que se pueden evaluar siguiendo unos criterios marcados que dan la oportunidad de poder considerar los argumentos y en general el ejercicio de la argumentación, como legítimos, consistentes, persuasivos, falsos, etc.²⁰⁸.

Autores como Habermas, afirman que la teoría de la argumentación es muy importante, pero que la investigación sobre esa teoría se halla, a penas, en sus principios. La Teoría de la Argumentación está basada en el análisis de las relaciones internas entre las unidades pragmáticas, es decir, del acto del lenguaje. Esta *lógica informal* que tiene la Teoría de la Argumentación es diferente de la lógica formal que se basa en las relaciones de inferencia entre las oraciones

²⁰⁵ En *Análisis Crítico del Discurso de la Argumentación presente en la discusión sobre la Ley del Aborto Terapéutico en el Senado Chileno*, Tesis para optar al grado de Magíster en Lingüística con Mención en Lengua Española, de M.E. RUBIO VIDELA, Universidad de Chile Facultad de Filosofía y Humanidades Departamento de Lingüística, <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/132329/Analisis-critico-del-discurso-de-la-argumentacion-presente-en-la-discusion-sobre-la-ley-del-aborto-terapeutico-en-el-senado-chileno.pdf?sequence=1> Consultado 04/02/2017
pág.19.

²⁰⁶ M. ATIENZA, *Curso de argumentación Jurídica*, Edit. Trotta, Madrid, 2013, pág. 682.

²⁰⁷ M. ATIENZA, *Argumentación y Constitución*, Universidad de Alcalá de Henares, Área de Filosofía del Derecho http://www3.uah.es/filder/manuel_atienza.pdf Consultado 04/02/2017, pág. 20.

²⁰⁸ *Ibidem*, pág. 20.

semánticas. Es importante a este punto señalar que hay que tener un método de argumentación que pueda darnos respuestas sobre las circunstancias, juicios, maneras y demás. Básicamente podemos mencionar tres aspectos importantes²⁰⁹:

1. El proceso, mediante el cual la argumentación es la continuidad junto con otros con otros medios de una acción que se centra en el entendimiento. Se trata de una manera de comunicarse que trata de acercarse a un escenario ideal sin imposición, donde lo más importante es el argumento ganador.
2. El procedimiento, por otro lado, es una manera de interactuar sometida a unas normas específicas. Aquí se encuentran los ejercicios llevados a cabo para poder encontrar las “pretensiones de validez”, acoger formas hipotéticas, explorar mediante los razonamientos si tenemos que hacer reconocimiento a las pretensiones de validez.
3. Producir argumentos es también muy importante y especialmente cuando esos argumentos son capaces de convencer mediante sus propiedades intrínsecas. Los argumentos son las herramientas que nos ayudan a llegar al reconocimiento mutuo de pretensiones de validez²¹⁰.

Según Habermas, la Retórica, tal y como se presenta en sus orígenes con Aristóteles se hace cargo de la utilización de la argumentación como proceso, mientras la Dialéctica por otro lado, se centra en las instrucciones pragmáticas de la argumentación. Por último, la Lógica, se centra en los efectos de la argumentación. Por otro lado, podemos afirmar que, cada faceta de la argumentación contiene órdenes diferentes que en seguida analizaremos.

²⁰⁹ Jürgen Habermas es sin ninguna duda uno de los autores más importantes del siglo XX. Su formación era basada en la filosofía pero se centró con sus investigaciones y aportó bastante a la Teoría Sociológica actual, especialmente partiendo de sus teorías sobre la “Democracia Deliberativa y la Acción Comunicativa”. En general y para varios autores, Habermas es uno de los investigadores que más han influido a la denominada como “segunda generación de la Escuela de Frankfurt” En L. GARRIDO, Habermas y la Teoría de la Acción Comunicativa, Revista Razón y Palabra,

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/ultimas/38_Garrido_M75.pdf Consultado 29/01/2017

²¹⁰ J. HABERMAS, *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Cátedra, Madrid, 1989, pág. 51.

1. La argumentación contiene estructuras de un contexto de lenguaje que se ve eximida frente a la represión y a la desigualdad. La intención aquí es la de convencer a un público y en general a un auditorio universal.
2. La argumentación tiene estructuras que se basan en una competición por emitir los mejores argumentos. Existe el intento y el objetivo de poder acabar con una disputa mediante un acuerdo motivado por elementos racionales.
3. La argumentación contiene también estructuras que marcan la representación interna de los argumentos y las relaciones que estos tienen entre sí. Aquí encontramos el intento de poder construir una pretensión de validez mediante los argumentos²¹¹.

Por otro lado, autores como Klein, intentan mantener y ejercer el rol de un externo observador que relata y expone “los procesos de argumentación”. Este autor intenta aquí no prescindir del sentido concreto de los tipos de argumentación, pero sí prescinde de todo tipo de valoración objetiva de los argumentos disponibles, indagando a los argumentos desde el punto de vista descriptivo²¹².

Habermas por su lado expresa sus dudas sobre la teoría que mantiene Klein por no diferenciar entre lo que “fácticamente es válido” para un grupo, válido en términos de saber “*aproblemático*” de donde nacen las razones. Lo más importante y criticable en la teoría de Klein, según Habermas, es que lo que viene percibido como lo “colectivamente válido” se basa en argumentos que son creadas como consecuencia de principios de los cambios de actitud. Esta superioridad grande que tiene el contexto, que por otro lado niega al relativismo, se facilitaría con el objetivo de no hacer la distinción entre la validez social y la validez de un argumento²¹³.

Por otro lado, sabemos que un argumento puede llegar a tener una potencia razonablemente motivadora cuando llega a ser válido. Pero, sin embargo, un argumento puede llegar a crear

²¹¹ J. HABERMAS, *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Cátedra, Madrid, 1989, pág. 117.

²¹² *Ibidem*, pág. 51.

²¹³ Lo que aporta Habermas a lo que después será la llamada *teoría de la argumentación* se puede encontrar desde la pura ideología pura hasta la metodología exhaustiva, por ende, más completa.

<http://biblioteca.ucm.es/tesis/19972000/S/0/S0041101.pdf> Consultado 05/02/2017, pág. 227

situaciones en el exterior que afirmen la aprobación y la admisión de un argumento, independientemente de ser válido o no. En el caso de que un argumento es válido es muy necesaria la lógica de la argumentación, mientras que, para el segundo caso anteriormente expuesto, es necesaria una “psicología de la argumentación”. Autores como Habermas piensan que Klein se queda solamente en la faceta de la Retórica que puede caracterizar hasta un punto la argumentación y por ello, ese autor (Klein) tiene resultados paradójicos²¹⁴.

Por otro lado, autores como Alexy²¹⁵, siguiendo a Habermas, manifiestan una serie de pautas para la argumentación racional, las más significativas de las cuales son las que Alexy llama “reglas fundamentales y reglas de razón”. Autores como van Eemeren y Grootendorst presentan una percepción pragmática y dialéctica de la argumentación²¹⁶ en la cual se plantea un código determinado de conducta, para los que tienen como objetivo solucionar sus discrepancias de opinión mediante ese ejemplo de argumentación, que posee el carácter y forma de un decálogo. Lo más importante en los dos casos es apoderarse de solamente un tipo de actitud, el de respetar las reglas del juego limpio mientras se utilicen las herramientas de argumentación aceptadas²¹⁷.

En todo caso, es importante aceptar que la argumentación en sí no puede ser solamente contactada con un ejercicio de la argumentación racional y práctica: Hay que reconocer de que existen y siempre existirán unos componentes retóricos en la teoría de la argumentación y esos

²¹⁴ J. HABERMAS, *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Op. cit., pág. 53-54.

²¹⁵ Con el objetivo de consolidar su hipótesis Alexy, investiga las fórmulas más acreditadas en torno al análisis de la lengua y del lenguaje general. Se centra especialmente en el lenguaje práctico, considerándolo como “soporte válido de contenidos de verdad y corrección en el ámbito del deber ser”. La noción de la *argumentación* en Alexy persigue una secuencia que se encuentra en las nociones de “universalidad, justicia, pretensión de corrección, participación, consenso y procedimiento”. Y eso el autor lo consigue metiendo en su teoría desde los *loci communes* hasta pasando por la noción de coherencia y otras nociones más. Alexy quiere afirmar que podemos llegar a obtener la mejor respuesta, solución en un caso, lo único que tenemos que hacer es obtener el grado más alto que se acerca a ella y que el modelo que tenemos que perseguir contiene por un lado la argumentación y por otro una representación moral y/o práctica.

En Tesis Doctoral de J.A. PINTO FONTANILLO, *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy*, Dir. J. ITURMENDI MORALES, Universidad Complutense de Madrid, 2000, pág. 106.

²¹⁶ Dos de los autores más importantes en la esfera de la Teoría de la Argumentación son Frans H. Van Eemeren y Rob Grootendorst. Esos autores muestran una percepción de la argumentación como una herramienta útil para solucionar las discrepancias de opinión, situando en el mismo tiempo esas diferencias que están chocando en una constante tensión y poniéndolas a prueba. El modelo que proponen es el de la cuestión crítica que viene utilizado como una herramienta teórica para lograr el objetivo final que es examinar, valorar y engendrar discursos con cargas argumentativas. Este enfoque que apoyan esos dos autores, se centra en la discusión crítica como un intercambio de discursos basado en una metodología predeterminada y que se efectúa entre actores de dos posturas diferentes, combinando de esa manera nociones pragmáticas y dialécticas. A esos autores se les tiene que reconocer la generación de una metodología que sirve para reconstruir el discurso argumentativo, tomando al mismo tiempo en cuenta todas las nociones que son importantes para llegar a hacer una estimación crítica. F.VAN EEMEREN y R. GROOTENDROST, *Una Teoría Sistemática de la Argumentación*, Ed. Biblos, 2011.

²¹⁷ M. ATIENZA, *Argumentación y Constitución*, op. cit., pág. 62.

tienen que tener un rol importante en la Teoría de la Argumentación. Y sabemos desde Aristóteles y los griegos, hasta Perelman, que la noción fundamental de la retórica es la de persuadir la noción clave de la misma es la de persuadir y este elemento de la retórica lo ha utilizado y siempre lo utilizará la argumentación²¹⁸.

La argumentación explicada desde el punto de vista de la retórica admite de esa manera la existencia de un orador que crea un discurso caro a un auditorio con el objetivo de encontrar aquellos elementos importantes que puedan hacer a que este auditorio llegue a ser persuadido en relación a alguna teoría o tesis que se plantea. Podemos imaginar ese auditorio en la actualidad como un conjunto de grupos bastante amplios cuando se trata de los discursos de campañas electorales y más cerradas y limitado cuando se trata de discursos parlamentarios.²¹⁹ Es aquí en este punto también, es decir en el número grane o pequeño del auditorio que se distingue la argumentación en un contexto de un debate parlamentario, ya que dentro de este contexto cada interventor tiene normalmente como objetivo principal la persuasión, el objetivo de persuadir, especialmente a los que tienen que apoyar en las decisiones. Es desde este punto donde nacen consecuencias muy importantes en cuanto a la forma y al fondo de la argumentación²²⁰.

El acto de la persuasión es crucial para mejor entender y explicar la argumentación y las conocidas nociones de *pathos* (pasión), *logos* (razón) y *ethos* (conducta, carácter, personalidad) caracterizan este tipo de discurso. Cuando se argumenta no se está poniendo en duda el valor de si un enunciado refleja la verdad, pero sí que se está poniendo en duda su valor legítimo. La argumentación centra su objetivo en persuadir y convencer a los que están escuchando o siguiendo de algo, por lo tanto, el papel del emisor, es decir el *ethos*, de lo que se quiere trasladar es esencial. Por lo tanto, el mensaje que se quiere trasladar tiene que estar apropiado al *logos* y con la manera con la cual este mensaje llega a transmitir el *pathos*, se conseguirá el triunfo de la argumentación²²¹.

²¹⁸ La Nueva Retórica que propone Perelman no ha podido satisfacer las funciones “descriptivas y prescriptivas” que según el autor tiene que tener. En general ese autor ha recibido muchas críticas sobre su teoría. Pero por otro lado se puede reconocer en Perelman el valor de su obra en general, en la cual intenta presentar un esquema que da la oportunidad de analizar las nociones como la justicia, la moral y el derecho, dentro de una esfera que se ve entre camino a la razón teórica, característica de las ciencias exactas y la pura irracionalidad. http://www.ula.ve/ciencias-juridicas-politicas/images/NuevaWeb/Prof_Bartolome/bart5.pdf. Consultado 04/02/2017

pág. 15.

²¹⁹ M. ATIENZA, *Argumentación y Constitución*, op.cit, pág. 65.

²²⁰ *Ibidem*, pág. 66.

²²¹ En *Análisis Crítico del Discurso de la Argumentación presente en la discusión sobre la Ley del Aborto Terapéutico en el Senado*

La Teoría de la Argumentación desde un punto de vista pragmático y dialéctico, consiente asistir con el uso de su investigación interdisciplinaria con instrumentos, tales como el “análisis proposicional y las reglas de la argumentación”, para que temas muy comunes como por ejemplo los del discurso racista o xenófobo que pueden llegar a ser defendidos con herramientas argumentativas, puedan ser estudiadas e investigadas, por lo menos, desde su punto de vista discursivo²²². Sin embargo, la teoría de la argumentación sola no es suficiente para poder analizar los discursos políticos y sacar las conclusiones necesarias para responder a las preguntas que nos planteamos al inicio de la presentación de la metodología del presente trabajo de investigación.

La argumentación es una herramienta con una complejidad que se encuentra en el hecho de que su estructura base demanda no solamente nociones sino de que estas nociones se puedan articular en afirmaciones. Esas afirmaciones por principio, están ligadas a la duda o a la negación. A parte de tener el componente de duda y de la negación, esas afirmaciones tienen que justificarse. Aunque sabemos que en muchos casos algunos elementos quedan sobreentendidos, no parece muy fácil creer un discurso político argumentativo (por ejemplo, un discurso argumentativo que defiende la necesidad de expulsar a los refugiados)²²³.

De esa manera, como primer paso para introducirnos en la siguiente fase de la teoría de la presente Tesis, nos planteamos identificar algunos de los elementos estratégicos que se encuentran giro al concepto de fundamentación: los *Topos*²²⁴.

Chileno, op. cit. pág.20.

²²² Ibídem, pág. 20.

La noción de discurso es fundamental en la teoría que plantea Alexy, porque según ese autor, el discurso es la parte suplementaria de la noción ética que lo mantiene, el discurso es la plataforma organizada de la argumentación y es, en general, el aparato que da la necesaria capacidad de adaptación para adecuarse a los nuevos contextos donde se pueda encontrar. El discurso es la noción central por donde pasa todo el proyecto de Alexy. Dentro del discursos e desarrolla la argumentación, se incluyen las estrategias argumentativas y desde el discurso se puede pasar de las nociones generales a las particulares y al revés. En J.A. PINTO FONTANILLO Tesis Doctoral, *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy*, op.cit., pág. 138.

²²⁴ Aristóteles creó la noción de *topos* pensando en unos lugares comunes de donde se podrían facilitar y extraer las partículas argumentativas. Podemos afirmar que un *topos* es un dispositivo de una tópica. Los *topoi* son en este caso los terrenos comunes en donde guardamos nuestra información y de donde brotan los argumentos. Eso quiere decir que los *Topoi* no constituyen los argumentos mismos sino que se trata de los lugares comunes donde los argumentos se pueden encontrar. Para poder ser capaces de dar una aproximada definición de *Topoi* podemos decir que estamos ante unos elementos frecuentes aceptados que median en el transcurso de la argumentación. Estos elementos frecuentes vienen utilizados como base para poder hacer razonamientos y son habitualmente aceptados por un grupo o comunidad.

En G ARROYO y T. MATIENZO, *Pensar, decir, argumentar. Lógica y Argumentación desde diferentes perspectivas disciplinares*, Buenos Aires, Editorial Prometero/Universidad Nacional de General Sarmiento, 2014, pág. 2.

2.7 Maniobras estratégicas en el discurso: topoi y su significado.

Para el análisis de los discursos políticos en un mundo donde estos últimos se producen y se reproducen de múltiples maneras, es importante resaltar la importancia de poder identificar el discurso y su objetivo. Casi todos los discursos políticos hacia la inmigración se producen con el objetivo de formar la opinión o de representar la opinión la cual se supone que apoyan, así que en casi todos estos discursos existen varias maniobras argumentativas que vienen utilizadas. Según Van Eemeren²²⁵, existen tres facetas inseparables a la “maniobra estratégica” y pueden ser presentados mediante el siguiente esquema:

Esquema III

Existen de todos modos varios aspectos en las maniobras estratégicas. Estos aspectos podían también llamarse *dimensiones de las maniobras estratégicas*. Según el esquema se empieza por los tópicos potenciales que en este caso sería el repertorio de alternativas para establecer una tendencia argumentativa que se encuentra disponible para el argumentador en varios momentos y en un lugar específico del discurso. En la parte del discurso donde se encuentra el proceso de la argumentación, existe un número elevado de argumentos potenciales. Entre esos argumentos, el

²²⁵ F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, C. SANTIBAÑEZ M. MOLINA (traductores), Serie de Monografías Teoría cum Praxi, ED CSIC, Madrid-México, 2012, pág. 15.

argumentador está libre de poder optar a uno o más de ellos cuando está intentando argumentar y defendiendo su opinión o en general lo que está exponiendo²²⁶.

Por otra parte, el argumentador tiene que saber elegir y aplicar adecuadamente los grupos argumentativos que se ejercen en las maniobras estratégicas. Esos tienen que adaptarse de alguna manera a la *postulación de la audiencia*, lo cual significa que el argumentador tiene que saber cómo acomodar sus argumentos de entrada a lo que exige y a lo desea la audiencia a la cual está intentando traspasar su opinión, punto de vista y argumentos.

Y por último, existe una utilización de los *mecanismos de presentación* que llega a implicar una elección de varias herramientas argumentativas sobre cómo presentar los argumentos de tal manera que sean mejores desde un punto de vista estratégico²²⁷.

En el presente trabajo de investigación, nos centraremos en los *topoi*, los argumentos comunes²²⁸, los *loci communes*²²⁹ los cuales se encuentran en los discursos políticos frente a la inmigración para poder comparar estos discursos entre países, partidos políticos. Será también interesante ver cómo los κοινοί τόποι se repiten y se reflejan no sólo en los discursos contra la inmigración de partidos de derecha y de extrema derecha, sino también de los del centro o incluso de los de izquierda. Antes de pasar a los *topoi* que hemos elegido para analizar los discursos y que los cuales han salido de los discursos mismos, haremos un breve recorrido en el significado, origen y utilización de los *topoi*.

La noción de los lugares comunes o *topoi* clásicos, que en su tiempo se generaron y fueron utilizados por Aristóteles desde una representación del razonamiento como retórica, frecuentemente se han utilizado para poder edificar un puente entre la rigidez de la razón formal y el poder que tenemos y que podemos aplicar con la persuasión de la oratoria y la retórica. El

²²⁶ “En términos pragmáticos y dialécticos, en cada caso particular, el argumentador puede hacer una elección entre una variedad de subtipos para elegir/seleccionar el argumento casual que considere más adecuado” En F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, op.cit., pág. 160.

²²⁷ F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, op.cit., pág. 161.

Tesis Doctoral de J.A. PINTO FONTANILLO, *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy*, op. cit., pág. 21.

²²⁹ En Topoi Koinoi y Loci Comunes

<http://deepistemesyparadigmas.blogspot.com/archive/2011/04/27/topoi.html> Consultado 05/06/2016.

tratamiento dialectico de Aristóteles en los *Tópicos* se define por ofrecer un terreno principal a los “intercambios argumentativos críticos”. Esta percepción que posiblemente podría estar inspirada en las enseñanzas de Sócrates y de su conocida metodología socrática, los *topoi* son maniobras y herramientas que sirven para la construcción de un género característico de discusión al que comúnmente se habilita como dialéctica²³⁰.

El tratamiento de los tópicos en la Retórica, ha sido más influyente entre los teóricos neoclásicos y por consecuencia su impacto se nota en los estudios retóricos actuales donde ya la terminología de los *topoi* se está manejando únicamente para hacer referencia a esos elementos dispuestos para ser utilizados o por prolongación, a todo tipo de cuestión u opinión que se ha comúnmente reconocido como un “lugar común” mediante una utilización que se repite²³¹.

Para el análisis de los discursos aquí elegidos se van a utilizar los κοινοί τόποι, es decir, referencias de argumentación repetidas que tienen como objetivo hacer una deducción específica²³². Esos lugares comunes se encuentran en el centro de la argumentación, y por otro lado pueden ser asociados a un argumento de exclusión. Los *topoi* tienen una relación muy importante y significativa con el discurso y eso es de utilidad ya que en su conjunto, dan forma a los temas importantes de exclusión observada que se encuentra en el discurso de los políticos, y es de esa manera como los escalones de análisis se van relacionando entre sí.²³³ Para poder aplicar aquí la teoría de Alexy, en cada *topos* se presentarán dos vertientes que se encuentran en conflicto entre ellas, es decir, en cada *topo* se intentará contrastar el conflicto entre dos visiones diferentes que chocan entre ellas. Para poder confirmar cuál de estas dos vertientes prevalece en un discurso y por ende comprobar si un discurso es racista o no, cada vertiente de un *topos* tendrá una intensidad dentro de los discursos: *leve, media o alta*. La intensidad facilitará en este caso la comparación

²³⁰ F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, op.cit., pág.34.

²³¹ *Ibidem*. pág. 170.

²³² R. WODAK, *La historia en construcción/ La construcción de la historia. La “Wehrmacht alemana” en los recuerdos colectivos e individuales de Austria*, Traducido por E. Palacios, en *Discurso y Sociedad*, Vol. 5(1), 2011, pág. 161.

²³³ M.E. MERINO, *Propuesta metodológica de Análisis Crítico del Discurso de la discriminación percibida*, en *Revista Signos* Vol.39 n.62, Chile, 2006, pág. 453-469.

http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342006000300006 Consultado 05/06/2016.

dentro de un discurso, entre los diferentes discursos y por fin entre los tres países que se analizan con el presente trabajo de investigación.

En seguida pasamos a analizar los Κοινοί Τόποι elegidos para analizar los discursos políticos que existen sobre inmigración en los tres países.

2.7.1 El discurso de la crisis: *nosotros* contra *ellos*.

En los debates parlamentarios, y en general, en varios tipos de discursos donde es importante utilizar la argumentación, podemos encontrar muchos ejemplos a través de los cuales notamos que la argumentación tiende a “sesgarse contra *los otros*.”

En muchas ocasiones las autoridades estatales al mando, como por ejemplo los policías o técnicos son señalados *para intentar* comprobar que los extranjeros inmigrantes en un país que se encuentran en situación irregular de documentación, *no son de fiar* o que, de todos modos, no se pueden integrar y por ende es mejor que estén excluidos, alejados o mejor se les tiene que expulsar del país. Ese tipo de procesos son muy habituales y hacen uso de un tipo de “recurso falaz a la autoridad”. Los discursos políticos en general están llenos de este tipo de falsedades, asimismo de las falacias que se centran en la exageración de cifras, números y porcentajes. Con ese tipo de discursos que se basan en la exageración de los números, la afluencia de un pequeño número de inmigrantes y refugiados se convierte en una ola y en problema de seguridad y crisis nacional. Cuando las mismas frases y opiniones se repiten, tenemos la percepción por ejemplo de que nuestro país de acogida no tiene leyes adecuadas para afrontar el tema de la inmigración y por ende todos los refugiados e inmigrantes tienen puertas abiertas a nuestro país. La llegada de la crisis económica ha tenido un impacto a nivel mundial y, al igual que en desastres naturales, ha tenido muchas consecuencias negativas en la sociedad de países de la Unión Europea. Especialmente el discurso se ha centrado en la imposibilidad de encontrar un trabajo por parte de la población del país y que la llegada de los inmigrantes hace que eso sea más difícil aun y es por ello que ha crecido

y sigue creciendo el discurso a favor de crear mecanismos y procesos para proceder con la expulsión o defensa ante los inmigrantes²³⁴.

Sabemos que, como todas las crisis anteriores, la crisis económica genera en general miedo, miedo a no ser capaz de conservar el igual nivel de vida o el nivel de vida que se desea, el miedo a perder el trabajo o a no poder encontrar un trabajo por culpa de *los otros*, miedo a no tener o a no tener las prestaciones del Estado Social, miedo a la pobreza, etc. El miedo se traduce en un contexto de gran inseguridad sobre el futuro y el presente, y también conlleva mayores niveles de intranquilidad.

La crisis económica hace más débiles imparcialmente las distribuciones sociales de sustento y ayuda. Pero frente a esta amenaza se encuentra también el movimiento solidario y, por otro lado, el miedo que lleva a la xenofobia y el racismo. Es importante responder a esos miedos y a las amenazas con un proceso de unión y solidaridad para poder ser capaces de reconocer que compartir los recursos no nos hace más pobres, sino evita la desigualdad o la mejora de alguna manera.²³⁵ Esa unión nos da más fortaleza y de esta manera se podemos encontrar vías para replantear el discurso sobre la inmigración, como por ejemplo programas, estudios, investigaciones que florecen a raíz de la crisis. La sociedad por un lado es más solidaria con *los otros* ya que está sufriendo las mismas consecuencias y situaciones que antes probablemente no compartía con los inmigrantes.

Pero, por otro lado, cuando el miedo es tan presente en los discursos, en los medios de comunicación y en toda la sociedad, el individuo no aprecia al otro como uno más, es decir como un aliado, sino lo percibe como otro que intenta quitar su estado de bienestar, como un enemigo que tiene que ser expulsado para poder sobrevivir los de aquí. El miedo es una herramienta que viene utilizado como una especie de amenaza que tiene como objetivo *proteger* a solo un grupo cerrado y determinado.²³⁶ Eso significa que los inmigrantes han sido el grupo que quizá más ha

²³⁴ E. MEDINA, A. HERRARTE, J. VICENS, *Inmigración y Desempleo en España: impacto de la crisis Económica*, en Retos Económicos Derivados de la Inmigración Económica en España, mayo-junio 2010. N°85, pág. 38.

²³⁵ *Superar fronteras*, SJM, España, Abril 2011, http://www.migrastudium.org/doc/Superar_fronteras_cast.pdf, Consultado 18/09/2016.

²³⁶ *Ibíd.*, http://www.migrastudium.org/doc/Superar_fronteras_cast.pdf, Consultado 18/09/2016.

notado las consecuencias de la crisis y especialmente al principio de ella (2009-2010) empezaron los discursos parlamentarios y de campañas donde se utilizaba el argumento de la crisis como un momento difícil para *los de aquí* y señalando que los inmigrantes ya no eran más necesarios²³⁷.

La crisis económica no puede ser utilizada como una herramienta para crear más conflicto, como ya hemos visto pasar en algunos países de la Unión Europea, donde se ha transitado desde un “*estado de xenofobia* a una *xenofobia de estado*”. Sabemos que podemos utilizar otro tipo de discurso, el de la reconciliación, no el del miedo, y cuando nos enfrentamos a períodos de grave crisis económica es más obligatorio que nunca evitar el discurso del miedo y de la amenaza. Tenemos que emitir y centrarnos en los discursos que defienden la inmigración como un proceso que puede ser controlado con eficacia y con orden, porque el objetivo en una democracia es ofrecer igualdad a todos ante las leyes²³⁸

En este tipo de discurso aparece la colisión entre dos principios muy importantes. Por un lado, está la excusa para replantear el discurso sobre la inmigración con los discursos positivos sobre la inmigración, la solidaridad de una sociedad en crisis económica que se refleja a sí misma ante la necesidad humana para vivir en un mundo con mejores condiciones y con más oportunidades. Ese fenómeno de verse a uno mismo reflejado en el sufrimiento del otro se ha notado en una parte de la sociedad griega, italiana e española, incluso en los discursos políticos de los partidos y nuevos movimientos solidarios que nacen en este periodo en los tres países.

Por otro lado, y especialmente mediante el discurso político y mediático hemos encontrado que la crisis se ha utilizado como excusa para decir el fin de la inmigración, insistiendo especialmente en las políticas de “puertas abiertas” del pasado que han traído como consecuencia

²³⁷ Un ejemplo de ello es (según nos informa la página del Ministerio del Interior en España) “*El programa de retorno voluntario de inmigrantes*”. Este programa tenía como objetivo ayudar a los inmigrantes con el proceso de regreso a sus países de origen y se centraba no solamente en los inmigrantes que se quedaban sin trabajo pero también en los solicitantes de asilo, o en general individuos que se encontraban beneficiados por un estatus de protección internacional, y que por cuestiones económicas o de vulnerabilidad no podrían asumir los costes de vuelta a su país de origen. El programa pretendió llevar a cabo el proceso de regreso de los inmigrantes y de aquellos extranjeros que por motivos personales o circunstancias varias, quería volver a su país de origen facilitando de la misma manera su integración en su país de nacionalidad.

http://www.empleo.gob.es/es/Guia/texto/guia_15/contenidos/guia_15_37_4.htm Consultado 12/05/2019

²³⁸ L. CACHÓN, *Las crisis sobre/contra la inmigración y los inmigrantes*, Grupo de Estudios sobre Migraciones Internacionales. Universidad Complutense de Madrid, Revista Mugak No 55, Madrid 2011. <http://mugak.eu/revista-mugak/no-55/las-crisis-sobrecontra-la-inmigracion-y-los-inmigrantes> Consultado 17/05/ 2016, pág. 1.

un número elevado de inmigrantes y la imposibilidad de seguir manteniendo esas políticas cuando ya están en riesgo los derechos esenciales de los ciudadanos del país mismo. Mediante estos discursos, la crisis se presenta como la solución para acabar con la inmigración y poner en primer plano sólo los derechos de la sociedad receptora.

2.7.2 El discurso de la Integración.

La noción de integración viene utilizada en varias ocasiones en la mayoría de los programas y los discursos políticos, pero, aunque su uso sea amplio en los discursos, muchas veces su significado se confunde o incluso se desconoce. El objetivo de construir un proyecto común europeo, conlleva que los procesos de integración estén estrictamente relacionados con la inmigración desde dos puntos importantes, la integración institucional por un lado y la integración en la misma actitud de los inmigrantes. El proceso de la integración institucional se fomenta en general entre elementos del gobierno y de la UE, es decir entre político y partidos políticos que tienen en sus manos ese proyecto y cómo organizarlo y llevarlo a cabo. Pero por otro lado, la llamada “vertiente actitudinal”, está ligada a aquellos métodos psicológicos que trasladan a la edificación de un nuevo grupo y así es como identificamos a los grupos de inmigrantes, minorías, etc. como los que están *dentro o fuera*²³⁹.

La noción de la integración se ha desarrollado de manera muy diferente y bastante desigual en varios de los países de la UE y eso por diferentes razones. La integración se percibe en general y principalmente como una noción ligada al trabajo y no tanto con el objetivo de una verdadera instalación en el país de acogida, hacia lo cual se amparan las sucesivas condiciones:

- El discurso se centra más en la persona como un individuo y se deja a un lado el discurso pluriculturalista, que antes se centraba en varios grupos y comunidades. De esa manera se

²³⁹ GARCIA JUAN.L *Las medidas de integración de los inmigrantes en la Unión Europea. El modelo competencial y los diferentes enfoques territoriales en el sistema español*. Programa de Doctorado con Mención hacia la Excelencia “Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional”, Universidad de Valencia, 2014, pág. 10.

crean nuevas estrategias de integración que se centran en la persona y en el individuo como un ente autónomo.

- Se establece en el mismo tiempo que la integración puede solamente mejorar cuando se frenan las olas de inmigración y cuando se puede ejercer un mayor control sobre los flujos migratorios en general. De esa manera es preferible elegir a las personas mediante las embajadas y de esa manera se crea una desigualdad desde el país de acogida donde en el consulado o embajada del país receptor tendrán acceso solamente un tipo de inmigrantes. Ese tipo de desigualdad se centra solamente en la disponibilidad y necesidad del mercado laboral y en las habilidades de integración de los que quieren formar parte en ello.
- Por otro lado, se hacen más difíciles los trámites de reagrupación familiar. Es preciso, según esas políticas, evitar que entren en el país personas que no conocen el idioma y la cultura pero que podrían tener este derecho por reagruparse con un familiar suyo que vive en el país de acogida. Esas medidas “se venden” como necesarias para poder evitar que el que decide reagruparse con sus familiares en el país de acogida pueda verse encerrado en su comunidad y no integrarse.
- Se percibe como obligatorio que el inmigrante que quiere vivir y residir en el país de acogida, de forma temporal o permanente, tiene que enseñar una gran voluntad para integrarse en el país de acogida mediante el uso y conocimiento muy bueno de la lengua, de la cultura etc.²⁴⁰.

En general, el discurso político que se ha fundado en la Unión frente a la cuestión de la inmigración y su integración en la sociedad de acogida, es un debate que se ha centrado en diferentes puntos de vista dependiendo del país de acogida. En los países del sur de Europa podría ser considerado como algo positivo que les pueda facilitar a dar más importancia y valor a sus idiomas, cultura. Pero por otro lado es normal que este tipo de discursos pueda llevar a legitimar una percepción de las normas de integración que vienen utilizadas como una herramienta para

²⁴⁰ GARCIA JUAN.L *Las medidas de integración de los inmigrantes en la Unión Europea. El modelo competencial y los diferentes enfoques territoriales en el sistema español*. Programa de Doctorado con Mención hacia la Excelencia “Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional”, Universidad de Valencia, 2014, pág. 35-36.

poder controlar las olas de inmigración. Asimismo, basados en ese carácter restrictivo de esas políticas podemos afirmar que hay un choque muy significativo entre esas políticas y los principios de la libertad individual y la no exclusión²⁴¹.

En el discurso de la integración, por un lado, encontramos el derecho a la acomodación multicultural de los inmigrantes, es decir la obligación que existe en una sociedad receptora multiculturalista, de aceptar la diferencia y ayudar a los extranjeros a verse plenamente integrados en la sociedad, manteniendo su identidad y cultura al mismo tiempo. Por otro lado, en el discurso de la integración, existe la visión de la asimilación del inmigrante en la sociedad, la cual deja atrás la identidad cultural del individuo e intenta la asimilación total del inmigrante en la sociedad receptora.

El discurso asimilacionista reside en una marea en la noción de dejar a parte la propia cultura de los inmigrantes frente la necesidad inmediata de poder integrarse en la cultura y normas de la sociedad de acogida y apropiarse de ellas. Pero hay que mencionar aquí en este punto que la asimilación, especialmente en el ámbito cultural y social hace que se acelere aún más la segregación, la generación de guetos y da la impresión de una convivencia ficticia, ya que de alguna manera la obligación de la asimilación no puede ser del todo real, la persona no puede dejar u olvidarse de su pasado, de su cultura etc., pero se ve obligado a hacerlo como una forma de sobrevivir en el país de acogida, por ello puede llegar hasta a rechazar esa asimilación frazada en un futuro próximo. Cuando una persona, un individuo se ve obligado a olvidarse y negar su origen, idioma y cultura, entonces es cuando se hace más complicado el proceso de la integración ya que no se está integrando con un proceso natural y con tiempo, si no se está integrando por la fuerza dejando atrás su pasado que puede volver en un futuro a traer más conflicto entre los grupos de la misma sociedad. De la misma manera, cuando se intentan obligar o someter a los individuos a medidas de asimilación algo obligatoria, el individuo tiende a radicalizarse y a mitificar su cultura de origen, por ende a pensar que la suya es la cultura y el ejemplo a seguir, solamente haciendo así aún más difícil su integración en la sociedad de acogida²⁴².

²⁴¹ GARCIA JUAN.L., *Las medidas de integración de los inmigrantes en la Unión Europea. El modelo competencial y los diferentes enfoques territoriales en el sistema español*. Programa de Doctorado con Mención hacia la Excelencia “Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional”, Universidad de Valencia, Valencia 2014, pág. 102.

²⁴² En <https://lalentevioleta.files.wordpress.com/2012/06/integracion-o-asimilacion.pdf>, Consultado 17/09/2016.

Este tipo de tensiones, se crean en el discurso de la integración donde el principio de la “acomodación razonable”²⁴³ choca con la asimilación y la no identidad cultural. Estos dos principios los veremos mediante los discursos políticos en cada país y posteriormente veremos cuál de los dos prevalece en estos discursos.

²⁴³ La noción del “*acomodo razonable*” es una figura que se encuentra en el ámbito legal canadiense durante los mediados de la década de los años ochenta. Nos encontramos ante una herramienta legal que intenta a reconciliar o mejor dicho a traer más armonía en los intereses mutuos partiendo de una exigencia personal que señala cierta segregación. Hubo una sentencia clave del Tribunal Supremo de Canadá que hizo reconocer que algunas normas que en su apariencia principal podrían considerarse como neutrales, como podría ser por ejemplo un horario fijo de trabajo, conseguían tener unas consecuencias de discriminación entre los trabajadores que por su lado, encontraban esas normas, como el ejemplo del horario, como no compatibles con su religión y la práctica de esa religión. El Tribunal canadiense llegó a la conclusión de que sí de verdad en el ámbito laboral se quería llegar a obtener una igualdad de trato a los trabajadores, entonces el empleador tendría que ser responsable a satisfacer este tipo de requisitos y demandas y poder ser capaz de llegar a una conciliación con sus trabajadores, siempre y cuando no se vulneraran los derechos de otros empleados y que esta conciliación no conllevara un coste muy grande para la empresa. Pero podemos afirmar que la noción para poder exigir un acomodo no se limitan solamente en el ámbito religioso. Esa obligación al “acomodo razonable” es hoy una parte sistémica del derecho a obtener la igualdad en Canadá. En teoría en este país todos deberían tener el acceso a exigir esos acomodos los cuales se pueden encontrar en todas las catorce características de exclusión y discriminación que se caracterizan como prohibidos por la Carta de Derechos y Libertades de Canadá, que fue agregada como un “Preámbulo a la Constitución canadiense en 1982”. A parte de temas de religión, los tribunales de Quebec y de otros Estados dentro del Estado Federal Canadiense, con frecuencia han aplicado ese deber de acomodo con bastantes casos de discriminación en temas de discapacidad, de género, de embarazo en el ámbito laboral etc. La legislación más actual ha determinado que también las instituciones que facilitan servicios tienen la obligación del acomodo razonable, lo cual trae unos resultados significativos a la hora de la gestión y la organización de los servicios públicos, como es el caso de la sanidad pública que ofrece Canada y su educación pública también. En todas esas facetas de la vida pública de Canadá, esas exigencias de acomodo se logran mediante varios y diferentes procesos. Pueden pasar desde el proceso de excusar a los demandantes o interesados de la obligación ante alguna regla que no se les puede aplicar o por otro lado facilitar a esos individuos las infraestructuras necesarias para períodos específicos. El acomodo se puede imponer por un Tribunal del país, pero por otro lado también existe la manera de negociar evitando así a dirigirse por la vía jurídica y llegar a un acuerdo mutuo, facilitando así el dialogo entre las partes. Es muy importante mencionar a este punto que la faceta integradora del acomodo es muy importante, ya que tiene como objetivo que las minorías puedan participar en las instituciones canadienses y por consecuencia en su de la sociedad. El acomodo razonable es por último, una herramienta que entra en vigor junto con la Constitución canadiense y tiene como objetivo promulgar como los valores máximos de la política del país el pluriculturalismo, el reconocimiento de los derechos y de los valores de una sociedad donde es factible la coexistencia y el mutuo respeto a todas las culturas llevando así a una integración real y no ficticia. En V.ESTEBAN SÁNCHEZ, A. LÓPEZ SALA, *La crisis de los «acomodos razonables» en Quebec: la Comisión Bouchard-Taylor*, Proyecto de Investigación del programa Understanding Canada del International Council for Canadian Studies (Gobierno de Canadá) y del Ministerio de Ciencia e Innovación, <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:filopoli-2009-numero3310010&dsID=PDF> Consultado 11/02/2017, pág. 194-195.

2.7.3 El discurso de la amenaza

El discurso político que presenta al inmigrante como amenaza para la sociedad receptora se ha ido mutando con el paso de los años. En los primeros años de 2000 ese discurso estaba casi en su totalidad conectado con el inmigrante presentado como amenaza para la seguridad de los ciudadanos de un país. Con el paso de los años y manteniéndose siempre en vigor ese discurso, iba en paralelo con el discurso de la inmigración como amenaza para la sociedad por culpa de la no integración de los inmigrantes, de no querer pertenecer en la sociedad de acogida, amenaza del inmigrante que nos quita el trabajo en tiempos de crisis por ser mano más barata de obra, para culminarlo con la amenaza de hoy, del refugiado (que erróneamente se confunde con el inmigrante), el cual es una amenaza otra vez para la seguridad del país receptor.

Según Javier de Lucas, se trata de una percepción puramente reactiva, defensiva, que parte de la manera de concebir al inmigrante como una amenaza externa y, al mismo tiempo, defiende la idea de una sociedad donde la inmigración no existe, es decir, del abandono de la idea de que la inmigración es necesaria. Percibir a la inmigración como una amenaza es una idea que se concreta en tres partes: amenaza para la seguridad pública, amenaza para el derecho al acceso al mercado laboral, ya que ellos trabajan en situaciones ilegales; y por último la amenaza al peligro de perder la propia identidad, ya que esas olas de inmigración permiten la apariencia de personas y grupos con una identidad cultural que es muy diferente y difícilmente puede ser compatible con nuestra cultura e identidad en general²⁴⁴.

Se llega a hablar así de una cierta *securitización de la migración*²⁴⁵ en la cual se crea una doble faceta para los países de recepción ya que, por una parte se hace oficial el discurso de hacer

²⁴⁴ *La inmigración, como res política*, En: Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho, 2004, vol. 10, pág. 9-10.

²⁴⁵ “Las medidas extraordinarias llevadas a cabo por los Estados, requieren del consentimiento de la opinión pública en general, y éste solo es posible si el discurso político en general hacia la inmigración es negativo. Para sacar un tema del ámbito normal político y trasladarlo a una cuestión de emergencia, es necesario securitarlo, o lo que es lo mismo ponerle a través del discurso y la hegemonía que caracteriza al poder político, un nuevo significado al significante que lo determina. La securitización de la inmigración implica cambios importantes en la promoción de políticas sociales de integración de los inmigrantes y la defensa de los derechos humanos, así como un aumento de restricción de entrada al país, a través de visados, o el endurecimiento de las medidas de seguridad policiales en sus fronteras exteriores. En la década del 80’ las migraciones en la UE eran debatidas en términos de orden público y preservación de la estabilidad interna, junto a la necesidad del desafío que representaba la misma para el Estado de Bienestar europeo y la identidad cultural de las naciones, dándose el efecto de la europeización de la política migratoria, dónde el discurso y el avance tecnológico en medidas de seguridad fueron clave. Un ejemplo de ello fue la aplicación del Acuerdo de Schengen (1985) que conectó el control de fronteras con la inmigración, la delincuencia internacional y el terrorismo. El vínculo

que los ciudadanos vivan en su país sin miedo y que se sientan seguros, y por parte existe la exigencia de salvaguardar las fronteras exteriores del país²⁴⁶.

Según los varios discursos, entre los ejemplos que han intentado investigar sobre la noción de la securitización de los flujos migratorios, es importante hacer una referencia a tres de ellos:

- La conexión directa con la noción de la inmigración y la subida de la inseguridad y la criminalidad ya sea esa a nivel del estado de acogida o a niveles internacionales, conectando así la inmigración no pocas veces con las mafias y otras actividades delictivas.
- Percibir y presentar a la inmigración como una amenaza para nuestra economía y para nuestra sociedad en el momento que el inmigrante no quita los trabajos y no que nada para la población de acogida.
- La cuestión de la inmigración presentada como un inconveniente para su pertenencia identitaria y política.

Esas tres esferas o ámbitos de inseguridad que se intensifican cuando las migraciones son de carácter irregular, en las que se criminaliza al individuo y automáticamente se le retiran incluso sus derechos más básicos como ser humano en pro de esa necesaria securitización²⁴⁷.

La inmigración, como un proceso social, muestra un retrato poliédrico. Imagen con múltiples puntos de vista y opiniones que son capaces de crear y llevarnos a crear y a exponer nociones racistas y de xenofobia, pero, por otro lado, tiene también su lado positivo, el de la expresión de nociones cercanas a la xenofilia. A parte de ese tipo de opiniones y expresiones que tienen matices cercanos a las fobias y las filias, tenemos la muy importante actuación y expresión

entre terrorismo e inmigración en la UE no es tan evidente como en EE. UU, pero si existen elementos que reflejan las políticas antiterroristas en las políticas migratorias de la región, que sufrieron una importante modificación en los avances que hasta la fecha se habían hecho en cuanto a la regularización común de la inmigración, donde primaba la flexibilidad y la integración social de los inmigrantes”. En R. RODRIGUEZ CAMEJO, *Securitización de la inmigración en la Unión Europea y seguridad en las fronteras exteriores. El caso español*, Conflictos, Seguridad y Desarrollo, HEGOA y Universidad del País Vasco (UPV/ EHU), Bilbao, 2013, https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:P1wiC_sTRYEJ:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5263641.pdf+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=ca Consultado 12/02/2017. pág.6.

²⁴⁶ En <http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress/11/papers/1010.pdf>, Consultado 18/05/2016.

²⁴⁷ En <http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress/11/papers/1010.pdf>, Consultado 18/05/2016.

de ideas y opiniones que se logra mediante los medios de comunicación. El fenómeno de la inmigración se presenta en los medios dependiendo de cómo ese viene dibujado por ellos. Por un lado, tenemos aquella parte donde los medios de comunicación intentan resaltar aquellos componentes positivos y beneficiosos de la inmigración para el desarrollo de la economía en un país, la riqueza cultural que aporta la inmigración en una sociedad, las consecuencias en la demografía en el país, etc. Esta manera de presentar al fenómeno de la inmigración nos aporta aquellos elementos importantes a canalizar a la opinión pública que se centran en los sentimientos de xenofilia hacia la inmigración. Los mismos medios al igual, hacen eco de las injusticias que pueden padecer los inmigrantes en el país de acogida, como por ejemplo pueden ser las expresiones de xenofobia, de discriminación etc²⁴⁸. Muchas expresiones de xenofilia se centran en sucesos de coexistencia que se manifiestan mediante la igualdad, la estimación, la hospitalidad del país de acogida y el agradecimiento.

Por otro lado, está la representación en los medios los sucesos desagradables de convivencia que llegan a niveles altos de xenofobia, de desprecio hacia los inmigrantes e ingratitud de ellos frente al país de acogida. En este caso por un lado encontramos la xenofobia, ligada a todos los estereotipos²⁴⁹ que se ven dentro de los discursos y por otro lado la xenofilia, que es la recepción cordial de los inmigrantes. Ese ejemplo de civismo y cordialidad de la sociedad de acogida, que no debía ser sino una expresión esencial de lo que significa la noción de la solidaridad humana, y que lamentablemente está bastante alejada de la realidad que nos encontramos en nuestras sociedad hoy en día²⁵⁰. Sin embargo, hay muestras consoladoras de xenofilia con los últimos años de la crisis. La xenofilia se expresa más hacia aquellas nacionalidades de inmigrantes con las cuales sentimos cierto apego y cercanía cultural, como podría ser por ejemplo la población latinoamericana en España comparada con la población de inmigrantes magrebíes. Chocan a este punto las consecuencias negativas que puede traer el fenómeno de la inmigración y que están reflejados en el discurso político con los efectos positivos mencionados en algunas ocasiones en él.

²⁴⁸ M. A. CEA D'ANCONA, *Filias y fobias ante la imagen poliédrica cambiante de la inmigración: Claves en la comprensión del racismo y la xenofobia*, Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración, N° 80, Año 2009, pág. 39-60.

²⁵⁰ En C. D'ANCONA, M. Á.; VALLES MARTÍNEZ, M. S. *Xenofobias y xenofilias en clave biográfica*. Op. cit., pág. 20-27.

2.7.4 El discurso del odio.

El discurso del odio tiene como objetivo causar el miedo, intimidar a las personas, sembrar prejuicios o incluso estimular y provocar la violencia contra las personas por razones de estos últimos pertenecer a grupo, género, minoría, grupo étnico, identidad, religión, orientación sexual, discapacidad, idioma, ideologías políticas o teorías morales, diferentes o las cuales no se quieren aceptar. La noción del odio hace más referencia al discurso divulgado de modo oral, escrito, visto en los medios de comunicación, en la web, o en cualquier otra plataforma de difusión social.²⁵¹

El discurso del odio intenta reducir la percepción de un valor propio que tienen los que padecen este tipo de discursos, imposibilitando de esa manera la contribución y la plena participación de sus víctimas en varias esferas actividades y procesos que ocurren dentro de la sociedad e incluso en el debate público. Ese tipo de discursos provocan también un efecto negativo en los que lo sufren ya que trae como consecuencia que las víctimas se “escondan” en sí mismos.²⁵² Pero en el momento que eventualmente esas víctimas se expresan, sus discursos carecen de alguna manera de potestad, hasta tal punto que se crea la impresión que estas víctimas no son capaces de decir nada. De la misma manera, el discurso político del odio hacia los inmigrantes tiene el efecto de silenciar²⁵³ la voz de los que menos tienen, los políticos, al tener el poder de influir con su discurso, pueden así llegar a someter el ámbito de la opinión pública, los medios de comunicación (o viceversa) y que de esa manera sólo se escuche su mensaje, dejando en la invisibilidad la parte más vulnerable.

Es esencial subrayar que el discurso del odio sobre la inmigración está en general muy extendido y que, además, no muchos expresan un rechazo directo a esos tipos de discursos. Especialmente en el discurso político, la expresión del odio que antes no era algo tan común, ahora no sólo es una característica de los partidos de extrema derecha como Aurora Dorada, Liga Nord,

²⁵¹ *Comprender y luchar contra Discurso del Odio*, En UNITED Thematic Leaflet - Comprender y luchar contra Discurso del Odio, Thematic leaflet no.3, 2008, pág. 1.

²⁵² O. FISS, *El efecto silenciador de la Libertad de Expresión*, En Revista Isonomía, Numero 4, abril 1996, pág. 22.

²⁵³ *Ibidem*, pág. 22.

etc., y está apareciendo en los discursos de otros partidos, especialmente en periodo de elecciones y en discursos parlamentarios²⁵⁴.

Los inmigrantes a menudo pierden mucha visibilidad como individuos y su percepción por parte de la sociedad y del discurso político sólo está conectada con elementos negativos sobre ellos. Aunque nos encontremos con muchas referencias sobre la inmigración en la prensa, en la web, en el parlamento en los discursos políticos y sociales, la representación de la inmigración mayoritariamente está conectada con nociones y percepciones negativas. Se da así una impresión de los inmigrantes como un “otros” diferentes y enfrentados a nosotros, la población de acogida y solidaria. A ellos se les percibe como el enemigo, como un huésped que no hemos invitado y que en general ya que no sabe cómo atenuarse a nuestras normas, como integrarse en nuestra sociedad, le vemos y le percibimos como otro diferente, negativo y como un enemigo. Asimismo, en el mismo tiempo, mediante los discursos de odio, se llega a transmitir la idea de que cuando hablamos de *Nosotros*, nos referimos a un grupo unido y homogéneo en el que no existe ningún tipo de conflicto y que, al contrario, los inmigrantes tienden a ser agrupados en un *Ellos* que vienen a nuestro país de acogida con el objetivo de acabar con *nuestra* convivencia en armonía, dando así una impresión que todos los problemas sociales empezaron con la llegada de la inmigración. En el momento que una sociedad cae en el discurso de la amenaza que normalmente viene canalizado mediante los discursos políticos en el país, especialmente en periodos de crisis y en ella domina el miedo a perder derechos y beneficios del estado social, es ahí cuando empieza a notarse el auge de los discursos xenófobos que hacen faltas promesas de arreglar esa situación con soluciones rápidas y efectivas. Hay una parte de la población de acogida que es muy sensible ante esos tipos de discursos, y esos son los individuos que han perdido su trabajo, que viven en situación de pobreza en su país o incluso los que por puro miedo creen que van a perder su poder y bienestar por culpa de los inmigrantes. Esos individuos se sienten abandonados y desamparados por sus propios gobiernos, estados, administraciones y es así como caen a la tentación de creer y votar a los partidos que hacen eco de ese tipo de discursos populistas²⁵⁵.

²⁵⁴ Durante los últimos años han ido aumentando las declaraciones xenófobas de muchos políticos, y por ejemplo organizaciones como SOS Racismo en España han señalado varias manifestaciones de discursos que hacen referencia a medidas de discriminación en frente a los inmigrantes, como por ejemplo algún discurso de políticos del PP, como los casos específicos de Javier Maroto y Xavier García Albiol en las respectivas regiones de Vitoria y Badalona, Informe Anual 2015 SOS Racismo, <http://www.sosracismomadrid.es/web/wp-content/uploads/2015/09/Informe-Ejecutivo-castellano.pdf>, Consultado 18/05/2016.

²⁵⁵ L. CACHÓN, *Las crisis sobre/contra la inmigración y los inmigrantes*, op.cit. pág. 3.

En el discurso del odio encontramos dos vertientes en tensión entre ellas: la *libertad de expresión* por un lado y el derecho a la igualdad y no discriminación, por otro²⁵⁶. La libertad de expresión no puede ser considerada como un objetivo, esa tiene que servir para garantizar a las personas defender sus intereses individuales y tiene también que servir para salvaguardar el sostenimiento de una sociedad democrática. El propósito de la libertad de expresión no está en que un individuo se pueda auto realizar sino se encuentra en intención de preservar y proteger la democracia y el derecho fundamental que tiene una sociedad y un país a decidir en qué ejemplo de sociedad y vida quiere formar parte²⁵⁷. La responsabilidad que existe hacía la protección de la libertad de expresión se ha sostenido con mucho esfuerzo, y los políticos tienen el derecho de expresar en sus discursos sus ideas, Este derecho, por otro lado, está siendo puesto a prueba por otras intervenciones de poder del Estado que se encuentra al lado de otro objetivo propio del liberalismo que es el de la igualdad²⁵⁸.

El derecho a la igualdad y no discriminación choca con el derecho a la libertad de expresión, cuando se trata de analizar los discursos políticos que siembran el odio ante la inmigración. Es interesante ver dónde están los límites de cada uno. En un discurso político que se incita al odio hacia los inmigrantes, los mismos tienen derecho a que se respete su dignidad humana y el principio de la no discriminación.

²⁵⁶ T.M. MASSARO, *Equality and Freedom of Expression: The Hate Speech Dilemma*, William & Mary Law Review, Volume 32 1990-1991, Issue 2, 1991.

<http://scholarship.law.wm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1923&context=wmlr>, Consultado 12/02/2017

²⁵⁷ G.E. ROCA, *Libertad de expresión y democracia en Owen Fiss*, en Revista Española de Derecho Constitucional, Numero 58, Enero-Abril 2000, pág. 364.

²⁵⁸ O. FISS, *El efecto silenciador de la Libertad de Expresión*, op. cit., pág. 19.

2.7.5 El discurso de las fronteras

El concepto de identidad europea es muy difícil de trazar ya que tenemos ante nosotros una variedad de culturas y lenguas que componen el conjunto del continente europeo. Desde la Europa del Este, a la Central y a la Occidental, existen muchas realidades y varias Europas, con historia, trayectoria y culturas muy diferentes como es por ejemplo el caso de los Balcanes, o el Cáucaso²⁵⁹.

El primer artículo de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas afirma que “todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros”²⁶⁰.

El discurso de las fronteras ha formado siempre parte de la agenda de los políticos²⁶¹ y también ha influido en la creación de estereotipos y prejuicios ante a los inmigrantes, es decir hacía *los otros*. Y ese tipo de discurso se ha centrado no solamente en hacer hincapié a las fronteras necesarias para no dejar a los *futuros* inmigrantes *trabajadores y, o visitantes* irregulares e individuos que llegan a nuestras fronteras desde fuera de los límites de Europa con el objetivo de pedir asilo, sino que también por otro lado, el discurso de las fronteras se ha centrado en contra a los mismos países europeos del Este y del Sur, especialmente frente a las personas que han venido desde los Estados que recientemente ingresaron en la UE como era el caso de Rumania y de Bulgaria²⁶².

²⁵⁹ E. BRUNET-JAILLY, *Theorizing Borders: An Interdisciplinary Perspective*, en *Geopolitics*, 5, 2005, pág. 633- 649.

²⁶⁰ Adoptada y proclamada por la Resolución de la Asamblea General 217 A (III) del 10 de diciembre de 1948 en <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/> Consultado Mayo 5, 2019.

²⁶¹ R. LARA *¿Regulación de flujos? 20 años de muerte en las fronteras* en AA.VV: Derechos Humanos en la Frontera Sur 2008, APDHA, Sevilla 2009, pág. 90.

²⁶² Es importante mencionar aquí el caso de la entrada de Rumania en la Unión Europea el 1 de enero de 2007 cuando se notaron muchísimas restricciones que se le aplicaron al país desde el año 2005. Sus ciudadanos podían visitar libremente Gran Bretaña, pero se decidió que no iban a gozar de los mismos beneficios de otros ciudadanos de la UE a la hora de decidir a quedarse y trabajar, para ello tenían que pedir un permiso especial como si casi no fueran ciudadanos de la UE. Ese tipo de limitaciones se llevaron también a cabo por otros países como por ejemplo en Alemania, Francia, Austria, los Países Bajos, etc. España, que en sus comienzos no expresó ninguna intención de apuntarse a las restricciones de estos países, al final obtuvo de parte de la Comisión Europea el permiso para poder restringir el acceso de inmigrantes rumanos en búsqueda de trabajo poniendo como excusa la grave crisis económica por la cual estaba pasando el país. Es necesario mencionar aquí que la población rumana está años viviendo y trabajando en España. Una de las razones para inmigrar a España es que su idioma les permite aprender el español bastante rápido y por ende la integración en el país les resulta más fácil. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/30/actualidad/1359542670_927391.html Consultado 18/05/2016.

Todos los Estados Miembros de la Unión Europea han demostrado siempre su preocupación sobre la cuestión de salvaguardar sus fronteras y, por otro lado, en pequeñas medidas, la UE ha intentado apoyar y encontrar varias maneras para manejar la tarea de controlar las olas de inmigración en sus fronteras. Este tema ha estado siempre presente en la agenda de la Unión y ha dejado mucho lugar a críticas a los que han analizado los fondos dedicados al control y hasta cierre de las fronteras, su eficacia y los objetivos no tan claros de esas medidas.

En general, ese discurso, va a menudo conectado con la inmigración “ilegal” y las fronteras. Se utiliza para justificar las acciones llevadas a cabo por la Unión Europea, los fondos que se dan a los Estados Miembros (y no Miembros²⁶³) para vigilar sus fronteras, utilizando como ejemplo la crisis actual de los refugiados o llegadas anteriores que no muy pocas veces han sido caracterizadas como “masivas”, “flujos” etc., pero que al final las cifras indicaban otra realidad.

El discurso de las fronteras tiene dos vertientes que podrían ser útiles para analizar los discursos. Estos dos principios se encuentran en una tensión continua a la hora de establecer el principio que prevalece.

El primero es el principio de *ius migrandi*²⁶⁴. En la actualidad, las fronteras existen junto con las medidas políticas de ciudadanía y de la nacionalidad para poder cumplir un rol. De esa manera, el derecho a inmigrar, el denominado *ius migrandi*, según el autor Vitale, se centra actualmente, solamente en su faceta de la *titularidad moral*, pero no se puede hacer realidad por las fronteras que los inmigrantes se encuentran en frente de ellos y lamentablemente solamente se está ejerciendo este derecho de manera bastante paradójica en la entrada “ilegal” en un país, convirtiendo así un derecho en una forma de clandestinidad²⁶⁵

²⁶³ Acuerdo UE-Turquía: la Unión decide aportar a Turquía la cifra de 3.000 millones de euros, en la cumbre entre los Estados Miembros y Turquía, y en la que Turquía está interesada en participar ya que se trata de su posible adhesión futura en la unión y su muy deseada liberalización de visados para sus ciudadanos. http://www.eldiario.es/desalambre/UE-Turquia-millones-contenerrefugiados_0_457404647.html

Consultado 18/05/2016.

²⁶⁴ Es curioso como algo así estaba anteriormente recogido en la Constitución Española de 1869 donde en su artículo 25 se señalaba lo siguiente “Todo extranjero podrá establecerse libremente en territorio español, ejercer en él su industria, o dedicarse a cualquiera profesión para cuyo desempeño no exijan las leyes títulos de aptitud expedidos por las Autoridades españolas” En <http://www.cepc.gob.es/docs/constituciones-espa/1869.pdf?sfvrsn=4> Consultado Mayo 5, 2019.

²⁶⁵ E. VITALE, *Ius migrandi*, Ed. Melusina, 2006, pág.23.

En el Siglo en el cual vivimos, ¿es tan irreal reivindicar la noción de *ius migrandi*, que en un periodo específico de la Historia de la Humanidad fue presentado como un derecho que tenían que tener las personas? Para poder entender mejor este concepto es importante señalar que *ius migrandi* como Derecho Humano incluye: el Derecho de todas las personas a no verse en la situación de dejar su país, es decir, que los Estados deben de proteger a sus ciudadanos, logrando para ellos niveles de una vida digna y protegiendo sus derechos fundamentales.

Por otro lado, se tiene que garantizar el derecho a ser libre para poder emigrar, que tiene como objetivo que todos los individuos son libres de poder elegir cualquier país o región para poder vivir en el mundo. Eso quiere decir que los ciudadanos de un país, y los individuos en general, tienen que tener la libertad de poder elegir su país por una decisión individual y personal y no por una urgencia humanitaria o por el mero hecho de poder sobrevivir.

Las personas tienen que gozar de su derecho a poder instaurarse de manera pacífica en cualquier país lo cual conlleva una serie de derechos laborales, de residencia y en general de poder vivir en el país de su elección con los mismos derechos que los otros ciudadanos.

El Derecho al regreso; cuando una persona vive fuera de su país y por cualquier razón personal o no, decide volver a su país de origen, éste tiene que facilitar y aprobar su regreso y ese retorno no se puede negar cuando la persona no tiene los medios económicos para volver a su país²⁶⁶.

El segundo concepto que está al lado opuesto de *ius migrandi* es el concepto de la seguridad y bienestar de la sociedad receptora²⁶⁷. Este último viene reflejado a menudo dentro de los discursos políticos, especialmente durante campañas electorales para poder “ofrecer” a los votantes una visión de los inmigrantes como amenaza a la seguridad y bienestar de todos. El *ius migrandi*²⁶⁸ en este caso, choca con el derecho de los ciudadanos de la sociedad receptora.

²⁶⁶ A. G. CHUECA SANCHO, *Ius migrandi y el derecho humano al desarrollo*, Eikasía. Revista de Filosofía, II 8 enero 2007, <http://www.revistadefilosofia.org>, pág. 192.

²⁶⁷ I. RIERA, *Emigrantes y refugiados*, El derecho universal de la ciudadanía, prólogos de R. REGAS e I. CARRERAS, Intermón Oxfam, 2002, pág. 32.

²⁶⁸ “The law has always recognized the right of the state to control borders as prevailing over the individual right to move. Migration has always been a matter of relationship between individual and state, freedom and sovereignty, citizenship and foreignness. The

2.7.6 El discurso del inmigrante *legal vs ilegal*

En casi todos los discursos políticos el inmigrante que se encuentra en situación legal en el país de acogida, siendo ese inmigrante importante para el desarrollo del país donde está viviendo y trabajando, se tiene que ajustar su estancia o residencia en el país teniendo en cuenta los límites de acogida de la sociedad y haciendo hincapié a las necesidades y posibilidades de *nuestro* mercado laboral, de manera que el inmigrante se encuentra sujeto a la disponibilidad de trabajo y de mano de obra que existe en el país. En general las medidas de una integración social y laboral, se encuentran dirigidas hacia este tipo de inmigración²⁶⁹ y es la inmigración legal la que en cierta manera se considera como *la deseable*.

Los discursos se centran en el inmigrante trabajador, temporal que viene al país de acogida para un periodo determinado de tiempo, de manera *legal*, siempre con el objetivo de volver a su país de origen. El objetivo en el cual se basa esa tesis argumentativa es promover la inmigración legal desde el principio, por ende, se desarrollan en la UE varias normativas para dar facilidades solamente a este ejemplo de inmigración²⁷⁰.

En el lado contrario, sobre la inmigración irregular recae una suerte de carga negativa. El objetivo de esto es la justificación de unas leyes de inmigración más duras. Se origina aquí un círculo mediante el cual es imprescindible erradicar la inmigración irregular para conseguir que los inmigrantes en situación regular puedan integrarse, es necesario régimen sancionador más severo, como si una cosa dependiera de la otra. Pero mientras también se argumenta que algunas

balance between inclusion and exclusion has varied in each historical context, but the recognition of the right to migrate has always been somehow conditional, its enforcement restricted and its legal protection weak. This dark side of the law can be found in medieval discrimination against foreigners, the natural law theories of the seventeenth century, the Declaration of the Rights of Men and of the Citizen, and the formation of the liberal state in the nineteenth and twentieth centuries in western societies. Immigration law, in other words, was mostly designed as a means of excluding aliens rather than as a means of inclusion, as a utilitarian exploitation of migration rather than a safeguard for migrants.” M. PIFFERI, *Ius migrandi: The Legal History of an Unrecognized Right*. University of Oxford, Faculty of Law, March 2014, disponible en

<https://www.law.ox.ac.uk/research-subject-groups/centre-criminology/centreborder-criminologies/blog/2014/03/ius-migrandi>
Consultado 12/02/2017.

²⁶⁹ S. DIOS PINTADO, *Inmigración y extranjería en el Debate Parlamentario Español*, En *La Condición Inmigrante, Exploraciones e investigaciones desde la Región de Murcia*, Universidad de Murcia, 2005, pág.176.

²⁷⁰ Ejemplo de ello es la concesión de visados que se ha dado en el pasado, que no sólo permitían que los inmigrantes entrasen en el país sino que también se les concedía el derecho de poder ser residentes y trabajar en el país y esas condiciones se encontraban preestablecidas al momento de pedir el visado. En S. DIOS PINTADO, *Inmigración y extranjería en el Debate Parlamentario Español*, En *La Condición Inmigrante, Exploraciones e investigaciones desde la Región de Murcia*, Universidad de Murcia, 2005, pág.176.

bases fundamentales de la inmigración y su gestión, como el establecimiento de procedimientos que permitan la legalización de los irregulares, son perniciosas al producir un efecto llamada²⁷¹.

Este tipo de argumentaciones, intentan presentar por un lado a la inmigración como un concepto positivo como por ejemplo rechazar o no aceptar las actitudes racistas y xenófobas, mientras que por otro lado se crea la noción del inmigrante *ilegal* como subordinado de control, reconocido como tal por las derivaciones problemáticas que trae.

Se presenta aquí también la dicotomía entre el inmigrante legal, al cual se le considera un ciudadano que, aunque no tenga las mismas oportunidades y derechos que los de la sociedad receptora, sigue teniendo acceso a los derechos básicos, concedidos por su situación regular. Mientras por el otro lado está el inmigrante en situación irregular de derechos, el que entra en un país en una situación irregular de documentos o él que entra a un país con todas las vías legales pero que posteriormente pierde el permiso para poder residir y trabajar en él²⁷².

Las políticas actuales han tenido consecuencias prácticamente a todos los tipos de inmigrantes legales, acarreando para los irregulares situaciones de riesgo mayor, pero sin reducir las presiones y los incentivos que los motivan a viajar²⁷³ creando así inmigrantes de dos categorías: los que tienen más derechos y los otros, que no tienen derechos.

²⁷¹ En S. DIOS PINTADO, *Inmigración y extranjería en el Debate Parlamentario Español*, En *La Condición Inmigrante, Exploraciones e investigaciones desde la Región de Murcia*, Universidad de Murcia, 2005, pág.177.

²⁷² *Migración Irregular, Tráfico Ilícito de Migrantes y Derechos Humanos: Hacia la Coherencia*, Consejo Internacional de Políticas de Derechos Humanos, Ginebra, 2007, http://www.ichrp.org/files/summaries/40/122_pb_es.pdf Consultado: 18/09/2016. pág. 2

²⁷³ *Ibidem*, pág. 4.

2.7.7 El discurso del inmigrante que viene vs el inmigrante que queremos.

Ese tipo de discursos se centran en un requisito que podríamos llamar hasta utópico dado que en el discurso político sobre la inmigración se refleja esa imagen del inmigrante que queremos que venga: temporal, integrado y ejemplo de civismo, como si en su imagen se reflejase nuestra misma sociedad o más bien los ciudadanos que queremos que haya en nuestra sociedad. De ahí surge la pregunta de ¿por qué esperamos eso sólo de los inmigrantes²⁷⁴? ¿Qué hace de nuestra sociedad un ejemplo a imponer a los que vienen²⁷⁵?

El discurso del inmigrante percibido como un “ciudadano – ejemplo” se ha visto reflejado en las leyes que posteriormente se han redactado para dejar clara la diferencia entre los inmigrantes que se aceptan en el país receptor y los irregulares, que son en este caso los que “no queremos” que vengan.

Especialmente los políticos que se resisten con fuerza a extender los derechos de los inmigrantes y de otras minorías, describen en su discurso los *inmigrantes que queremos*, los cuales deben de cumplir con el siguiente listado de requisitos:

- Son inmigrantes preferiblemente de países europeos.
- Tienen una buena educación y bastante experiencia laboral y buena conducta.
- Siempre realizan bien su trabajo y ni se quedan sin trabajo casi nunca.

²⁷⁴ Albert Rivera, del partido de Ciudadanos argumenta en su discurso que los inmigrantes en situación irregular de documentos no deberían y no tienen por qué tener acceso a la sanidad pública española. Por otro lado el ex ministro del Interior, argumenta las tensiones ocurridas en Melilla sosteniendo que ninguno habría facilitado la dirección de los inmigrantes que llegan para poder facilitar su regreso inmediato a sus casas en los países de origen. La político Marine Le Pen expresaba los mismos argumentos a la periodista española Ana Pastor, preguntando a esa última si ella sería capaz de abrir las puertas de su casa a todo tipo de inmigrante que llamara a sus puertas.

En <http://www.lamarea.com/2015/03/17/a-que-vienen-los-inmigrantes/> Consultado 19/05/2016.

²⁷⁵ “Todos los estudios hablan de lo positiva que es la inmigración, pero la mentalidad social no es esa. Es muy fácil en un momento de crisis económica, de escasez de recursos, hacer que cale un discurso que nos enfrenta a unas personas con otras”.

En http://politica.elpais.com/politica/2014/05/19/actualidad/1400531142_204821.html Consultado 11/02/2017.

- Colaboran con la policía y no tienen antecedentes penales. Están dispuestos a dejar atrás sus culturas y tradiciones del país del origen para asimilarse al país de acogida.
- Sus hijos sólo hablan el idioma del estado receptor.
- Los adultos aprenden el idioma muy rápidamente (lo cual sabemos que es muy improbable), en menos de un año.
- Los hijos de esos inmigrantes están positivamente recibidos en la sociedad de acogida, ya que se trata de *inmigrantes casi invisibles*²⁷⁶

En general ese discurso parte de la percepción asimilacionista del inmigrante como *un nosotros*, dejando fuera su cultura, su pasado, idioma etc. El inmigrante que viene tiene que dar el ejemplo para poder beneficiarse de las leyes de la sociedad receptora, de alguna manera tiene que ganarse su estancia o residencia en un país dando el ejemplo de ser un inmigrante perfecto, el súper inmigrante que no tiene porqué existir en la realidad. El inmigrante que no queremos que venga, así como veremos que se “dibuja” en los discursos políticos, es el inmigrante que se aprovecha del sistema de salud del país de acogida, viene para beneficiarse de la seguridad social, de las ayudas sociales etc. Un inmigrante con una enfermedad crónica que no puede trabajar no es el inmigrante económico deseado.

²⁷⁶ Nos concentraremos en los migrantes que se encuentran en el país de acogida. Su disfrute del derecho a la salud a menudo está limitado por el mero hecho de ser migrantes. Muchos migrantes tropezarán con obstáculos similares para disfrutar de sus derechos humanos, incluido el derecho a la salud. Algunos Estados han manifestado que no pueden o no desean ofrecer a los migrantes el mismo grado de protección que a sus propios ciudadanos. En consecuencia, la mayoría de los países han definido sus obligaciones en el sector de la salud hacia los no ciudadanos como *atención esencial*. En El derecho a la salud, Folleto informativo N° 31, Oficina de las Naciones Unidas Alto Comisionado para los Derechos Humanos, Organización Mundial de la Salud, <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Factsheet31sp.pdf> Consultado 11/02/2017, pág. 27.

2.7.8 El discurso de la religión

En los discursos políticos sobre la integración de los inmigrantes en las sociedades de acogida, la integración religiosa especialmente, ha sido uno de los temas más controvertidos y ha sido también el origen de varias disputas.

La libertad religiosa es un derecho muy importante que viene a menudo utilizado como una herramienta para poder argumentar varios límites que propone y no pocas veces se encuentra en tensión con otros derechos. En los medios de comunicación, las creencias de los inmigrantes han sido presentadas como diferencias no superables, que ponen en peligro la identidad misma de las sociedades receptoras²⁷⁷. En varios casos, la religión de los inmigrantes se ha presentado incluso como un riesgo para la seguridad nacional. Este es el caso del islam que no pocas veces dentro de los discursos políticos aparece como un peligro para la seguridad de un estado.

Nace así la pregunta de si el estado está obligado a regular, interferir o incluso prohibir la religión por ejemplo cuando el derecho a la libertad de religión choca con el derecho a la seguridad nacional o con el principio de no discriminación a otros grupos (libertad religiosa contra el derecho a un matrimonio de personas del mismo sexo, por ejemplo). En estos casos, sería más conveniente que el Estado mantuviese una distancia de neutralidad frente a la libertad de religión.

La noción de un estado Neutral proyectaba la idea de que ningún gobernante debía imponer sus creencias a sus súbditos. Esa era la base de la libertad religiosa. La neutralidad no significa hostilidad contra la fe, sino que, en realidad, implica su respeto. Lo único que debe hacer el Estado es generar coexistencia pacífica entre diferentes creencias religiosas. Esto es coherente con la idea de no intromisión del Estado en la vida privada²⁷⁸.

²⁷⁷ O. ODGERS ORTIZ, *Religión e integración: Creencias y prácticas de los inmigrantes*, en Red Internacional de Migración y Desarrollo, vol.11 no.21 Zacatecas, 2013. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992013000200006, Consultado 19/05/2016.

²⁷⁸ Se estima esencial la elaboración de una sociedad utópica hasta un punto que respete los principios y que tenga como objetivo garantizar un modelo democrático multicultural. Siguiendo este modelo, se tienen que mejorar todas las aptitudes de los individuos y esas se tienen que percibir como unas aptitudes libres y no forzadas. Es importante por otro lado fomentar la cooperación y el principio de reciprocidad. Por otro lado es importante que el Estado mantenga hasta cierto punto cierta actitud neutral, excepto cuando es necesaria su intervención en los casos de los conflictos. El Estado juega en general un rol de protector en distancia pero

La cuestión de la religión ha tenido siempre un papel importante en relación a la inmigración. Si bien es cierto que el islam es un fenómeno nuevo en occidente. Y no solamente en él, sino también en la misma historia del islam donde la presencia de minorías musulmanas dentro de una sociedad liberal y laica no posee precursores²⁷⁹.

No ayuda el hecho de que, desde el 11 de septiembre, el Islam se haya vuelto tan controvertido en Occidente²⁸⁰. En las grandes ciudades de Europa, podemos confirmar que estamos frente a problemas que los inmigrantes polacos o italianos experimentaron a principios del siglo XX en Estados Unidos²⁸¹. Eso significa que en realidad no hay nada nuevo a la hora de hablar sobre la importancia que los inmigrantes dan a su fe, este es un hecho que se ha vivido en tiempos pasados, lo hacen ahora y pasará seguramente en el futuro. Esa realidad pero no está reflejada en el discurso político donde la cuestión de la religión, especialmente la musulmana, se representa como peligro para la sociedad receptora, barrera para la integración de los mismos inmigrantes y en general un problema que no tiene solución²⁸².

Por otro lado, hay que confirmar que el derecho a la libertad religiosa no significa que ciertas prácticas religiosas no pueden ser criticadas. Por el contrario, una sociedad libre tiene que tener siempre presente y debe de incluir la crítica de las tradiciones como parte de un discurso y un debate que siempre puede estar actualizado. Es normal que algunos críticos tienen que expresarse de manera correcta sin incitar al odio a cierta religión, pero se tiene que garantizar la libertad de expresión siempre desde el respeto ya que algo que puede considerarse como sagrado para algunos, para otros puede ser simplemente un dato. Y eso es algo que ocurre muy a menudo ya que en nombre de la libertad de expresión nos vemos con el derecho de caer en insultos a otras

que sirve para garantizar los derechos. Asimismo, debe asegurarse la existencia de múltiples valores que pueden llegar a chocar entre ellos y, que el Estado debe de intervenir solamente cuando ese conflicto entre los varios valores se hace peligroso para las personas. R. ZAPATA-BARRERO, *Ciudadanía, democracia y pluralismo cultural: hacia un nuevo contrato social*. Rubí (Barcelona), Anthropos Editorial, 2001, pág.24.

²⁷⁹ SCHAMMAH GESSER S. y RAANAN R. (coords.), *El otro en la España contemporánea /Prácticas, discursos y representaciones*, Fundación Tres Culturas del Mediterráneo, Sevilla, 2011, pág. 45.

²⁸⁰ Ibidem, pág.46.

²⁸¹ SCHAMMAH GESSER S. y RAANAN R. (coords.), *El otro en la España contemporánea /Prácticas, discursos y representaciones*, op.cit., pág.47.

²⁸² La religión del Islam no es compatible con la Constitución alemana”, eso declaraba una eurodiputada de Alemania del partido AfD. La eurodiputada afirmaba que el Islam no tiene nada que ver con la religión Cristiana, y esa religión siempre está conectada con la toma del poder del Estado, por ende conlleva un peligro que tantos seguidores del Islam vivan en Alemania. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2016/04/18/actualidad/1460973154_696032.html Consultado 19/05/2016.

religiones y culturas y viceversa, delimitar la libertad de expresión para evitar un conflicto con un grupo religioso²⁸³.

2.7.9 El discurso de la nacionalidad

En general, podemos afirmar que hay dos tipologías del discurso que hacen un llamamiento a los ciudadanos para poder desarrollar sus políticas de cómo ser capaces de gestionar la multiculturalidad. Está por un lado el llamado discurso re-activo que representa el conflicto que existe entre ellos, los inmigrantes y la sociedad, y eso viene reflejado como un conflicto negativo como algo negativo. Por otro lado existe el discurso pro-activo que se presenta como un desafío que hay que llevar a cabo, como parte de un largo ejercicio centrado en la socialización y el discurso de las partes involucradas²⁸⁴.

El discurso re-activo, tiene en cuenta únicamente a la población ciudadana, quien siempre tiene prioridad frente a la población no ciudadana (población no-votante o de identidad/cultura diferente) en los conflictos de intereses que se producen. Por el contrario, el marco de referencia del discurso proactivo es toda la población, independientemente de la condición de ciudadanía²⁸⁵.

Con la creación del concepto de ciudadano dentro de este Estado Nación se ha ido acrecentando el vínculo entre nacionalidad y ciudadano, cuestión que inmediatamente encuentra su vínculo con la dicotomía ciudadano extranjero²⁸⁶, que se conecta por consecuencia con el problema que plantean hoy en Europa los refugiados y los extranjeros que pretenden asentarse²⁸⁷.

²⁸³ SCHAMMAH GESSER S. y RAANAN R. (coords.), *El otro en la España contemporánea /Prácticas, discursos y representaciones*, op.cit., pág. 47.

²⁸⁴ *Ibidem*, pág. 31.

²⁸⁵ R. ZAPATA-BARRER, *Fundamentos de las políticas de ciudadanía: discurso re-activo y discurso pro-activo*, en *Conceptos Políticos en el contexto español*, Editorial Síntesis, 2010. pág. 32.

²⁸⁶ A. TRIANTAFYLIDOU, *The Political Discourse on Immigration in Southern Europe] A Critical Analysis*, Journal of Community and Applied Social Psychology, 2000, [http://old.psych.uoa.gr/~vpavlop/index.files/pdf/ddpms%20immigration%20in%20Southern%20Europe%20\(Triandafyllidou\).pdf](http://old.psych.uoa.gr/~vpavlop/index.files/pdf/ddpms%20immigration%20in%20Southern%20Europe%20(Triandafyllidou).pdf) Consultado 12/02/2017, pág. 387.

²⁸⁷ S. NAÏR y J. DE LUCAS *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*, op. cit., pág. 90.

Existe el discurso según el cual los inmigrantes ilegales se presentan no solamente como un desafío frente a la crisis económica del país sino también como un obstáculo para tener orden y seguridad. La noción del concepto del inmigrante irregular es una indicación clara de las fronteras particulares que hemos construido en nuestras democracias, de la incoherencia que existe en la misma noción de la supuesta “ciudadanía inclusiva”, donde la nacionalidad es el fundamento de la exclusión. Ferrajoli confirma que la ciudadanía nacional viene muchas veces percibida como un privilegio que difícilmente puede conciliarse con la noción de la igualdad²⁸⁸. Este discurso se parece a lo que De Lucas llama “el síndrome de Atenas”²⁸⁹ donde los extranjeros son los “xenos”²⁹⁰ con derechos limitados y que en el caso de los “ilegales” se pueden comparar con los “barbaros” que ya no tienen ningún derecho en la “ciudad de la Democracia”.

El discurso sobre la ciudadanía influye a la hora de establecer los requisitos al acceso a la misma. No son pocos los casos de países donde, partiendo del discurso racista contra ciertas nacionalidades, los requerimientos para obtener el acceso a la nacionalidad hayan endurecido²⁹¹. En los tres países aquí analizados, y especialmente después de la crisis, el tema de la nacionalidad ha sido utilizada en varias ocasiones por el gobierno de turno, para enseñar preferencias políticas y sin ninguna duda para confirmar que el acceso a la nacionalidad está estrechamente vinculado con la política y no con los derechos del inmigrante que cumple con los requisitos²⁹².

²⁸⁸ L. FERRAJOLI, *Derechos y garantías: la ley del más débil*, P. A. IBÁÑEZ y A. GREPPI (trad.), Ed. Trotta, Madrid 1999, pág. 23.

²⁸⁹ J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, Edit. Portic. Barcelona 2003, pág. 59.

²⁹⁰ *Ibidem*, pág. 59.

²⁹¹ Todos los ciudadanos extranjeros que piden acceso a la nacionalidad española, tienen que someterse a un test que tiene que ver con preguntas en torno a la sociedad, y la organización política del país. Ese test de 25 preguntas se aprueba contestando a un mínimo de 15 de ellas correctamente en 45 minutos. Disponible en http://www.bjabogado.com/blog_El-coste-de-la-nacionalidad-espanola-tras-a-reforma-del-Registro-Civil_876.html Consultado 24/09/2016.

²⁹² Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2016/05/20/573eec01ca47417b508b4666.html> Consultado 24/09/ 2016.

2.8 Argumentación y *topoi*: ¿suficientes para el análisis de los discursos?

Argumentación y *topoi*²⁹³ son necesarios para analizar a fondo los discursos y para poder extraer de ellos los lugares comunes, los argumentos más utilizados para argumentar los discursos con el objetivo de formar la opinión de los votantes, de la sociedad en general, sobre el tema de la inmigración o por otro lado, con el objetivo de expresar y aumentar el miedo de los potentes futuros electores.

Una vez que hayamos identificado y expuesto esas estrategias argumentativas y los argumentos en común, pasamos a la pregunta más difícil de la metodología que compone el presente trabajo de investigación: ¿cómo se pueden comparar los discursos políticos en cada país? ¿Existen acaso índices numéricos de comparación del discurso entre los tres países y por ende comparar en cuál de estos países el discurso contra o en torno a la inmigración es más duro que en el siguiente?

Para responder a estas preguntas y entre los autores, metodologías y teorías analizadas, se ha decidido utilizar la fórmula de la ponderación de Robert Alexy, en el contexto de su teoría de la *argumentación jurídica*²⁹⁴.

²⁹³ En Tesis Doctoral de J.A. PINTO FONTANILLO, *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy*, op.cit., pág. 107.

²⁹⁴ En R. ALEXYY: *Teoría de los derechos fundamentales*, Edit. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1993, pág. 138.

2.8.1 ¿Por qué Alexy?

La argumentación que hace Alexy desde el punto de vista de la práctica alcanza una vía que se encuentra en las nociones de “*universalidad, justicia, pretensión de corrección, participación, consenso y procedimiento*”. Este autor nos transmite la idea de que en cada caso seremos capaces de encontrar la mejor respuesta a todos los dilemas y que solamente se trata de una cuestión de grados que nos permitirán aproximarnos más o menos a la respuesta más buena. Según Alexy, el proceso que se tiene que seguir contiene una parte argumental de representación moral o práctica. El autor fundamenta las posibilidades del lenguaje en el contexto de “la crítica constructiva y de la filosofía analítica y desarrolla su argumentación práctica partiendo de los siguientes resultado²⁹⁵

1. El lenguaje de la moral no se puede basar en meras descripciones de entidades.
2. El discurso en el contexto de la moral es un ejercicio que viene desarrollado por normas, y es importante llegar a especificar su análisis, cómo se justifica y cómo se fundamenta.
3. Ese tipo de ejercicio del discurso de la moral, aunque no puede estar del todo desarrollado en un contexto científico, tiene todas las características para considerarse legítimo y de pleno derecho.
4. Existen dos partes muy importantes del discurso las cuales podemos fácilmente diferenciar, una es su parte analítica la otra es su faceta normativa.
5. Tenemos que afirmar también la existencia de los argumentos de que no pueden ser no identificadas con las que denominamos como reglas debidamente dichas.

Ese tipo de conclusiones a las cuales llega el autor, está claro que pueden ser debatidas y criticadas, y lo han sido por parte de muchos autores, no incluyen una parte importante de las réplicas que se le aportan al lenguaje con estas presunciones de racionalidad por un lado y de

²⁹⁵ R. ALEXY: *Teoría de los derechos fundamentales*, Edit. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1993, pág. 139.

universalidad por el otro. Alexy toma esas naciones más bien como puntos de partida para que le faciliten su ejercicio de argumentación que como contextos a establecer exhaustivamente.²⁹⁶

2.8.2 La fórmula del peso y su aplicación en la medición de los discursos.

En el derecho ha existido siempre el debate entre derecho y moral. Ese debate puede reducirse en dos posiciones básicas:

- la posición de la separación.
- la posición de la vinculación²⁹⁷

Según la tesis de la separación, en el derecho, no están necesariamente incluidos los elementos morales en antítesis a la teoría de la vinculación, donde se incorporan elementos morales. Alexy, en defensa de la tesis de la vinculación, plantea su teoría sobre tres elementos argumentativos:

1. el de la corrección
2. el de la injusticia
3. y el argumento de los principios²⁹⁸

Para “Alexy, la teoría de la vinculación viene a establecerse por la primordial razón que existe en la necesidad de tener que ponderar, especialmente en los asuntos difíciles, cuando alguien e que ejercer la ponderación, entonces es primordial que se base en algunas nociones.”²⁹⁹

²⁹⁶ Disponible en Tesis Doctoral de J.A. PINTO FONTANILLO, *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy*, op. cit., pág. 107.

²⁹⁷ La tesis de la doble naturaleza del derecho con su dimensión real o fáctica por un lado y por otro la dimensión ideal o crítica. En J.M. CABRAAPALATEGUI, *La concepción no positivista del Derecho de Robert Alexy*, Anuario de Filosofía y Derecho, Núm. XXII, Enero 2005, pág. 132,

Disponible en

https://www.boe.es/publicaciones/anuarios_derecho/abrir_pdf.php?id=ANU-F-2005-10013100154_ANUARIO_DE_FILOSOF%C3A9_CDA_DEL_DERECHO_La_concepci%C3%B3n_no_positivista_del_Derecho_de_Robert_Alexy

²⁹⁸ Ibídem pág.135.

²⁹⁹ R. ALEXY, *El concepto y la validez del Derecho*, (trad. J. M. Seña), Ed. Geisha, Barcelona, pág. 77.

Según este autor, cuando aplicamos el derecho tenemos a nuestra disposición la utilización de dos procedimientos básicos:

1. la subsunción
2. la ponderación

Alexy diferencia claramente las nociones de subsunción y ponderación, y esa diferenciación es fundamental en la construcción de su teoría jurídica. Tanto cuando se centra en la noción de la subsunción como cuando trata de la ponderación, Alexy intenta esquematizar la pertinente organización utilizando formulaciones lógicas³⁰⁰.

Alexy señala habla de la existencia de una representación similar para la estructura de la valoración ponderativa, y ese esquema el autor la denomina con *la Fórmula del Peso*. La subsunción y la ponderación tienen esquemas similares, por medio de los cuales llega a ser detallada la organización formal de un grupo de premisas que nos puede garantizar la conclusión de un resultado legal. La *Fórmula de Subsunción* viene descrita mediante un esquema que funciona siguiendo *las reglas de la lógica*, mientras, por otro lado, la *Fórmula del Peso* lo logra por medio de un esquema que viene utilizada de acuerdo *a las reglas de la aritmética*. Aunque exista esa diferencia, las dos fórmulas son análogas, en cuanto refiere al juicio efectivo en la base de los elementos argumentativos³⁰¹.

En general, según afirma el mismo autor, mientras que la noción de la subsunción ha sido señalada y analizada considerablemente durante los últimos años, en cuanto corresponde a la ponderación, todavía hay muchas dudas y preguntas que tiene que tener una respuesta. La más fundamental de todas esas preguntas sobre la ponderación es podemos considerar a la ponderación como un *procedimiento racional o no*. Por otro lado, la racionalidad de la subsunción de un caso bajo una regla ha sido principalmente discutida. Según él la fórmula de la subsunción muestra qué

³⁰⁰ Disponible en <http://garciamado.blogspot.ca/2017/07/subsuncion-y-ponderacion-en-robert.html> Consultado 22/02/2018.

³⁰¹ ALEXY, R. *Sobre la ponderación y la subsunción una comparación estructural*. *Pensamiento Jurídico*, n. 16, enero 2006, disponible en https://revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/view/40371/pdf_518 Consultado 21/01/2018.

tipo de premisas son necesarias para justificar una decisión jurídica y también cómo deben relacionarse estas premisas entre sí³⁰².

Señala Alexy que la ponderación es ubicua a lo largo de todo el Derecho. Seguro que pueden existir casos que se resuelven simplemente por subsunción. Sin embargo, en los casos difíciles existen razones *a favor y en contra* de cualquier resultado que se esté considerando. La mayoría de este tipo de conflictos es resuelto a través de la ponderación.

Esta razón general sobre la difusión de la noción de la Ponderación en el Derecho, es fortalecida por la organización del mismo Estado Constitucional. Si la constitución es capaz de garantizar los derechos, por consecuencia muchas, y hasta todas las decisiones jurídicas que limitan las libertades individuales deben ser percibidas como interrupciones de los derechos constitucionales.³⁰³ Pero está claro que esas interferencias de los derechos constitucionales son aceptables solamente si pueden estar justificadas, y llegarán a estar justificadas solamente si están en condiciones de proporcionalidad. La proporcionalidad de los juicios presupone la ponderación.

Según Alexy, para ser capaces de entablar una relación de preferencia establecida entre unos principios que se encuentran en colisión entre ellos, es preciso tener en cuenta las tres nociones que constituyen la organización de la ponderación:

- 1 la ley de ponderación
- 2 la fórmula del peso
- 3 y las cargas de argumentación³⁰⁴

³⁰² Según Alexy aquí se han logrado considerables progresos diferenciando la estructura formal de la subsunción de la argumentación sustancial utilizada en la aplicación de la ley. La *Fórmula de Subsunción* es un intento de formalizar la estructura deductiva empleando las herramientas de la lógica estándar. La cuestión de si la lógica estándar debe ser modificada a la luz del hecho de la resolución de frecuentes conflictos de subsunción aún no tiene una solución, y puede permanecer abierta por ahora. Todos los aspectos de la estructura de la subsunción que nos interesan permanecen iguales, ya sea que se use la lógica estándar o alguna clase de lógica no estándar. La segunda razón del carácter rudimentario de la Fórmula de la Subsunción, no es tanto la relación entre las diversas deducciones que conduzcan a diferentes resultados como la estructura de la deducción en sí. A efectos de justificar un juicio, no es suficiente que éste se sustente lógicamente en determinadas premisas, puesto que las premisas en sí deben ser justificadas.

https://revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/view/40371/pdf_518 Consultado 21/01/2018

³⁰³ En https://revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/view/40371/pdf_518 Consultado 24/03/2018.

³⁰⁴ C. BERNAL PULIDO, *Estructura y límites de la ponderación*, Cuadernos de Filosofía Doxa, Departamento de Filosofía del Derecho Universidad de Alicante, <http://publicaciones.ua.es/filespubli/pdf/02148676RD49949854.pdf>, Consultado 18/05/ 2016

La ley de la ponderación, según Alexy, establece que cuanto mayor puede ser el grado de “la no satisfacción o de afectación de uno de los principios, tanto mayor debe ser la importancia de la satisfacción del otro”. La ponderación es la representación en la que vienen aplicados los elementos jurídicos. Estas normas no están aquí para determinar y para indicarnos lo que exactamente se tiene que hacer, sino que establecen que algo tiene que ser realizado en su mayor medida que pueda ser posible, en el contexto de las contingencias jurídicas y existentes.³⁰⁵

Según Alexy, podemos dividir la ponderación como un ejercicio en tres diferentes fases. La primera fase tiene que ver con poder ser capaces de establecer el grado de la “no satisfacción del primer principio”. La segunda fase radica en poder “establecer el grado de satisfacción del principio” en desafío y contraste con el primero. Y, por último, la tercera fase valora “*si la importancia de la satisfacción del segundo principio justifica la falta de satisfacción del primero*”

Podemos de esa manera diferenciar el grado de que un derecho determinado viene afectado en tres niveles: *leve, medio y grave*. Tenemos que señalar a este punto que estos grados de afección de un derecho siempre se tienen que asignar dentro de un predeterminado contexto que tiene que estar establecido y analizado en casos muy concretos. Como consecuencia de esos grados establecidos por Alexy tendremos en el derecho situaciones donde las infracciones leves de un derecho fundamental consienten su parte ante la urgencia de la protección media de un derecho. Por su lado las de grado medio ceden ante las vulneraciones graves de otro derecho fundamental³⁰⁶.

El ejercicio de la ponderación es una herramienta que fue utilizada por primera vez durante la década de los 30, dentro del contexto de investigación de la ética formulada por el autor David Ross, el cual en su momento llegó a manifestar la idea de que ya que conocemos la existencia de más de un valor, tenemos la certidumbre de que estos valores pueden estar en un conflicto entre ellos y por lo tanto, en los casos específicos tendría que ser necesaria la interferencia de un

³⁰⁵ R. ALEXY, *Teoría de los derechos fundamentales*, Traducción de Ernesto Garzón Valdés, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1997, pág. 86 y 87.

³⁰⁶ R. ALEXY, *On Balancing and Subsumption. A Structural Comparison*, En *Ratio Juris*, Vol 16, Nr 4, 2003, pág. 446. http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1046/j.09521917.2003.00244.x/epdf?r3_referer=wol&tracking_action=preview_click&show_checkout=1&purchase_referrer=onlinelibrary.wiley.com&purchase_site_license=LICENSE_DENIED
Consultado 05/06/2016.

ejercicio de pre ponderación para saber *cuáles de los valores habría que ponderar*. Ross por su lado mencionaba que las exigencias morales no podrían ser obligaciones absolutas, por ende podrían ser ponderadas ya que podrían entrar conflicto con otras exigencias morales.³⁰⁷

Lo que Alexy ha intentado comprobar con la ponderación, es la posibilidad de poder ser capaces de poder ejercer juicios de racionalidad, que puedan ayudar a un juez a establecer el grado de jerarquía de un derecho fundamental que debe prevalecer a otro. Alexy expone como un ejemplo muy conocido un fallo del Tribunal Constitucional de la República Federal Alemana sobre los avisos a la salud. El Tribunal clasificó el deber de los fabricantes de tabaco de colocar en sus mercancías avisos sobre el riesgo para la salud que implica fumar, considerada esa como una interferencia bastante leve en la libertad de profesión. Por otro lado, ordenar una interdicción general de todo tipo de productos de tabaco tiene que ser considerada como una interferencia grave. Este ejemplo nos ayuda comprender cómo podemos utilizar las diferentes intensidades de la interferencia que pueden ser determinadas mediante estas herramientas de ponderación³⁰⁸.

La definición que intenta dar Alexy en cuanto a la metodología que utiliza el Tribunal Alemán, con la ponderación, es la de introducir su famosa “fórmula del peso” que reside en examinar el peso literal de las razones que evidencian la interferencia de un derecho fundamental en favor a otro. El peso puede ser determinado basándonos en los niveles de valores que ya hemos mencionado y que son: *leve, media y grave*³⁰⁹.

Por otro lado es importante señalar a este punto no hay un elemento objetivo que pueda establecer los factores que puedan determinar el peso que tienen los principios en la ley de ponderación, y que satisfacen la fórmula del peso, lo cual quiere decir que no hay un criterio definitivo y radical que pueda ser capaz de señalar el grado de afectación de los principios en el caso concreto, de poder enseñarnos su peso³¹⁰.

³⁰⁷ D. G. GORRA, *Argumentación jurídica y ponderación de principios*, En <http://www.dab.com.ar/articles/135/argumentaci%C3%B3n-jur%C3%ADdica-y-ponderaci%C3%B3n-de-principios.aspx>, Consultado 12/09/ 2016.

³⁰⁸ *Ibidem*, Consultado 12/09/ 2016.

³⁰⁹ D. G. GORRA, *Argumentación jurídica y ponderación de principios*, Op.cit. Consultado 12/09/2016.

³¹⁰ Según Pulido “no existe un criterio objetivo para determinar los factores determinantes del peso que tienen los principios en la ley de ponderación. En C.BERNAL PULIDO, *Estructura y límites de la ponderación*, op.cit, pág. 15.

Pero por otro lado el mismo Alexy confirma que se pueden llegar a efectuar “juicios racionales” sobre el valor en que llegan a ser afectados los principios que chocan entre ellos.

No es posible afirmar hasta qué punto esta afirmación puede servir en el ámbito jurídico, cuando se trata de ponderar derechos fundamentales y tampoco forma parte del objetivo de este trabajo de investigación. Pero, por otro lado, nos resulta posible poder llegar a hacer “juicios racionales sobre el grado que están afectadas” las dos vertientes de cada *topos* que hemos previamente establecido.

Los límites que se pueden encontrar a la aplicación de esta teoría de Alexy en el ámbito jurídico pueden ser vistos en casos más complejos a analizar, en los que las señales que establecen las escalas de graduación, y no solamente las reales sino por otro lado también las analíticas y las normativas, pueden resultar ser muy aleatorias. Algo así tiene a pasar en los casos concretos donde, por ejemplo, se trata de ponderar la libertad religiosa.³¹¹

La fórmula de ponderación de Alexy ha tenido bastantes críticas³¹² dado la dificultad que conlleva la ponderación de los derechos fundamentales y los límites que existen entre un derecho y otro especialmente cuando estos “chocan”. Pero, por otro lado, esa fórmula es bastante útil en el caso de los discursos que se analizaran en la presente Tesis que se está llevando a cabo dado que nos ayudará a distinguir y después comparar “el peso” de los discursos los cuales se dividirían – siguiendo esta fórmula- entre discursos leves, medios y graves contra la inmigración.

La necesidad de ponderar, que sale de la obra de Alexy, es junto al Análisis Crítico del Discurso y a la teoría de la argumentación, fundamental para la presente investigación, de modo que nos ayudara para poder comparar los discursos en torno a la inmigración.

³¹¹ C. BERNAL PULIDO, *Estructura y límites de la ponderación*, op.cit. pág. 19.

³¹² Habermas y Schlink son dos de los representantes más notables de este punto de vista escéptico. Según Habermas no existen criterios racionales para la ponderación. Debido a que no hay criterios racionales para esto, la ponderación se realiza ya sea de manera arbitraria o irreflexiva, de acuerdo con criterios o jerarquías acostumbrados. Por otro lado Schlink expone lo mismo, la ponderación se reduce en definitiva a evaluaciones subjetivas y decisionistas. <http://garciamado.blogspot.ca/2017/07/subsuncion-y-ponderacion-en-robert.html> Consultado 13/03/2018.

2.8.3 Ponderación de los discursos y cómo.

La presente investigación tiene como objetivo analizar el discurso político en torno a la inmigración y sacar resultados entre la situación y la evolución del discurso en los tres países: Italia, Grecia y España. En este caso, aunque no se trate de derechos sino de discursos, se presentan una serie de “principios fundamentales” que salen como resultado del análisis exhaustivo de los discursos políticos en cada país, durante un periodo determinado (2008-2015).

Para poder hacer este trabajo es necesario encontrar una fórmula comparativa adecuada la cual ayudaría para sacar unos resultados objetivos y para evitar caer en un análisis meramente descriptivo de los discursos políticos encontrados. El objetivo es hacer una comparación de los discursos utilizando los *topoi* anteriormente analizados y parte de la fórmula de la ponderación de Alexy. Esos principios fundamentales que en la teoría de la argumentación podrían considerarse *topoi* (argumentos comunes) están compuestos con dos vertientes las cuales juegan en sentido contrario y para poder comparar los discursos en cada país, se exige esa ponderación.

La ponderación, considerada como una de las tesis más populares, consiste en sopesar su importancia y tomar la determinación que promueva de mejor manera el derecho tutelado y dañe lo menos posible el derecho que resulta derrotado.

La colisión entre dos derechos, entre dos principios o en nuestro caso, entre dos vertientes de cada *topo*, nos ayudará a ver los resultados de los discursos y por consecuencia comparar la intensidad de los discursos entre los tres países. Teniendo entonces en cuenta los *topoi* anteriormente analizados y los temas de los discursos políticos encontrados en cada país, se analizará a continuación la tensión entre dos derechos que chocan en cada argumento encontrado dentro de los discursos políticos para poder sucesivamente realizar su comparación en cada país.

El objetivo de utilizar la teoría de la ponderación de Alexy no es profundizar en ella con el fin de analizarla, tampoco se trata de exponer las varias críticas que ha tenido como técnica utilizada en varios casos difíciles, el objetivo principal es utilizar esa teoría como herramienta

metodológica para la comparación de los discursos junto con el Análisis Crítico del Discurso, el cual nos ha servido para establecer los diez *topoi* anteriormente analizados.

Dada la peculiaridad que conlleva analizar y comparar discursos políticos para poder sacar conclusiones sobre los índices de racismo en cada país, dentro de los discursos políticos, la metodología más adecuada y oportuna ha sido elegida después de una investigación exhaustiva de muchos autores y teorías, para llegar a las herramientas fundamentales elegidas y anteriormente expuestas.

2.9 Metodología aplicada.

Una vez expuestas y analizadas las teorías en las cuales se ha basado la presente tesis de investigación, es importante hacer un resumen de la metodología aplicada para poder analizar y comparar los discursos.

Para el análisis de los discursos se parte de la exposición del discurso tal y como fue expuesto en aquel período en el tiempo. Se informará quién expone el discurso, a qué partido político pertenece y bajo qué circunstancias lo produce. Puede ser durante un debate parlamentario, campaña electoral o declaraciones llamativas las cuales han hecho eco en la prensa nacional del país analizado. Los discursos de Grecia e Italia han sido traducidos de su versión original al castellano.

Una vez expuesto el discurso se analizará pasando por las cuatro fases de la metodología elegida.

1. La primera fase es el *Análisis Crítico del Discurso*. El ACD nos ayudará a ver cómo viene aplicado el discurso y cuál es su intención. De toda la teoría anteriormente expuesta sobre el análisis del discurso, estas dos preguntas son las más adecuadas para analizar los tipos de discursos aquí expuestos.

2. La segunda fase de la metodología es la *Teoría de la Argumentación*. En esa fase de la metodología se analizarán *los argumentos* utilizados en el discurso y especialmente su *validez*, la cual nos ayudará posteriormente con la ponderación de los discursos.
3. La tercera fase de la metodología se basará en Τοποί, los lugares comunes. Los discursos se han dividido por los lugares comunes donde se producen, es decir por el tema, el lugar común donde se ha producido el argumento. Tenemos en total nueve lugares comunes los cuales se han expuesto anteriormente
4. La tercera y última fase de la metodología es *la Ponderación* de los discursos, basados en la teoría de Alexy. La aplicación de esa teoría en los discursos políticos nace de la idea de que los discursos políticos elegidos se tienen que ponderar de tal manera que nos pueda servir para sacar los resultados de la comparación en los tres países.

El siguiente esquema es un resumen de la metodología que se utilizará para analizar los discursos.

Esquema IV

Además de lo anteriormente expuesto, es importante hacer hincapié a las dos últimas fases de la metodología dado que son las fases cruciales para determinar el *nivel de xenofobia, racismo* o si el discurso es expuesto *contra la inmigración*.

La expresión de un discurso, a parte del objetivo y la argumentación se tiene que medir para poder darnos los resultados en base a los cuales trataremos de sacar las conclusiones de esta tesis de investigación.

En la fórmula que se va a aplicar a los discursos, basada en la fórmula de Alexy, tal y como les hemos dividido por *topoi* y *vertientes*, el peso concreto de una vertiente Va (en este caso) colisiona con otra vertiente dentro de los topoi, la Vb . Es decir, el valor total de la Xenofobia en un discurso político Xa,b es el cociente que resulta de dividir la intensidad de la interferencia de la primera *vertiente* Va por la intensidad de la interferencia de la hipotética interferencia sobre la *segunda vertiente* Vb , bajo el supuesto que se omitiera la interferencia con el primero. La fórmula aplicada sería la siguiente:

$$Xa,b = Va/Vb$$

Los valores numéricos de las vertientes de cada discurso, se han asignado suponiendo que las interferencias *leves equivalen a 2*, las *medias a 4*, las *graves a 6* y las *muy graves a 8*.

De esa manera, durante el proceso de ponderación, en los casos que el resultado de la ponderación nos da un valor mayor a 2, la *Vertiente a* precede a la *Vertiente b* y en los casos en que es menor a 2, la Vb precede a la Va .

$$Xa,b = Va(6)/Vb(2)$$

$$Xa,b = 3$$

Eso significa que cuando el resultado es menor a 2, el discurso que se ha analizado tiene un valor de *xenofobia muy leve*. Cuando el valor ponderado sale *igual a 2*, el discurso tiene una carga de intensidad xenofobia *media*, cuando es 3 *es grave* y por ultimo cuando la ponderación nos da el resultado 4, el valor de xenofobia es *muy grave*.

Por ejemplo, un lugar común de los que anteriormente se han presentado es el del *discurso de las fronteras*, el cual se ha dividido entre dos vertientes: el *ius migrandi*, es decir el derecho de cada persona a poder inmigrar para encontrar una vida mejor en contra al derecho de *seguridad* que se pueden plantear y que en efecto utilizan muchos gobiernos como ejemplo.

Partiendo de este *topoi*, dentro de los discursos que se encuentran en esta categoría, a la vertiente de que se sobrepone a la otra es la de *ius migrandi*, dado que cada individuo tiene el derecho de buscar una vida mejor ante el concepto de seguridad que es la otra vertiente utilizada en los discursos.

Como ya se ha expuesto anteriormente, ha sido una tarea difícil determinar con exactitud el peso que tiene cada vertiente para ponderar, tal y como pasa también en el ámbito jurídico, pero teniendo en cuenta la validez de los argumentos que se exponen en cada discurso que analizaremos en el siguiente capítulo, y el valor que se sobrepone en cada *topoi* siguiendo la fórmula de la ponderación y los valores de cada vertiente, podemos asignar a cada discurso de tal manera, la intensidad de xenofobia de *leve, medio y grave*.

La metodología de esta tesis es el resultado de un trabajo exhaustivo de varias fuentes analizadas e investigadas para poder encontrar una manera de poder ponderar los discursos tal y como se han ponderado los derechos.

La teoría de ponderación de Alexy ha sido una de las ideas principales de introducir en esta tesis para poder no sólo coleccionar y exponer los discursos políticos encontrados por *topoi*, pero también de poder ponderarlos en una manera que fuera la que nos diera la mayor exactitud posible.

Una vez analizados los discursos en cada país, se sacarán las conclusiones comparativas generales entre los tres países. En el siguiente *metaesquema* se presenta la segunda parte de los esquemas de la metodología:

Topoi – Lugares comunes

1	2	3
Va. La crisis como excusa para el fin de la inmigración	Va. Asimilación	Va. Xenofobia
Vb. Replantear el discurso sobre la inmigración	Vb. El dcho. a la acomodación	Vb. Xenofilia
4	5	6
Va.Libertad de expresión	Va. Seguridad	Va. Ilegal negativo
Vb. Dcho a la igualdad	Vb. Ius Migrandi	Vb. Legal positivo
7	8	9
Va. Ilegal negativo	Va. Crítica a la religión	Va. Dcho de elección del estado receptor
Vb. Ius Migrandi	Vb. Libertad religiosa	Vb. Dcho al acceso

Ponderación

El esquema y el metaesquema se pueden poner en praxis con el siguiente ejemplo que nos ayudará comprender la metodología utilizada para la comparación de los discursos y por ende de los países.

2.10 Praxis de la metodología ¿Cómo se pueden ponderar los discursos?

Para poder explicar en la práctica la metodología expuesta, se presentan en continuación dos discursos sobre el “Programa de Retorno Voluntario de Trabajadores Extracomunitarios en España” en pleno desarrollo de la crisis económica.

El primer discurso se expone por el entonces ministro de Trabajo e Inmigración, Celestino Corbacho.

“Estamos en un proceso de desaceleración económica, con un fuerte impacto en ciertos sectores productivos que trae aparejada un incremento del número de trabajadores extranjeros que quedan en situación de desempleo, por lo que he presentado ante el consejo de ministros un informe sobre el programa de retorno voluntario de trabajadores extracomunitarios en situación de desempleo. Como también anuncié en su día, este programa viene a complementar el conjunto de medidas destinadas a una buena gestión de la inmigración y a dar cumplimiento al compromiso manifestado por el presidente del gobierno en su discurso de investidura. En el mes de septiembre impulsaremos un plan de ayuda al retorno voluntario de inmigrantes desempleados con derecho a prestación contributiva por desempleo. Este programa tenemos que verlo como una oportunidad para el inmigrante y no como una discriminación”³¹³

Podemos afirmar que este discurso se encuentra en la categoría de los *topoi* que hacen referencia al discurso de la crisis: *nosotros vs ellos*. Según la primera fase de la metodología, este discurso se expone con *la intención* de explicar el Programa de Retorno Voluntario que el gobierno llevará a cabo con la intención del retorno de los inmigrantes a sus países de origen.

Los argumentos que utiliza el ministro en su discurso, siguiendo con la segunda parte de la metodología, son principalmente: *desaceleración económica*, *incremento del número de trabajadores extranjeros en desempleo*, en general, el discurso de la crisis económica en el país.

³¹³ Fuente: Discurso del Ministro de Trabajo e Inmigración en las Cortes Generales, Diario de sesiones del Senado, Comisión de Trabajo e Inmigración, IX Legislatura Comisiones. No. 39, Sesión celebrada el lunes, 30 de Junio de 2008.
<http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/CS0039.PDF>, Consultado 20/09/2017.

Según este discurso, dada la crisis económica en España, los inmigrantes regulares se están quedando en paro y por ende el gobierno *les invita* al retorno voluntario. El lugar común de este discurso es *la crisis* y aquí tenemos claramente dos vertientes que chocan entre ellas:

La interferencia de la *vertiente Va* es la predominante a la cual se le asigna el **valor 6**, ya que como interferencia no es grave, pero sigue siendo un derecho importante de los inmigrantes, el de vivir en el país de acogida en cualquier tipo de situación (con crisis o no).

El derecho de la persona a poder elegir a vivir en el país de acogida no debería depender de las medidas del gobierno del turno, aunque se traten de argumentar y presentar como medidas, en palabras del ministro, de *oportunidad y no discriminación*. El retorno no puede argumentarse como *voluntario*, cuando en un escenario de crisis, los primeros a los que se les *invita* a irse son a los *otros*. Cuando un estado no puede encontrar maneras de garantizar el bienestar y los derechos fundamentales a sus ciudadanos, estas, tienen que hacer referencia a todos los ciudadanos, los nacionales o no. Por otro lado, la vertiente de la crisis como excusa para el fin de la inmigración se le ha asignado el **valor 2** ya que en el discurso expuesto utiliza el retorno voluntario como una oportunidad y no hay una expresión media o fuerte de xenofobia por parte del ministro a lo que está diciendo. Entonces tendríamos el siguiente resultado:

$$X_{a,b} = V_6/V_2 = 3$$

Siguiendo con la cuarta y última parte de la metodología podemos afirmar que nos encontramos ante un discurso de *intensidad grave*, dado que el locutor argumenta en una parte las

razones que han llevado a este programa sin utilizar argumentos muy graves contra la inmigración, el argumento de la crisis puede considerarse como no válido dado que el mismo número de inmigrantes que hasta antes de la crisis vivía en España y tenía un trabajo sin ser un problema evidente para el país.

El segundo discurso es una respuesta de la senadora Miren Lore Leanizbarrutia del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, a lo anteriormente expuesto por el Ministro de Trabajo e Inmigración.

“No quisiera terminar mi intervención sin hacer mención a la emigración y a la aprobación de la Directiva sobre retorno. Está claro que los estados europeos se han preparado para la crisis que sabían impostergable y prepararon desde el año 2005 un expeditivo procedimiento como es la directiva de retorno, una manera de quitarse de encima a los y a las inmigrantes que les sobren para mantener los costes salariales suficientemente bajos que necesita la competitividad de la economía europea. Por otra parte, el derecho a la libre circulación de las personas, tan enfáticamente consagrado por la Unión Europea y sus estados en tantas ocasiones, queda así reducida a una simple autorización administrativa discrecionalmente concedida en función de variables totalmente economicistas. Según la Declaración de derechos humanos, todos somos iguales ante la ley y tenemos derecho, sin distinción, a igual protección de la ley; todos tenemos derecho a igual protección. ¿Cómo va a conciliar nuestro Gobierno el precepto constitucional español de que todos somos iguales ante la ley? Un Estado con tal alta tradición de emigrantes ¿cómo puede aceptar semejantes condiciones, máxime cuando en estos momentos en que hablamos del Estado de bienestar deberíamos mostrar nuestra solidaridad hacia esa gran mayoría, muchos de ellos descendientes de españoles que fueron acogidos por otras naciones, naciones que les quitaron el hambre, les acogieron en su triste exilio y les dieron la dignidad que se les negaba en su país de origen? Desde la aprobación de esta directiva, ¿se puede seguir hablando de que Europa está en primera línea en cuanto a la defensa de los derechos humanos? Ante estas agresiones a la dignidad humana, a las libertades políticas y a los derechos fundamentales de las personas emigrantes, ¿qué va a hacer el Gobierno español?”³¹⁴

El segundo discurso se puede ubicar en el metaesquema en el topoi de del discurso de la crisis ya que seguimos con el mismo tema. En este caso se plantea el discurso con el objetivo de responder en contra a lo expuesto anteriormente por el Ministro.

En este caso nos encontramos ante un discurso que se puede encajar en la vertiente de la Xenofilia. Aquí el argumento es que con este programa la libre circulación de las personas queda

³¹⁴ Fuente: Discurso de la senadora del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, Miren Lore Leanizbarrutia en las Cortes Generales, Diario de sesiones del Senado, Comisión de Trabajo e Inmigración, IX Legislatura Comisiones. No. 39, Sesión celebrada el lunes, 30 de Junio de 2008.
<http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/CS0039.PDF> Consultado Septiembre 2017.

reducida y por ende eso choca con la “Declaración de Derechos Humanos, donde todos somos iguales ante la ley y tenemos derecho, sin distinción, a igual protección de la ley; todos tenemos derecho a igual protección.”³¹⁵ En este discurso chocan las mismas vertientes anteriormente expuestas, la de del derecho de los inmigrantes a vivir en el país de acogida y la crisis como excusa para el fin de la inmigración. Llegando a la cuarta parte de la metodología, que es la de la ponderación de este discurso, basándonos también en los argumentos expuestos, aquí la intensidad del discurso contra la inmigración es *muy leve* dado que prevalece casi en su totalidad el argumento del derecho de las personas a igual protección de la ley contra el discurso de la crisis como excusa para acabar con la inmigración. Tendríamos en este caso el siguiente resultado de ponderación:

$$X_{a,b} = V(2)/V(2) = 1 \text{ (intensidad del discurso contra la inmigración muy leve)}$$

Teniendo en cuenta que la comprensión de esta tesis pasa necesariamente por la aclaración de su metodología y la comprensión de su hipótesis, una vez expuestas estas dos partes importantes, pasaremos al tercer capítulo donde se expondrá la situación política y los discursos en cada país aquí analizado: Grecia, España e Italia.

³¹⁵ Disponible en <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>, Consultado 05/05/2019.

Conclusiones

La elección y construcción de la metodología de la Tesis ha sido un reto ya que era necesario crear un método eficiente para ponderar a los discursos elegidos en cada país. En este capítulo se han analizado las razones por las cuales se ha elegido analizar el discurso político. También se han analizado las cuatro partes de la metodología elegida partiendo del Análisis Crítico del Discurso, para seguir con la Argumentación en los discursos, los nueve lugares comunes contruidos basados en los temas más repetidos dentro de los discursos elegidos para los tres países y, por último, la Ponderación elegida para ponderar los discursos y sacar las conclusiones comparativas entre los tres países.

Pasaremos así a la tercera parte de la tesis en la cual se hablará de los principales partidos políticos en cada país, de la situación de la inmigración y también se expondrán los discursos más importantes en torno a la inmigración. Por otro lado, a la vez se aplicará la metodología tal y como se aplicó en estos dos casos-ejemplo a los discursos para poder pasar en la ponderación de ellos y llegar a la comparación final de los tres países.

CAPITULO III

**LA REALIDAD POLITICA Y DEL DISCURSO EN GRECIA,
ESPAÑA E ITALIA**

Introducción

Los estados de la Unión Europea denominados *soft underbelly*³¹⁶, son conocidos por la falta de un planeamiento de la inmigración a largo plazo. Los flujos inmigratorios se han desarrollado en Europa del sur, sobre todo después de 1989, como resultado de los cambios geopolíticos y económicos en Europa, por un lado, destacadamente tras el colapso de los países comunistas y la apertura de sus fronteras; y también por otro, en todo el mundo, (incremento de las diferencias globales entre Norte y Sur).

Durante más de un siglo España, Italia y Grecia, eran tradicionalmente países de emigración que “expulsaban” a trabajadores migrantes y a sus familiares al Norte y Oeste Europeo; también hacia Estados Unidos, Australia y Canadá. Consecuentemente no tenían ni políticas de administración ni tampoco de control. Sin embargo, esos dos aspectos se han desarrollado rápidamente como una reacción a los flujos relativamente masivos de entrada en Grecia, Italia y España durante los años 90. Además, las políticas de control migratorio se han desarrollado bajo la presión de la Unión Europea para que los países del Sur dejaran de ser una de las “rutas fáciles” de los inmigrantes irregulares con destino al norte y oeste europeo.

Mientras España e Italia son dos países más grandes que Grecia, las tres economías se caracterizan por desequilibrios estructurales, periodos de un desempleo relativamente alto entre los nativos y un extenso sector de trabajo irregular. Esas particularidades han sido significativas para atraer el tipo de inmigración de forma irregular y han permitido que en estos países exista la presencia de ambos casos, inmigrantes legales e indocumentados. Los dos tipos de inmigrantes han sabido sobrevivir en los tres países analizados, no obstante, el grande control migratorio o el fortalecimiento de las políticas en torno y contra la inmigración en general y la irregular en específico. Dicha vivencia y el asentamiento de los migrantes legales e irregulares, han sido directa

³¹⁶ Los llamados países de ‘nueva’ inmigración de la Europa del Sur, en nuestro caso, Italia, España y Grecia. S. SCIORTINO, *The regulation of undocumented migration*, en M. Martiniello & J. Rath (eds.), *International Migration and Immigrant Incorporation: The Dynamics of Globalization and Ethnic Diversity in European Life*, Amsterdam, 2009, pág.23.

o implícitamente favorecidos por la existencia previa de otros migrantes o redes de nativos, así como ONGs que apoyan a los trabajadores, migrantes y sus familias. Estas redes han sido vitales a la hora de encontrar alojamiento y empleo, y para conseguir acceso a servicios básicos, sociales y económicos, como registrar a sus hijos en la escuela, abrir una cuenta bancaria, obtener permisos de negocio, conseguir un préstamo o simplemente una línea telefónica, etc.

En los países europeos donde el fenómeno de la inmigración es una realidad más reciente en comparación con otros países de Europa del Norte y Central, como por ejemplo en Grecia o Italia, conceptos como el multiculturalismo aún tienen que echar raíces en los enfoques de los discursos políticos y en las políticas estatales. En Italia primero, y más tarde en Grecia, las élites políticas ya han tenido que reconocer que el fenómeno de la inmigración no puede solamente ser considerado como un problema temporal, sino que existe una verdadera exigencia y necesidad de una integración real de esos inmigrantes en sus países. En Italia, por ejemplo, los discursos en torno a esta temática en los medios de comunicación y los discursos políticos y religiosos se han agrupado en poder conceder o no el permiso de votar a los inmigrantes. Asimismo, existen algunas regiones en Italia las cuales han concedido ya el derecho a votar a los inmigrantes en las elecciones locales y regionales, hay otras pero que no permiten el acceso a ese derecho fundamental.³¹⁷

Por otro lado, los discursos que afrontan el tema de conceder el derecho al voto a los inmigrantes para poder votar en las elecciones nacionales sigue siendo un tema tabú. Asimismo, en general las políticas que llevan a cabo la concesión de la nacionalidad a los inmigrantes son bastante restringidas. También se han expresado en repetidas ocasiones todo tipo de discurso en torno y en contra de la libertad religiosa y en torno al respeto o no de las diversas religiones que coexisten en el país. Un tema muy debatido sigue siendo el de establecer si se pueden o no construir mezquitas, en vez de que los creyentes musulmanes encontrarse en lugares de culto informales como está pasando en la actualidad.³¹⁸

³¹⁷ A. KOSIC, A. TRIANDAFYLLIDOU, *Active Civic Participation of Immigrants: Italy*. Country Report prepared for the European research project POLITIS, Oldenburg 2005, www.uni-oldenburg.de/politis-europe, pág. 15.

³¹⁸ *Ibidem*, pág. 20.

En Grecia, por otro lado, la cuestión de la integración política de los inmigrantes sigue siendo un asunto casi inexistente en el debate político. Por otro lado, el debate político está más encaminado sobre las relaciones exteriores que mantiene Grecia con la región de los Balcanes, y mucho menos hacia la construcción y la coexistencia de ciudadanía pluricultural. Sin embargo, en el discurso político de las “élites políticas griegas” cada vez se habla más a favor de la integración de los inmigrantes, aunque las políticas llevadas a cabo todavía se encuentran lejos de estos objetivos, especialmente los últimos años, donde la situación económica y social de Grecia se ha visto empeorada por culpa de la grave crisis financiera que sufre el país.

El objetivo de este capítulo, es presentar la situación política, social y de la inmigración en estos países, ver cómo han evolucionado las corrientes migratorias, cómo se encuentran en la actualidad y también intentar, mediante el análisis de los discursos políticos de los últimos años, subrayar si el tema de la inmigración se ha ido endureciendo en los últimos años. Este objetivo, como ya se ha mencionado, se logrará mediante el análisis crítico, los *topoi* y la teoría de ponderación de Alexy, analizando las declaraciones de los políticos de estos países, mediante los cuales se intentará contestar en las conclusiones de esta tesis de investigación, al tándem de las preguntas planteadas al principio de este trabajo de investigación.

- ¿Existen partidos de extrema derecha en estos países y han sido rechazados por la opinión pública?
- ¿Cuáles son los *topoi* a los que el discurso político recurre más? Es decir, señalar cuál es el contenido semántico que más se repite en los discursos políticos sobre el tema de inmigración.
- ¿Influye la crisis financiera en el discurso sobre la inmigración? Se intentará hacer una descripción detallada de las estrategias discursivas, teniendo en cuenta el contexto en el que se producen, en este caso, el de la crisis económica. Tomando también en consideración cómo se construye la representación de los inmigrantes, las formas con las cuales los políticos se refieren a los inmigrantes, si este discurso se hace más duro por consecuencia de la crisis. Eso significa que intentaremos abarcar en el análisis las distintas suposiciones, implicaciones y asociaciones generales sobre la inmigración, centrándonos en aquellos

supuestos que obedecen a objetivos persuasivos (si es que existen), ponderando los discursos para poder comparar los índices entre los tres países.

- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración? Tratando, mediante los niveles de xenofobia en los tres países, establecer si este discurso se ha endurecido y ante que temas se ha ido desarrollando en el contexto actual de crisis.
- Y por último se intentará responder a una pregunta muy importante para este trabajo de investigación ¿Es el discurso político expresión de la opinión pública de un país o son políticos los que mediante el discurso *manipulan* la opinión pública contra la inmigración?

La segunda parte empezará con el caso de Grecia, un caso bastante difícil de analizar en materia de inmigración, dado que los discursos políticos sobre esta materia en los últimos años se han centrado principalmente en el tema de la inmigración irregular y los refugiados. Este discurso se ha centrado más en varias propuestas de cómo combatirlo. Grecia e Italia presentan también una trayectoria diferente comparada con España, en cuanto a los problemas de integración de la inmigración, y esto se intentará ver mediante los discursos políticos.

El caso de Grecia, empieza con una presentación de la realidad del fenómeno de la inmigración en el país. En seguida, se intenta hacer una aproximación al discurso xenófobo presente en los partidos políticos griegos, analizando los discursos más llamativos de los partidos políticos griegos con más peso los últimos años. Por otro lado, se intentará ver, siempre mediante el análisis del discurso político, el impacto de la inmigración en el concepto de la seguridad nacional griega, un tema “estrella” en el discurso político griego, pero especialmente durante los últimos cuatro años de la crisis. Este tema seguirá apareciendo en los discursos políticos del siguiente subcapítulo, que será el de la inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega. En este punto se intentarán analizar las razones por las cuales la sociedad y el discurso de la política griega trata el tema de la inmigración (haciendo hincapié en la inmigración irregular) como una amenaza para la identidad nacional.

Otro tema muy importante de introducir en el caso de Grecia, y que ha abierto infinitos debates en el parlamento griego y en los parlamentos de los países vecinos a ella, es el de la

inmigración como un factor de tensión creciente con los países vecinos. En este caso se intentará analizar la relación de Grecia con estos países, en lo relativo a inmigración y los flujos de inmigrantes irregulares que pasan por sus fronteras. El análisis se centrará principalmente en las relaciones con Turquía y Albania, países que han tenido todo tipo de conflictos relacionados con la inmigración con Grecia.

Y por último se hablará del auge de la xenofobia en Grecia, y del fenómeno de Aurora Dorada en las dos últimas elecciones en el país. Se ha decidido analizar aparte este tema, dado que este partido político no tenía ningún peso hasta hace muy poco en el parlamento griego, y en dos años se ha convertido en epicentro del debate no sólo dentro del país, sino también en las portadas de la prensa internacional y en el análisis de las consecuencias de la crisis financiera en Grecia.

Al terminar con el caso de Grecia, se entrará en el análisis del caso de España, donde se presentarán algunos datos significativos sobre la inmigración en el país. A continuación, se presentará la postura ante los partidos y discursos políticos xenófobos en España, en este punto se analizarán las declaraciones de políticos españoles sobre el tema de la inmigración y en una última fase, se intentará comparar con el caso de Grecia. En los discursos de los partidos políticos españoles, por otro lado, se analizarán las características principales, como el tema de los prejuicios y el racismo hacia la inmigración.

Seguiremos con el análisis de los discursos más frecuentes en tiempos de crisis, el de la inmigración como una amenaza para los puestos de trabajo, para ver si han aumentado los prejuicios en esta dirección y también se intentará ver como se trata el tema de la inmigración con la integración social y especialmente la cultural, teniendo en cuenta los discursos que optan por señalar las diferencias culturales entre ciudadanos españoles y los inmigrantes.

Por último, analizaremos el caso de Italia, la situación económica, política y social en el país. Cómo se trata el tema de la inmigración en los discursos políticos, qué partidos políticos abarcan este tema en sus discursos parlamentarios y electorales y cómo ese discurso influye en la sociedad italiana. El caso de Italia es bastante especial comparado con los dos otros países dada la inestabilidad política de los últimos años y el auge de partidos abiertamente xenófobos como la

Liga Norte, pero también por las continuas crisis de la llegada de los refugiados a sus costas. Por ello nos centraremos en el análisis principal de la situación política en Italia y los cambios de los varios partidos políticos. Se analizará también la llegada de los partidos como Liga Norte y Movimento Cinque Stelle, partidos que han cambiado el panorama político italiano durante los últimos años. Se analizará el discurso de la inmigración centrado en los temas que más se han repetido en las campañas electorales y en los debates políticos.

En el análisis comparativo de los tres países, se ha intentado analizar el tema de la inmigración, mediante los discursos políticos y declaraciones en el parlamento o fuera de él, las cuales ayudan a ver las diferencias y las similitudes entre estos países. La temática analizada para cada país, ha sido elegida en base a las declaraciones y discursos políticos que más se han repetido en los respectivos países, dándonos a entender que, aunque existan similitudes a la hora de analizar las trayectorias de la migración tardía hacia estos países, los discursos se han centrado en cada uno de ellos, en temas más relacionados con su realidad en el interior y especialmente, en la realidad política, social y económica de cada país.

3.1 La realidad de la inmigración en Grecia

Grecia emergió como país receptor de inmigración en los primeros años 90 pero, inicialmente, no se percibía como un fenómeno permanente, sino de trabajadores temporales que llegaban a Grecia por razones económicas durante los periodos de necesidad de mano de obra (en los sectores de agricultura, ganadería, construcción, turismo, asistencia personal y doméstica) y después regresaban a sus países de origen. Pero con el paso del tiempo, lentamente cambió el patrón de inmigración y los trabajadores empezaron a quedarse, a desarrollar nuevas expectativas y a traer a sus familias. Comenzaba a cambiar el panorama demográfico y socioeconómico del país, tanto que a mediados de los años noventa se contaban medio millón de extranjeros residiendo y trabajando sin tener ningún tipo de documentación.

Actualmente Grecia tiene un número bastante elevado de inmigrantes provenientes de países no comunitarios, que constituyen el 10% de la población habitante. La inmigración en Grecia se ha fomentado principalmente por la entrada de manera ilegal en las fronteras que tiene

con los países de su y también por las llegadas de forma legal pero con una residencia no autorizada y normalmente muchos inmigrantes se encuentran trabajando en la economía sumergida³¹⁹

El fenómeno de la inmigración empezó a desarrollarse en Grecia hacia los finales de los años 80 y, especialmente a los principios de los años 90 de manera muy sorprendente, cuando aparecieron muchos inmigrantes procedentes de los países vecinos como Albania y Bulgaria. Por lo tanto, el fenómeno de la inmigración en Grecia fue directamente relacionado con caída del muro de Berlín y el colapso de los sistemas comunistas de Europa del Este y de varios países de los Balcanes. La migración alcanzó números muy altos durante toda la década de los 90 pese a la presencia en el mismo tiempo de tasas muy altas de desempleo en el país.³²⁰ En Grecia, como pasa también en varios países de la Unión, los inmigrantes en general ocupan trabajos que los ciudadanos griegos no desean realizar (por lo menos hasta los años antes de la última grave crisis económica que vive el país). Por otro lado, los inmigrantes han creado en general una gran “demanda” de necesidad de trabajo en sectores como la limpieza, los cuidados a las personas mayores y la construcción.

Anteriormente en Grecia no existía un aparato legal que pudiera estar al servicio del estado para afrontar y regular la llegada de los flujos migratorios de los países del Este, hasta los principios de los años 90. La primera ley que empezó a establecer y a regular el asunto de la inmigración fue la ley votada en el año 1991 y que estaba especialmente centrada en cómo regular los controles muy estrictos en las fronteras del país al mismo tiempo haciendo imposible la entrada de inmigrantes irregulares que querían trabajar y vivir en Grecia. Aunque hubo muchos controles en las fronteras, Grecia siempre ha tenido un número muy grande de inmigrantes indocumentados viviendo y trabajando en el país y esa realidad llevó al país a establecer el primer esquema de regularización el cual fue votado en 1997, cuando el Gobierno se vio ante la obligación de arreglar o intentar encontrar unas maneras legales para afrontar la inmigración. Se llega de esa manera en

³¹⁹ A. TRIANDAFYLLIDOU, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008. Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI35-2008. Consultado 04/03/2017.

³²⁰ A. TRIANDAFYLLIDOU and R. GROPAS (Eds), *Concluding Remarks: European Immigration*, Edit. Ashgate, 2007, p. 213.

el año 1998 donde se anuncia la reforma que llevó al país la primera ley de la inmigración³²¹. Aunque esta ley no resolvía el problema de los irregulares, porque establecía un permiso doble de trabajo y de residencia (con varios vínculos) y con sólo un año de validez, empujando a muchos inmigrantes a no realizar estos trámites³²².

Cierto es que los vínculos de trabajo, seguridad social y estabilidad siguen siendo fundamentales en tema de inmigración y han sido siempre los pilares fundamentales para la renovación y permanencia regular en Grecia³²³.

Por otro lado más importante ley de inmigración y la más completa fue la ley votada en 2001 con dos objetivos principales: la gestión a medio plazo de la inmigración y la activación de un nuevo programa de pudiera hacer frente a poder regularizar los inmigrantes residiendo en el país.³²⁴

En el año 2005, el Parlamento griego sacó una nueva ley que facilitó la concesión y renovación de los permisos de residencia. Esa nueva ley incluía ya partes de las normativas que imponía la UE sobre los conceptos de la reunificación familiar y la regularización de los residentes que llevaban muchos en el país³²⁵.

Grecia se centró durante muchos años y apoyada por las subvenciones de la UE en encontrar medidas y formas para controlar la inmigración irregular hacia Europa. El ejemplo de

³²¹ L.2910/2001 que implementaba la regularización del 1991 que disciplinaba la entrada de extranjeros en el país y la expulsión de los irregulares.

³²² Actualmente, tras el programa de regularización y la ley de 2005 (L. 3386/2005), que extendió la validez del permiso de 1 a 2 años, además, tras 5 años de residencia se puede solicitar el permiso a largo plazo y tras 10 años un permiso indefinido; aunque ha introducido un aumento de los impuestos de solicitud de 150 a 300/450 euros) y la agilización de la burocracia, la población de inmigrantes más o menos se ha estabilizado.

³²³ La ley 3536/2007 introduce algunas excepciones en tema de Seguridad Social, ya que en los sectores de la construcción, agricultura, asistencia personal y doméstica en que, normalmente, los trabajadores tiene más de un patrón, quedan exentos de presentar el contrato de trabajo para renovar el permiso, sino sólo el certificado de cotización a la Seguridad Social; además, en caso de que no cumplan los requisitos mínimos de cotización, les permite pagar personalmente la diferencia (hasta un máximo del 20%). Esta innovación es un arma de doble filo, porque si por un lado permite la renovación del permiso, por el otro, genera una mayor precariedad, ya que los empresarios aprovechan la situación y obligan a los trabajadores a pagar ellos mismos las cuotas correspondientes a la Seguridad Social.

³²⁴ A. TRIANDAFYLLIDOU, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), op.cit. pág.5.

³²⁵ Ibidem, pág.6

Grecia puede ser utilizado para argumentar que las medidas de control de las fronteras conllevan al gasto de una cuantía muy alta de dinero que se utilizó sin poder ser capaz de conseguir el efecto esperado para poder poner unas limitaciones a la entrada ilegal en el país³²⁶.

Este tipo de controles siguieron durante muchos años en Grecia y algunos de ellos se centraban más tarde, en los primeros años 2000, en inspecciones que se hacían de forma causal por ejemplo durante controles en el autobús donde la mayoría de ellos se basaban en el color de la piel de los inmigrantes o en su modo de vestir. También muchos de estos controles se llevaban a cabo en sitios donde la policía conocía de antemano que los inmigrantes (especialmente los de situación de residencia irregular) se juntaban para esperar los constructores que les llevaban principalmente para el trabajo diario en sus construcciones, especialmente en el centro de las ciudades de Atenas y Tesalónica. Muchas veces esos controles se veían en la ciudad de Atenas en las paradas de autobús, en los parques y otras plazas donde a menudo los inmigrantes se juntaban hablando en su idioma (un hecho que también llevaba a los policías a exigir la documentación a tales inmigrantes). En general, en Grecia siempre ha existido una coordinación poco efectiva en los controles de las fronteras externas e internas³²⁷.

Una de las cuestiones más importantes del sistema han sido los retrasos muy grandes en la concesión y la renovación de los permisos de residencia y trabajo en el país donde los plazos iban más allá de los 18 meses, llegando los inmigrantes a recibir sus permisos de residencia ya caducados y tener que renovar de nuevo y eso era consecuencia de una escasa coordinación entre demasiadas delegaciones implicadas, entre otros problemas de empleados y de recursos.³²⁸

La reflexión básica de la comunidad griega es el camino de la integración y la incorporación de inmigrantes en la sociedad, especialmente en una sociedad conservadora como la de Grecia. Desde una perspectiva sociológica, la nación se define como la comunidad autónoma social y política y por ende su actividad se desarrolla en un espacio determinado y con fronteras

³²⁶ A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, op.cit. Pág. 7.

³²⁷ Disponible en

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ARI35-2008 Consultado 03/03/2019.

³²⁸ En http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ARI35-2008 Consultado 03/03/2019.

nacionales marcadas para determinar el espacio en donde sus miembros serán conectados los unos con los otros.

Esa conexión se basa en ciertos símbolos comunes, tales como idioma, origen, creencias religiosas, tradiciones culturales y otros. En la conciencia nacional se forma y se constituye el factor básico para la realización de sociales la cohesión. La conciencia nacional contribuye a la formación del patriotismo, que es la configuración de los poderosos lazos sentimentales que determinan la identidad nacional de un total de los casos, valores y sus ideales. Incluso si se reduce, el patriotismo en la antigüedad, tiene aceptados los efectos políticos, culturales y sociales que dieron forma a una nueva conciencia en los residentes de una región, que minó la importancia del patriotismo³²⁹. Al utilizar el término *nacionalismo*, los griegos significan al mismo tiempo, el rechazo y la exclusión de los extranjeros y la no aceptación de la diversidad. De esa manera el término *nosotros* es formados, como una respuesta opuesta a la expresión de *otros*, en otras palabras, se encuentran en continuo conflicto y se da mucho espacio a la segregación, que apunta en las diferencias entre los entre los equipos de extranjeros y la población del país de acogida.

3.1.1. El discurso racista en los partidos políticos griegos.

Como ya se ha mencionado en el primer capítulo de la presente Tesis doctoral, los discursos cargados de racismo son un ejercicio que intenta meter en práctica las nociones de discriminación en la sociedad y esos discursos se manifiestan en los medios de comunicación y en el parlamento griego. Este tipo de discurso en conjunto con varias experiencias discriminatorias, han contribuido a la expresión del racismo mediante los discursos³³⁰.

El discurso racista encaminado hacia *otros*, es el discurso que encontraremos más en el análisis de los discursos políticos en Grecia, Italia y España. En general, tenemos dos características principales de discurso racista:

³²⁹ A. TRIANDAFYLLIDOU, *Políticas de control en Europa Del Sur. ¿Una Tarea De Sísifo?* Trad. Z. PAPADODIMA, *Control Policies in Southern Europe. A Sisyphean task?*, in, *Miradas en Movimiento*, Espacio de Estudios Migratorios EEM Instituto de Investigación Migratoria, Buenos Aires, Vol. II, septiembre 2009, 2ª Ed.2012, pág. 12.

³³⁰ T. VAN DIJK, *Discurso Racista*, En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 1

- Discurso racista hacia los *otros* que forman parte de una etnia diferente.
- Discurso racista en torno a los *otros* que son diferentes³³¹.

Por supuesto, estos discursos pueden existir y expresarse entre los individuos que forman parte del mismo grupo, pero en este caso, los que los utilizan son censurados por utilizar expresiones no aceptadas sobre el propio grupo. La diferencia principal consiste en que los que forman parte de un grupo minoritario tienen que ser enfrentados con este tipo de léxico racista no por lo que hacen o dicen, sino únicamente por lo que son, por el mismo hecho de ser diferentes al grupo y por pertenecer a un grupo menor³³².

La otra característica del discurso racista en general viene ejecutada con los miembros diferentes del mismo grupo dominante, cuando en sus diálogos se representan a los *otros* con sus rasgos étnicos o raciales. La principal característica de esa modalidad del discurso racista es presentar una imagen negativa de *ellos*, mezclada al mismo tiempo con una representación positiva de *nosotros* mismos³³³.

Concluyendo, podemos afirmar que la migración viene a veces determinada y caracterizada como un *peligro* para la sociedad. “Este sentimiento de amenaza que acompaña a la migración es quizás inherente a la naturaleza de los estados y las sociedades nacionales donde las fronteras territoriales y étnicas deben coincidir. Los inmigrantes son una *anormalidad* para el orden nacional”³³⁴.

Los casos actuales de un auge importante del terrorismo internacional y el discurso sobre la seguridad del país receptor, nos han llevado al viejo discurso de la “amenaza” estricta y directamente relacionada con la migración, y se ha determinado un lazo entre migración/*ellos*, y *nuestro* sentimiento de tener una seguridad dentro de nuestras fronteras³³⁵.

³³¹ *Ibidem*, pág. 1

³³² T. VANDIJK, *Discurso Racista*, En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 3.

³³³ T. VANDIJK, *Discurso racista*. Op.cit., pág. 3.

³³⁴ A. SAYAD, *L'immigration ou les paradoxes de l'altérité*, Ed. De Boeck, 1991, Bruxelles, pág. 79.

³³⁵ J. BAYLIS, S. SMITH, *The globalization of world politics*, Oxford University Press, London. 2005, pág. 12.

En los discursos de partidos políticos griegos se ha notado también este sentimiento de “amenaza hacia la inmigración”. Por consecuencia, en los siguientes párrafos se intentará hacer una presentación de los partidos políticos más importantes del país y ver cómo ha evolucionado su discurso sobre el tema.

Empezaremos con el partido griego de Nueva Democracia,³³⁶ la cual proponía la conformación de una política migratoria constituida y principalmente en temas que conciernen el trabajo y la seguridad de los inmigrantes. Se han formulado propuestas que se refieren al derecho los ciudadanos griegos a votar en otros países, pero no el derecho de voto de los inmigrantes residentes permanentes en Grecia. El ex ministro del Interior y miembro del partido ND, Sr. Prokopis Pavlopoulos, declaró en agosto de 2006 en su entrevista en la emisora de radio SKAI que “la Constitución griega no permite la adopción de completos derechos políticos a los griegos, y también en el caso de los ciudadanos de países que no pertenecen a la UE, no se les concede este derecho con respecto a las elecciones municipales y las elecciones de prefectura. Esperamos que en las próximas elecciones municipales (refiriéndose a las elecciones del 2010), el gobierno pueda otorgar los derechos que les pertenecen (a los inmigrantes)”.

En la última revisión de la constitución del partido en el gobierno ni siquiera se propone la consolidación de los derechos políticos, en parte, a los inmigrantes. Y además el partido de Nueva Democracia ha cambiado muchísimo su postura sobre el tema de la inmigración, especialmente con la crisis económica que estaba y está viviendo el país actualmente.

³³⁶ Nueva Democracia (ND): Partido liberal conservador europeo. Fue uno de los principales partidos a la hora de construir la “tercera república” griega en los 70, que acabó el “Régimen de los Coroneles”, dictadura militar vigente del 1967 al 1973, por el parlamentarismo liberal que rige Grecia desde entonces. Nueva Democracia fue, en todo ese proceso, el partido encargado de “civilizar”, o lo que es lo mismo, *lavar la cara a la derecha griega*. Se ha mantenido en el poder, junto con el PASOK, gracias a un devenir electoral bipartidista desde entonces. Está liderado por Antonis Samarás, economista, y su programa radica en el mantenimiento de Grecia en el Euro y la Unión Europea, aplicando para ello severos recortes (tanto en los presupuestos sociales como en los derechos laborales). A pesar de ser vencedor en las anteriores elecciones, se encuentra en decadencia, perdiendo casi un millón de votos respecto a las elecciones de 2009. Internacionalmente, el partido se encuentra dentro del Partido Popular Europeo y se puede decir que es, por tanto, el referente griego del Partido Popular español.

Por otro lado el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)³³⁷ proponía la promulgación del derecho de voto y de ser elegido en las elecciones locales (incluso en las elecciones europeas) para los extranjeros que han complementado los cinco años de estancia legal en Grecia. PASOK consideraba que el espacio de la autonomía local es un espacio de excepcional importancia para la integración de los inmigrantes. Integración que se refleja en la cuestión de seguridad, en la asistencia y en el desarrollo social, educativo y económico. Por esta razón, creen que los inmigrantes deben tener derechos completos en los sindicatos de las organizaciones en las cuales trabajan. PASOK dio también el primer paso para la completa incorporación de los inmigrantes en Grecia, cuando se les concedió el derecho de voto en el partido, (en 2007) y la posibilidad de participar en los órganos del partido o incluso en las redes nacionales (como son las redes de inmigrantes o los representantes de las minorías de Epiro). Con esta política se ha tratado de incorporar a los inmigrantes en las sociedades locales, y finalmente, PASOK, propuso la creación del ministerio de Inmigración, con personal especializado con el objetivo de practicar y aplicar en el centro, las políticas de inmigración. Voces opuestas en el interior del partido criticaron en su momento el reconocimiento al derecho de la votación.

En su propuesta para la revisión de la Constitución PASOK propuso la previsión de la cláusula de residencia legal que ofrezca igualdad de derechos con los aborígenes³³⁸. El partido cambió también su actitud hacia la inmigración los últimos 5 años (empezando ya antes de la crisis de Grecia) con un discurso más conservador, especialmente en temas de inmigración para llegar ya a niveles muy altos de discursos contra la inmigración. Testimonio de ello son las decisiones tomadas por este partido, en coalición con el partido de Nueva Democracia (que juntos con DIMAR³³⁹ formaban el actual gobierno griego), y es la decisión de “crear 30 centro de detención para inmigrantes indocumentados, como paso previo a su deportación en los próximos dos años.

³³⁷ Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK): Partido históricamente socialista, desde el liderazgo de Yorgos Papandréu (cuya familia ha controlado el partido desde su fundación), rechaza cualquier vinculación con la izquierda y se declara transversalista, llevando su política al acercamiento de Grecia y otros países de la Península Helénica. Ha sido el último partido en el gobierno y, por tanto, es visto por la sociedad griega como “el principal responsable de la situación actual” lo que explica su brutal desplome. Su actual líder, tras la retirada de Papandréu, es Evangelos Venizelos, profesor universitario de derecho. Similar en su postura a Nueva Democracia, se encuentra actualmente reducido a ser un simple apoyo electoral de ese partido, estando confirmada la alianza electoral de los dos defensores de un bipartidismo decimonónico que se desploma. Su desplome electoral fue tal que bajó de los tres millones de votos a poco más de 800.000, si bien las encuestas de las últimas elecciones griegas le concedían una ligera recuperación.

³³⁸ E. CHATZIOANNIDOU, *El voto de los inmigrantes como una cuestión de tensiones dentro de PASOK*. Disponible en el periódico Kathimerini. Consultado 12/11/2005.

³³⁹ Partido de Centroizquierda Izquierda Democrática (Dimar)

Según el plan propuesto por el Ministerio de Protección Ciudadana, cada uno de estos centros de capacidad para unas mil personas deberán servir como punto de espera antes de que los detenidos sin derecho de asilo sean devueltos a sus países de origen.”³⁴⁰ El entonces ministro Mijalis Jrisojoidis (Pasok), afirmó que el programa iba a obtener “250 millones de euros de los fondos europeos y se utilizarán para tal fin 13 instalaciones militares en desuso y otras edificaciones estatales, declarando que.”³⁴¹

“Tenemos que demostrar que no estamos dando falsas promesas a las comunidades locales y que vamos a resolver el problema de la inmigración”, afirmó tras reunirse con los gobernadores de nueve regiones griegas. Jrisojoidis pidió a las autoridades territoriales su colaboración para hacer frente a lo que describió como “un problema nacional” y “una bomba de relojería para la salud pública”³⁴².

Por otra parte la Coalición de Izquierda Radical (SYRIZA)³⁴³ proponía el reconocimiento completo de los derechos sociales y derechos políticos a los refugiados y los inmigrantes (la legalización independiente de las condiciones actuariales, la publicación de nacimiento testimonial en los hijos de los inmigrantes y la integración de los inmigrantes en la organizado movimiento sindical) el derecho de votar y ser elegidos en las elecciones locales de todo el los inmigrantes. Asimismo, proponía la plena legalización de los inmigrantes. SYRIZA y en el marco de la revisión de la Constitución pide el refuerzo de los derechos individuales y sociales. Pero todas estas propuestas no han podido ser realizadas, y tampoco han tenido mucha repercusión en el parlamento griego.

³⁴⁰ En AtenasDigital.com, 27/03/2012, <http://atenasdigital.com/2012/03/27/grecia-planea-construir-30-nuevos-centros-de-detencion-para-inmigrantes/>

³⁴¹ En AtenasDigital.com, 27/03/2012, <http://atenasdigital.com/2012/03/27/grecia-planea-construir-30-nuevos-centros-de-detencion-para-inmigrantes/>

³⁴² En A. CUESTA, corresponsal en Grecia de la agencia Prensa Latina, en *Cuaderno de Atenas*, <http://deatenas.tumblr.com/>

³⁴³ Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA): SYRIZA es una coalición creada en 2004 de partidos de izquierda y social-ecologistas liderado por el partido Synaspismós, heredero de la escisión eurocomunista del Partido Comunista Griego. Entre su programa se encuentra el suspender el pago de la deuda hasta que se recupere la economía griega, la subida de los impuestos a grandes capitales, el descenso del gasto militar, nacionalizaciones, aumento del gasto social, salida de la OTAN y renegociación de condiciones con la UE. En definitiva, el partido promueve reformas radicales hacia la formación de un Estado social. Está liderado por Alexis Tsipras, ingeniero civil, el cual ha sido el gran beneficiario del derrumbe del PASOK y ha sabido recoger buena parte del descontento social de Grecia, aumentando de un escaso medio millón de votos a 1.061.265 en mayo de 2012. La mayoría de las encuestas de las últimas elecciones del junio de 2012 le otorgaban una ligera subida para el domingo que lo convertirían en el partido ganador, pero al final ganó el partido de Nueva Democracia.

3.1.2. La inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega: el caso de LAOS. Un marco de ilegalidad y la problematización.

Durante los años noventa y principios de 2000, en contraposición a otros países europeos, no hubo partidos de derecha radical en el Parlamento griego. Varios políticos griegos, durante los debates ante la inmigración se apresuraron a atribuir el hecho a una “falta de racismo y xenofobia en la sociedad griega, y una amplia tolerancia hacia los inmigrantes”³⁴⁴

Todo esto cambió cuando el partido de Laikós Orthodoxos Synagermos (LAOS,³⁴⁵) fue elegido miembro del Parlamento griego en 2007. Su éxito electoral se ha atribuido, a la insatisfacción de los griegos con el tradicional bipartidismo en Grecia y de la retórica populista durante los primeros indicios de la crisis económica que empieza a notarse en el país. En su manifiesto, Laos se presenta como uno de los partidos griegos centrados en dar prioridad a los intereses y la protección del pueblo griego y siempre negó ser un partido racista, se autoproclama partido de derecha populista. Sin embargo, ha llegado a ser identificado como tal en la vida política griega, debido a su postura anti-inmigratoria, la defensa de la identidad nacional, la cultura y la retórica anti-norteamericana³⁴⁶.

En cuanto a la política de inmigración y el discurso, LAOS se ha posicionado como un partido anti inmigración, argumentando a favor de los controles de entrada más estrictos, las cuotas de inmigración, y el rechazo de las propuestas legislativas que amplían el acceso a la ciudadanía y

³⁴⁴Declaración de Maria Cholia Tsaroula, diputada con Nea Democracia, sobre el tema de la inmigración irregular en Grecia, en una discusión en el parlamento griego afirma que: “Nadie puede considerarse más humanitario que el otro. No somos racistas, somos un nación muy hospitalaria, pero esto no puede pasar por encima de la sociedad griega, de sus prioridades, de las necesidades de los ciudadanos griegos.”

<http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20110112.pdf>, pág. 3460.

³⁴⁵Alarma Popular Ortodoxa (LAOS): No tiene propuestas que se refieren a los derechos políticos de los inmigrantes, debido al temor existente de locomoción de sus votantes los partidos de izquierda (como sucedió como un ejemplo en Bélgica). Por el contrario, propone medidas para *la confrontación de la inmigración*. En cuanto a las propuestas de Laos parece ser suficiente para informar de una parte del discurso de un miembro del Comité Central de Laos, (www.metopo.gr) en el que informa que “Debido al hecho de que en los callejones sin salida la democracia no existen, las boletas dar la respuesta en las fijaciones multiculturales de Laos en las elecciones de la autonomía local. La elección de los patriotas en las escuelas públicas, los consejos de las prefecturas permitirá a la resistencia en todo lo que socava la cohesión de la sociedad griega, y restaurará la política en el diálogo público, colocando a las decisiones de los ciudadanos políticos”. A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Les Cahiers du CEVIPOF, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, pág.17-20.

³⁴⁶A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Les Cahiers du CEVIPOF, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, pág.17-20

otros derechos (por ejemplo, la votación en las elecciones locales) a los inmigrantes. Al igual que otros partidos radicales en Europa, Laos ha hecho de la inmigración uno de los temas centrales de su manifiesto y de sus actividades parlamentarias, que reflejan la inquietud de la sociedad griega. En términos de su discurso de la inmigración, a menudo han sido acusados, por otros partidos políticos griegos y los Medios de Comunicación, de tener puntos de vista racistas hacia los inmigrantes y de usar la inmigración para ganar populismo. La preocupación de Laos con la inmigración se refleja en sus actividades en el Parlamento griego. Entre octubre de 2007 y octubre de 2011, este partido, presentó 46 preguntas escritas y orales 55 al gobierno sobre el tema de inmigración, más que ningún otro partido en el parlamento. El significado es más sorprendente si estos resultados se comparan con las cifras de los partidos de la oposición, los otros dos, el Partido Comunista y la Alianza de la Izquierda Radical. Este último, como un partido que tiene una agenda de defensa de los derechos de inmigrantes y refugiados, presentó 16 preguntas orales y escritas 16, mientras que el KKE (Partido Comunista) sólo presentó 2 y 7, respectivamente³⁴⁷. Además, LAOS presentó 8 preguntas más, que iniciaron una serie de debates muy fuertes en el parlamento griego, en materia de inmigración.

Los temas de estas preguntas también difieren entre las partes, con LAOS centrándose en cuestiones como la delincuencia, el orden público y las implicaciones económicas de la inmigración, mientras que los partidos de izquierda se centraron en los temas que preocupaban a los derechos de migrantes. Otra indicación de atención de Laos sobre la inmigración es el número de veces que se menciona en los debates sobre otras cuestiones. El análisis muestra que LAOS fue el único partido que trató el tema de la inmigración en debates (mediante preguntas orales), 84 veces en los 126 ³⁴⁸.

A lo largo de estos años, LAOS ha intentado no sólo mantener y reforzar este marco, sino incluso, ha intentado reforzar en general la construcción del discurso de la inmigración *illegal*, dejando de hacer la distinción entre inmigrantes residentes e inmigrantes en situación irregular en

³⁴⁷ Ibidem, pág. 21.

³⁴⁸ A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Les Cahiers du CEVIPOF, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, Pág. 22.

el país. Sus diputados también utilizan el término *inmigrantes ilegales*, como término principal de referencia a todos los inmigrantes, en los debates, y la forma en que lo utilizan para referirse a diferentes categorías de inmigrantes, tiende a implicar la creencia de que la distinción no es significativa. La siguiente declaración de un debate sobre la Ley de Ciudadanía es un ejemplo de ello:

“Es sorprendente, señor Ministro, cómo en cinco meses se las arregló para convertir los inmigrantes ilegales, en ciudadanos”

En la cita anterior, los trabajadores migrantes son colectivamente llamados como *ilegales* demostrando que la distinción entre legal e ilegal no tiene ninguna importancia. En otras palabras, extractos, que parecen relacionar su uso de *inmigrante ilegal*, con todos los inmigrantes que viven y residen en Grecia. Por el contrario, las categorías como los solicitantes de asilo o *refugiados* son raramente utilizadas por Laos para referirse a los inmigrantes. En un caso, por ejemplo, un altavoz se refiere a los *inmigrantes ilegales de Lavrio*, a pesar del hecho de que en la ciudad de Lavrio está uno de los conocidos centros de alojamiento de refugiados (dada suposición geográfica muy cerca de las islas del Egeo por donde llegan los inmigrantes).

Por otra parte, mientras que los diputados LAOS de vez en cuando se refieren a las causas generadoras de los refugiados, tales como las guerras y las violaciones de los derechos humanos, estos reconocimientos no se traducen en el reconocimiento que por lo menos algunos de los migrantes irregulares que entran en territorio griego podrían tener una reclamación a la condición de refugiado. Se argumenta, por ejemplo, que los *refugiados políticos no existen, esta es la realidad*³⁴⁹.

El más frecuente de los discursos, el *nosotros contra ellos*, indica un ejemplo muy claro, cuando los derechos y prerrogativas de los ciudadanos se yuxtaponen a las de los inmigrantes el argumento que viene con más frecuencia mencionado es el de la delincuencia. Como señala Van Dijk, tanto en los medios de comunicación, como en las conversaciones cotidianas, así como en

³⁴⁹ A.PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, op.cit., pág. 25.

los discursos políticos, aparecen varios tipos de delitos siempre asociados con inmigrantes y minorías. Algunos de estos delitos son: los robos, los asaltos, las falsificaciones de documentos o el narcotráfico. Esta corriente pareciera sugerir que estos delitos adquieren una nueva categoría al ser realizados por miembros de minorías³⁵⁰.

Es significativo el caso de los Estados Unidos, por ejemplo, donde temas como el tráfico de drogas están conectados con una población específica, la de los “negros”. Por otro lado, los contenidos tales como la economía, el empleo, la cultura e incluso la política no suelen asociarse con una minoría de este tipo, en general no se conectan con *los otros*. Cuando *los otros* se ven proyectados de manera positiva en algún discurso eso pasa normalmente en ocasiones donde el objetivo es destacar un logro, por ejemplo, el caso de alumnos que ganan un premio, de deportistas que ganan algún premio importante, etc. Van Dijk explica como generalmente, se tiende a representar el *nosotros* de forma positiva, primando las cualidades positivas frente a las negativas que son ignoradas u omitidas. Por el contrario, el otro es identificado con elementos negativos, ignorando los positivos. Esta lógica racista, de auto representarse de forma positiva y representar al otro de forma negativa invade todas las dimensiones del discurso. La forma de elegir las palabras es sesgada, no solo en forma de insulto, también de maneras más sutiles como la propia forma de designar a los otros. La prueba de esto la podemos observar en como a lo largo del tiempo observamos la variación de expresiones: *personas de color, afroamericanos, piel oscura o agente de color*.³⁵¹

También señala Van Dijk, que se hace uso de muchas formas de mitigación tanto en los medios como en los discursos, como la *discriminación, prejuicios* o incluso el descontento popular. En las ocasiones en que los *otros* hacen acciones que nos desagradan, ocurre lo contrario. Además, la venida de extranjeros se describe con la expresión bélica de la invasión. De forma similar, los inmigrantes no son representados sencillamente por sus cifras, sino que se utilizan términos con mayor carga emocional que hacen referencia a grandes cantidades de nieve o agua: *inundaciones, avalanchas, olas*, etc. Al mismo tiempo se entra en la guerra de cifras, utilizada en medios y

³⁵⁰VAN DIJK, *El Discurso Racista*, op.cit., pág. 7.

³⁵¹Ibídem pág. 7.

discursos, con el objetivo de exagerar la cifra de extranjeros presentes en el país, concentrando el discurso en la enorme cantidad de nuevos inmigrantes que están llegando³⁵².

Todas esas características y los juegos de poder con el lenguaje nos ayudan a entender y a ver claramente cómo el discurso viene utilizado no sólo para presentar la realidad de la inmigración (que también existe) si no para tergiversar los datos, para asustar a los votantes, para crear o para representar las opiniones de los votantes.

Y así vamos a ver más a fondo, basándonos en el discurso del diputado y dirigente del partido LAOS, Sr. Karatzaferis, como se presenta este tipo de discurso, cuando en el parlamento griego se discute sobre el tema de la nacionalidad a los inmigrantes extranjeros, y en seguida analizar estas declaraciones:

“Vamos a ver entonces que buenos son los inmigrantes. Tengo aquí una serie de documentos donde se dice que en nuestras cárceles el 55% son inmigrantes. Me vais a preguntar ¿“son tantos”? Y os contesto, si nosotros somos 10 millones y ellos son más o menos un millón y medio, y que el 55% de ellos esté en la cárcel, es un problema muy grave que tenemos que tratar. Tengo también aquí unas noticias que quisiera compartir con vosotros, sacadas del periódico “El primer Tema” y no podéis decir que es un periódico que está cerca ideológicamente conmigo. Según una investigación que han hecho, en 1991, desde cuando se abrieron las puertas y entraron dentro *ellos*, Sr. Samara, se robaron 8000 coches, y hoy se roban 26.000 coches, en cuanto al tema de los robos en los bancos, en 1994 había 3 robos al mes, hoy tenemos más o menos un robo cada día, es decir 365 estos 17 o 18 últimos años. Robos en general, en el 1991, había 1035 y ahora hay 4708. Así que, como podéis ver, desde cuando nuestros amigos, los inmigrantes, vinieron a este país, subió la delincuencia. Cada día escucháis las noticias y leéis los periódicos, no hay un acto de delincuencia que esté llevado a cabo sólo por griegos, son actos realizados por los inmigrantes o en algunos casos escasos, por inmigrantes y algún ciudadano griego. Esto no significa que todos los inmigrantes sean delincuentes, pero es una realidad que la mayoría de los delincuentes sean inmigrantes³⁵³”.

“[...] Y por fin, el otro tema, del cual estáis tanto tiempo hablando, el de darles la nacionalidad griega. En esto no estoy de acuerdo Sr. Primer Ministro, podemos darles un permiso de residencia de larga duración, lo cual significa derechos totales. Y, de todos modos, podéis dar la nacionalidad a los paquistaníes que queráis, pero ¿para qué conceder la nacionalidad a los albaneses y a otros del Norte de los Balcanes? En cuatro o cinco años ellos estarán

³⁵² VAN DIJK, *El Discurso Racista*, op.cit., pág. 6.

³⁵³ G. Karatzaferis, presidente del partido LAOS, hablando en el parlamento Griego sobre el tema de conceder o no la nacionalidad griega a los inmigrantes, conectando en mismo tiempo el tema de la inmigración con la delincuencia y creando también una distinción entre los inmigrantes del Norte de los Balcanes y los provenientes de Asia.

en la Unión Europea. Justo anteayer nosotros les abrimos el camino para poder ellos viajar sin necesidad de visado dentro del Espacio Schengen³⁵⁴, ¿por qué tenemos que convertirlos en griegos? Entonces, Sr Ministro, vamos a tener un acuerdo, y este será que hay maneras de hacerles sentirse legales, pero sin ser un peso para nuestra sociedad”

Siguiendo con el análisis de los discursos, pasaremos por las cuatro fases que anteriormente expuestas.

Primero partiendo por el ACD la presente declaración viene presentada con el objetivo de enseñar las cifras sobre delincuencia conectada con la inmigración. Se empiezan a dar cifras basadas en un artículo de un periódico sin haber contrastado los datos ya que las cifras exactas no están publicadas. El Sr Karatzaferis empieza el discurso con la intención de presentar a los inmigrantes como *los otros*.

El análisis de la presente declaración, mientras en el parlamento se está hablando del tema de conceder la nacionalidad griega a los inmigrantes, se centra, por parte del diputado de LAOS, en llevar el discurso introduciendo el tema de la delincuencia, o, mejor dicho, se intenta conectar el tema de la inmigración y delincuencia con el tema de la concesión de la nacionalidad griega a los inmigrantes. Y es que ya con introducir este tema, se ha logrado el objetivo, el discurso tiene como intención de conectar inmigración con delincuencia para poder introducir este hecho como un argumento contra la concesión de la nacionalidad a los inmigrantes, que es lo que se está debatiendo en el congreso en el momento de este discurso.

La argumentación que presenta es claramente el eje inmigración-delincuencia y por ende no concesión de la nacionalidad, como se ve en la siguiente frase muy llamativa:

“Así que, como podéis ver, desde cuando nuestros amigos, los inmigrantes, vinieron a este país, subió la delincuencia”.

³⁵⁴ Los ministros de Interior de la UE, han dado su aprobación para que Bosnia Herzegovina y Albania estén en la lista de países que no precisan visado para la entrada en países del área Schengen, siempre que cuenten con pasaporte biométrico y por un periodo de tres meses como máximo. El acuerdo entró en vigor el 12 de diciembre de 2010. Disponible en http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/08/union_europea/1289217388.html, Consultado 04/03/2017.

La ubicación en los topoi de este discurso se encontraría en dos partes, ya que el mismo discurso puede pertenecer a más de un topoi. En este caso, este discurso puede ser ubicado dentro de los lugares comunes del discurso en torno a la inmigración como una amenaza para el país de acogida, declarando abiertamente que todos los crímenes desde el inicio de la inmigración en Grecia tienen como factor común la llegada de los inmigrantes en el país. Este discurso viene ubicado también en el topoi de *nosotros vs ellos*, donde se hace una clara distinción entre los inmigrantes y los griegos.

En la segunda parte del discurso, el Sr Karatzaferis hace hincapié en la importancia de conceder o no la nacionalidad a los inmigrantes que llevan ya muchos años viviendo en Grecia con intención de llevar la atención a un *ellos* que según él no necesitan porque obtener la nacionalidad griega (refiriéndose aquí a la mayoría en número de inmigrantes en Grecia, a los albaneses) dado que este país está en espera de entrar en la Unión Europea.

La argumentación se encuentra entre las muchas estructuras discursivas asociadas con el conocimiento. Los discursos políticos manifiestan opiniones y puntos de vista que son defendidos como correctos sobre la base de hechos que, a su vez, deben ser probados como ciertos sobre la base de determinados argumentos. Lo primero que hace Karatzaferis en el último párrafo, cuando habla del tema de la nacionalidad, es afirmar que no hay porqué conceder este derecho a los inmigrantes albaneses o en general a los inmigrantes provenientes de los países de los Balcanes del Norte, argumentando que tanto Albania como el resto de estos países no la necesitan dado que quedan casi 4 o 5 años para su incorporación en la UE³⁵⁵.

³⁵⁵ Albania es un candidato futuro a la adhesión a la Unión Europea. Presentó su candidatura en abril del 2009, y también tiene con la UE acuerdo de Estabilización y Asociación, pero esto no quiere decir que en 4 años formará parte de la UE, y aunque así fuera, los albaneses que cumplen con los requisitos de obtener la nacionalidad griega, tendrían los mismos derechos que otros inmigrantes en el país. La argumentación que hace el diputado de LAOS no se basa en argumentos sólidos, en este caso. Albania no es aún un estado miembro y en el momento que se produce este discurso ni siquiera existía la intención de la UE de hacer a Albania un estado miembro. Un ciudadano albanés que llevaba viviendo en Grecia desde 1991 no podía tener ni el acceso al derecho a la nacionalidad, aunque estuviera trabajando muchos años en el país de forma regular. Eso significa que el hecho de que el país estuviera esperando entrar en la UE no significa que el país de acogida no les debe conceder a estos inmigrantes el derecho del acceso a la nacionalidad griega, ya que también muchos de los hijos de estos inmigrantes nacieron en Grecia. Por otro lado, la mayoría de los albaneses llegaron a Grecia en dos olas muy grandes de Inmigración. La primera fue durante el año 1991 con la caída del régimen Comunista en Albania y la segunda fue después del 1997 cuando la inestabilidad del estado a consecuencia de la estafa piramidal que sufrió el país, obligó a muchos que perdieron sus ahorros y su dinero en ellas, a salir del país e inmigrar al país vecino razón que nos lleva

El diputado de LAOS se refiere a los inmigrantes como “nuestros amigos”, describiendo así a los inmigrantes y presentándoles como la razón directa del aumento de la delincuencia en Grecia, refiriéndose a ellos como “nuestros amigos” para dar así más énfasis en la gran dicotomía entre *nosotros* y *ellos* los diferentes, los delincuentes. Mezclando de este modo el conocimiento que trae (cifras de aumento de la delincuencia, el 55% de los encarcelados son inmigrantes) directamente con su opinión personal sobre el tema de la inmigración. Continuando con la precisión de la descripción podemos afirmar que, aunque desafortunadamente ha sido poco estudiada en la semántica del discurso, existe una variación muy amplia en el detalle de la descripción de un hecho o en nuestro caso de un fenómeno, como el de la inmigración irregular. Así en un discurso los hechos, los fenómenos, las personas, pueden ser descritas atendiendo a aspectos muy generales o podemos describirles atendiendo a aspectos más concretos de los mismos. Por lo general la descripción de carácter específico, detallado y preciso tiene como principal función discursiva la de subrayar la importancia que tiene este aspecto para el asunto en cuestión³⁵⁶.

Así pues, en el discurso anterior, el diputado Karatzaferis, hace una afirmación: que la llegada de los inmigrantes en Grecia ha hecho subir los porcentajes de delincuencia, dando una descripción más detallada de tipos de actos que se han cometido (robo de coches, etc.) y los porcentajes. Pero para hacer esta descripción más detallada, él se basa en las fuentes elegidas (en este caso un periódico reconocido en Grecia), lo cual significa que intenta reforzar su descripción y la conexión de la inmigración con la delincuencia (que es también el objetivo de su discurso). Por último, es la argumentación que se hace alrededor de este tema. El debate trata el tema de conceder o no la nacionalidad griega a los inmigrantes que ya viven y residen desde hace años en Grecia, en este punto el diputado de LAOS se referirá solo al final de su discurso, porque el objetivo es dar énfasis a los efectos negativos para la sociedad griega y la política griega en crisis, la existencia y el aumento de la inmigración irregular. En todo su discurso, salvo en el último párrafo se refiere al aumento de la delincuencia por parte de los inmigrantes irregulares en el país.

otra vez a pensar en que todos los inmigrantes residentes en un país deberían tener el derecho al acceso a la nacionalidad y esta no puede no ser concedida poniendo argumentos de este tipo.

³⁵⁶ T. VAN DIJK, *Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso*, Revista de Investigación Lingüística, nº 13, Universidad de Murcia, 2010, pág.182.

En el último párrafo, donde por fin da su respuesta sobre el tema que se está debatiendo, intenta argumentar su posición.

El mismo discurso se encuentra ubicado en el lugar común del discurso sobre la nacionalidad. En este caso hemos establecido dos vertientes: la del derecho al acceso y al lado opuesto, la vertiente del derecho de elección del estado receptor a conceder o no la nacionalidad. En este caso, ya hemos expuesto que los argumentos que presenta el Sr Karatzaferis son inválidos. Por otro lado, la interferencia de la vertiente que prevalece es la del derecho al acceso a la nacionalidad a todas las personas que cumplen con los requisitos, independientemente de la situación política de sus países de origen. La intensidad de la Va en este caso tiene un valor 8 y la intensidad de la interferencia de la segunda vertiente Vb , tiene un valor 2 dado que la interferencia de esa segunda vertiente es menor en el discurso. Tenemos en este caso, basados en la fórmula de ponderación el siguiente resultado:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

El discurso en este caso tiene un valor de xenofobia *muy grave* dado que el resultado es 4 y en general en todas las fases de análisis, ese discurso tiene una carga de intensidad de xenofobia *muy alta*.

Otro discurso del Sr Karatzaferis es el que se expone durante el debate parlamentario sobre la seguridad y la situación económica del país el 9 de marzo de 2012 y es el siguiente:

“¿Cómo puede vivir un griego, podéis explicarme, cuándo tiene miedo a salir fuera las noches de su casa? ¿Pueden nuestras mujeres ir por la noche, después de la caída del sol, a ver a una amiga y que no conlleve eso un peligro para ellas? ¿Puede una mujer llevar su bolso para poder ir a hacer la compra? Existe el crimen por todos los lados, un crimen que sigue en auge, porque no sois capaces de controlar las fronteras y tenemos cada día nuevos ilegales los cuales los convertís en legales desde la ventana³⁵⁷”.

³⁵⁷ Disponible en <http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a09f4c564609d/es20100208.pdf>
Consultado 03/04/2014.

Este discurso tiene como objetivo llevar la atención a la situación de la seguridad en el país heleno. La intención en este caso es hacer parecer que, por culpa de la no protección de las fronteras, los ciudadanos griegos no tienen ningún tipo de seguridad. En este discurso, el argumento principal de la seguridad de las fronteras es por culpa del auge de la criminalidad en Grecia y, por ende, la inseguridad de la población. En cuanto a los lugares comunes de la metodología, este discurso puede ubicarse en el *topoi* de las fronteras, donde las vertientes que se encuentran a lados opuestos son las del *derecho a inmigrar* de las personas y *la seguridad* del país de acogida. También el mismo discurso puede ser ubicado en el *topoi* de la distinción entre inmigrante *legal* e inmigrante *ilegal*.

En este caso, la vertiente de ilegal está claro que viene conectada con el auge de la criminalidad en Grecia, haciendo así prevalecer en el discurso el ya conocido eje del inmigrante ilegal-delincuencia. En las dos vertientes del *topoi* de las fronteras, el derecho al *ius migrandi* es el que prevalece al derecho de la seguridad de las fronteras, ya que el derecho a la seguridad no puede ir por encima del derecho humano de las personas a una vida mejor. Por otro lado, no existe una relación directa del auge de la delincuencia en un país conectado con la inmigración, regular o irregular. En periodos de crisis económica, como la que vive Grecia la última década, los índices de la pobreza pueden ser una razón para el auge de la criminalidad en las ciudades. En la vertiente del inmigrante legal vs ilegal, la imagen del inmigrante ilegal es la negativa y está conectada con delincuencia y crimen.

En la fase de ponderación de este discurso, podemos afirmar que se trata de una escala grave en la escala de ponderación previamente establecida ya que en su totalidad el objetivo es conectar la inmigración con delincuencia, las vertientes que chocan entre ellas dan el siguiente resultado en los dos casos (vertientes legal - ilegal o *ius migrandi* - derecho del país de acogida):

$$\mathbf{X_{a,b} = V_{a(8)}/V_{a(2)} = 4 \text{ (muy grave)}}$$

3.1.3 La inmigración como un factor de tensión creciente con otros países: el caso de las minorías en el discurso político.

Durante los últimos 15 años, la inmigración irregular de los países de Europa del Este y de los países alrededor de la parte Sur del Mediterráneo, ha llevado con frecuencia tensiones bilaterales entre los países a donde esos inmigrantes se dirigían, los países donde se quedaban por un período temporal, y los países de procedencia.³⁵⁸ Estas tensiones han traído una inestabilidad a las ya tensas relaciones bilaterales entre estos países por las siguientes razones:

Primero porqué los países de llegada de los inmigrantes irregulares acusan a los países de estancia temporal y los países de origen de no tomar las medidas adecuadas y concretas para prevenir las salidas clandestinas y acabar con el tráfico ilegal de las personas. La inquietud de un país de que el flujo de inmigración sea el resultado de una “descarga” de población por parte de sus vecinos, es el más grande cuando hay una historia de enemistad entre países receptores y emisores. Esto se refleja en la siguiente declaración:

“Señores y Señoras, los griegos somos los salvaguardias de las fronteras de Europa. Esta es nuestra posición geográfica. Somos la entrada de Europa y las razones por las cuales atraemos tanta inmigración se pueden resumir en tres puntos: el primero es nuestra posición geográfica, la segunda razón es que nuestro país atrae inmigración con el objetivo de salir de él e inmigrar a otros países de la UE, dando el mensaje a los que se aprovechan de ello de que pueden venir aquí fácilmente, usar nuestro país como un tránsito para luego inmigrar hacia otros países y por último porque nuestros vecinos no son buenos. De una parte, tenemos a Turquía la cual no aplica los acuerdos, y por el otro lado tenemos a Albania, que no solo no aplica los acuerdos, sino que también tiene una red de delincuentes, los cuales han llenado nuestro país de drogas, armas y trata de personas, cosas muy negativas para la sociedad griega”.

La migración irregular y los flujos de refugiados fueron usados por el país de origen como triunfos en las negociaciones entre los estados, para forzar a los países de destino para hacer

³⁵⁸“Acelerando y amplificando el fenómeno de la inmigración irregular, los traficantes de migrantes socavan las reglas gubernamentales de entrada, los procedimientos de asilo e inmigración. En los años 90 el sur de Europa se convirtió en un mayor polo de atracción para los traficantes de migrantes, tanto como área de tránsito como región de destino. Los inmigrantes son metidos como contrabando en Grecia, principalmente desde Albania, Turquía, Bulgaria y FYROM (Antigua República Yugoslavia de Macedonia). Turquía se convierte en un mayor país de tránsito para migrantes irregulares iraníes, paquistaníes, sur asiáticos y africanos que quieren desesperadamente entrar en la Europa Occidental.” En CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Derecho de Extranjería, Universidad de Bilgi, Estambul, 2005, pág.21.

concesiones políticas, comerciales, económicas o estratégicas.³⁵⁹ Un país de origen que expresa incapacidad para controlar la salida de la población o no demuestra buena voluntad a manejarla, está en posición de lograr concesiones estratégicas y política exterior del país receptor. En este caso por ejemplo, el gobierno de Albania ha condicionado su cooperación en el control de la migración irregular y el tráfico de personas a la petición de ayuda financiera y oportunidades de emigración legal hacia los gobiernos de Grecia e Italia, y vía Italia y Grecia a la Unión Europea³⁶⁰.

Siguiendo con nuestro análisis, según el ACD, el objetivo de ese discurso es hacer una distinción bastante tajante entre *Nosotros* y *Ellos*. Nosotros los griegos, y ellos los delincuentes, es el objetivo del discurso.

Se intenta también argumentar la llegada de los inmigrantes irregulares, con el incumplimiento de los acuerdos, por parte de los estados de origen (en este caso Turquía y Albania), dejando entender que estos países no cumplen con los acuerdos y conectando este problema con el de seguir presentando a la población inmigrante como una continua amenaza para el país receptor.

Pasando a la tercera parte de la metodología, podemos afirmar que este discurso pertenece al Topoi de las fronteras, donde chocan las dos vertientes: la de *ius migrandi* y la de la *Seguridad*. El discurso presenta la inmigración como un problema para el país receptor, metiendo la seguridad del país por encima del derecho de las poblaciones a buscar un mejor futuro, y equiparando a todos los inmigrantes de Albania (en este caso) con la delincuencia. En este caso tendríamos el siguiente resultado de ponderación:

$$X_{a,b} = V_a(6)/V_a(2) = 3 \text{ (grave)}$$

Aquí la vertiente de la seguridad y el “peligro” que conlleva para Grecia tener fronteras con países como Albania y Turquía, prevalece al discurso del derecho a inmigrar y la carga de

³⁵⁹ G. LOECHER: *International Security and Population Movements*, in R. COHEN (ed), *The Cambridge Survey of World Migration*, Ed. Cambridge University Press, Cambridge 1995, pág. 559.

³⁶⁰ CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, op.cit., pág. 22.

intensidad de xenofobia del discurso es *grave*, aunque al principio del discurso, tenemos la argumentación de la posición geográfica de Grecia, la cual hace que el país no pueda evitar la inmigración. El resultado de la ponderación de este discurso nos da el valor 3, lo cual significa que estamos ante un discurso de carga de intensidad *grave* contra la inmigración.

Siguiendo con nuestro análisis, tenemos que mencionar en este punto que existe también un tema muy importante del cual hay que hablar en el presente capítulo, el del conflicto entre los países por la cuestión de las minorías. Problema que en Grecia ha abierto muchos debates, especialmente por parte de los partidos nacionalistas, haciendo referencias a las minorías en peligro, la seguridad del país y la homogeneidad de los griegos. En el caso de Grecia, el gobierno de Albania, por ejemplo, se ha opuesto a las propuestas griegas para restringir la inmigración o para tomar medidas para limitar la entrada ilegal a través de la frontera griega. Sin embargo, la primera preocupación de Grecia con respecto a Albania fue evitar el conflicto, ya que las tensiones entre griegos y albaneses en Grecia han llevado con frecuencia a movilizaciones nacionalistas en Albania en apoyo de los inmigrantes albaneses en Grecia.

Por otro lado, las deportaciones de inmigrantes albaneses han estado también motivadas por objetivos electorales o por preocupaciones de la comunidad griega en Albania acerca del no respeto de los derechos étnicos, humanos, educacionales o culturales. La reacción por parte de Albania ha sido inmediata: pronunciamientos parlamentarios, presión mediática, coerción de la minoría griega y retrasos en las aperturas de escuelas en áreas de minorías griegas en Albania³⁶¹. Sin embargo, por parte del Ministerio de Asuntos Exteriores de Grecia, rechazaron la sugerencia de que la política de inmigración dependía de relaciones bilaterales con los países de acogida, como el caso de Albania, aunque en el mismo tiempo reconocían que tenían impacto en estas relaciones³⁶².

También el tema de la inmigración como conflicto con los otros países se ha tratado por parte de los partidos políticos griegos, haciendo referencia a la religión de los inmigrantes, los

³⁶¹ K. BARJABA: *Migration and Ethnicity in Albania: Synergies and Interdependencies*, *The Brown Journal of World Affairs*, Volume XI, nº1, Tirana 2004, pág. 237.

³⁶² K. LINOS, *Understanding Greek Immigration Policy*, en D. DERIDIS, E. BURSAC, *New Approaches to Balkan Studies*, Vol. II, 2001, pág. 320.

cuales presentan una amenaza para la nación, dado que pueden reunirse con las minorías musulmanas que viven en el Norte de Grecia. Esto se refleja en la siguiente declaración:

“Turquía se dio cuenta de que no va a entrar en la Unión Europea fácilmente y cambió su táctica hacia nosotros. Ahora que tenemos sobre 200.000 musulmanes griegos que rechazan la etiqueta de "griego" y quieren ser llamados "turcos", ¿sabéis qué tipo de batalla vamos a enfrentar? Se van a añadir a ellos otros 500.000 musulmanes que entran cada día por nuestras fronteras, porque Turquía se lo concede. ¿Dejaremos entonces que se unen entre ellos para formar un partido musulmán, como existe hoy en día en Bulgaria? ³⁶³

La cita anterior señala la posibilidad de que la conexión islámica va a ser explotada por Turquía, con el fin de crear un "partido musulmán" y por lo tanto alterar el orden político griego. La declaración supone que la religión proporcionará un terreno común entre la minoría musulmana de Tracia³⁶⁴ y los inmigrantes de reivindicaciones políticas. La fusión de los dos parece ocurrir sobre la base de la religión exclusivamente, y no tiene en cuenta el estatus de ciudadanía como miembros de la minoría musulmana (que además son ciudadanos griegos) y las diferencias de origen étnico (los inmigrantes musulmanes en Grecia provienen de una serie de países, aparte de Turquía, y no necesariamente de habla turco). También hay que prestar atención en estas declaraciones, dado que se hace implícito que la minoría musulmana será utilizada por parte de Turquía contra el Estado griego.

Según la metodología utilizada para los discursos en esa tesis de investigación, empezando por el Análisis Crítico del Discurso, el objetivo del texto es alarmar sobre la población musulmana de Grecia la cual vive en la región de Tracia.

³⁶³ G. Kratzaferis durante el debate sobre las minorías en el parlamento griego.

³⁶⁴ “The Treaty of Lausanne is the main treaty for the protection of Muslim and Greek minorities, marks the ongoing dispute between Turkey and Greece. The situation of Muslims in Greece, along with the situation in Cyprus, makes it difficult to normalize the diplomatic relations between both countries in the past years.

Pille Petersoo's used the notion of *positive and negative others* to see its function in Greek nationalist discourse. The principal claims from cultural, political and religious standpoints are also discussed, with special attention to the main claim of this minority (obtaining recognition of their ethnic and cultural identity). The common ethnic background of this group in minority, has helped the creation of an internal negative *Other*. A. BOROU, *The Muslim Minority of Western Thrace in Greece: An Internal Positive or an Internal Negative "Other"*? Journal of Muslim Minority Affairs. No.29. pág. 5.

El argumento utilizado es el de que la minoría musulmana de esa región se va a unir con el resto de los inmigrantes musulmanes, dado que esa minoría no consideran a sí mismos griegos,³⁶⁵ y van a crear un partido, siguiendo los ejemplos de Bulgaria por ejemplo³⁶⁶.

El discurso está ubicado en el *Topoi* de la religión donde chocan las dos vertientes anteriormente establecidas: *la crítica a la religión* y *la libertad religiosa* de los inmigrantes. La interferencia de la crítica la religión es muy grave y se le asigna el valor de 8 dado que se está intentando presentar a la minoría musulmana y a los inmigrantes musulmanes como algo negativo para el país. El derecho a la libertad religiosa en el discurso es bastante leve, por ende, tiene el valor 2. La religión musulmana viene utilizada como algo peligroso con consecuencias negativas en la sociedad griega, teniendo como objetivo en el discurso de alarmar sobre una supuesta unificación de los inmigrantes musulmanes con la minoría musulmana de Tracia contra el estado de Grecia. La ponderación de este discurso nos da el valor del discurso contra la inmigración con una carga de intensidad de xenofobia *muy grave*:

$$\mathbf{Xa,b} = \mathbf{Va(8)/Va(2)} = \mathbf{4} \text{ (muy grave)}$$

A continuación, vamos a seguir con el análisis del discurso político de un nuevo fenómeno surgido en Grecia el último año, el de la presencia de la derecha neonazi en el parlamento griego, donde se analizará el impacto de su discurso y sus praxis en la sociedad y en las políticas de inmigración en Grecia.

Otro discurso de LAOS viene expuesto en seguida, por el Sr Karatzaferis el 1 de Octubre de 2010 cuando en el parlamento griego se está debatiendo el tema del desarrollo económico del país el Sr Karatzaferis hace un discurso sobre los inmigrantes que viven en Grecia, refiriéndose a ellos como inmigrantes económicos, ilegales, irregulares, metiendo en la misma frase³⁶⁷ todas las categorías y declarando que le parecen igual todas las maneras de llamar a los inmigrantes ya que

³⁶⁶ Dando el caso de Bulgaria como ejemplo hace que el discurso llegue a su objetivo: alarmar sobre la invasión musulmana en Grecia.

³⁶⁷ Disponible en <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20101001.pdf>
Consultado 03/04/2014.

lo que interesa en este momento es la situación económica del país. Después de la sesión parlamentaria el Sr Karatzaferis extiende más este discurso durante su programa televisivo, en el canal privado desde donde ha expuesto, durante los años que estuvo en LAOS, sus ideas y discursos contra la inmigración, entre otros.

“Primero, trabajo para los griegos y si nos sobra, entonces encontraré al que vaya a traer, si es que le busco... No somos víctimas, no estamos ciegos... ¿No vemos que un millón y medio de albaneses cogen vuestro dinero, el dinero de los ciudadanos que pagan impuestos, y lo envían a Albania, para utilizarlo en Kalashnikov, para atacar a Ioannina y a Thesprotia? ¿Se cree alguno de vosotros que ellos nos han querido a nosotros?”

Otra vez en este discurso se nota que el objetivo principal es conectar a los inmigrantes con la cuestión de la amenaza para el país y especialmente con la tensión que existe entre Grecia y Albania en este caso. En este discurso el objetivo es claro, la crisis del país no puede permitir inmigrantes, ya que primero los trabajos deben concederse a los griegos y si sobran, como dice el mismo, se va a elegir el inmigrante al que se le pueda conceder el trabajo. Los argumentos expuestos no pueden ser validos dado que no existe ninguna prueba de que todos los inmigrantes albaneses en Grecia envían el dinero a Albania y encima con el objetivo de atacar el norte del país. Por otro lado, este discurso puede ser ubicado una vez más en varios lugares comunes predeterminados.

Primero en el topoi de *nosotros vs ellos*, de presentar la crisis como excusa para el fin de la inmigración y no como una excusa para replantear la inmigración, que es la vertiente que debería prevalecer en este caso. Aquí otra vez la vertiente de tenemos el siguiente resultado: $Va(6)$ (la crisis presentada como excusa para el fin de la inmigración)/ $Vb(2)$ (la crisis como una excusa para replantear la inmigración) = 3 (grave)

$$X_{a,b} = Va(6)/Vb(2) = 3 \text{ (grave)}$$

Por otro lado, el discurso se ubica en el lugar común del *odio*, donde chocan las vertientes del *derecho a la igualdad* contra la *libertad de expresión*. En este caso, la libertad de expresión de un político no puede prevalecer al ataque de odio contra una población entera que vive en el país

a la cual se le conecta con actividades delictivas con pruebas inexistentes de esa conexión que se hace, además. No hay ninguna prueba de que un millón y medio de albaneses que viven en Grecia, envían sus ganancias a Albania con el objetivo de atacar el país Heleno. Muchos inmigrantes albaneses en Grecia, especialmente los que llegaron después de la caída del comunismo en Albania han creado sus familias en Grecia y tienen muy poca relación con su país de origen. Las vertientes que chocan en este caso tienen un valor de xenofobia mayor a dos, dado que, en los dos casos, prevalece en todo el discurso las vertientes contra la inmigración con una carga de intensidad de xenofobia grave.

En conclusión, y teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, este discurso también es considerado en la escala de ponderación de intensidad *grave*.

3.1.4 Auge de la extrema derecha en Grecia como consecuencia de la grave crisis financiera: el caso de Aurora Dorada

Se ha dejado por último el análisis del partido neonazi griego, Aurora Dorada³⁶⁸, por varias razones. Primero, porque este partido, aunque existía antes, no formaba parte de la vida política griega hasta las penúltimas y últimas elecciones (en mayo y en junio del 2012) de Grecia, donde también ganaron escaños en el Parlamento griego.

Segundo, porque el auge de popularidad de este partido se ha basado en el descontento de los ciudadanos griegos contra las medidas de austeridad, tomadas por el gobierno, por causa de la fuerte crisis por la cual está pasando el país. Y tercero, porque desde su aparición en el parlamento

³⁶⁸ “Existe un auge de la derecha extrema en toda Europa durante la última década. Comenzó de manera inesperada en Austria con la entrada de Jörg Haider en el ejecutivo en 2000 y ha terminado convirtiéndose en algo común. El ejemplo más reciente es el de Grecia con Aurora Dorada, partido que alega no ser nazi, a pesar de parecerse mucho a ellos. En una rueda de prensa se preguntó al presidente de la Comisión si en Europa los partidos neonazis estaban permitidos. Barroso, hizo referencia a la disparidad legislativa de los Estados, pero sí aseguró que la Comisión utilizaría los resortes disponibles con el objetivo de mitigarlos. Aurora Dorada, tiene un claro sesgo nacional-socialista, y su líder (Michaloliakos), es un exmilitar con antecedentes penales por posesión de explosivos. En 2012, Aurora Dorada entró en el parlamento, el 7% de los votos. El discurso contra la inmigración y Europa ha tenido aceptación en una sociedad castigada por la Troika y la austeridad”. En El País, 8 de mayo de 2012. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/08/actualidad/1336488620_421247.html Consultado 09/02/2019

griego, y mediante sus redadas frecuentes en el centro de Atenas y de otras ciudades griegas, ha subido la violencia y la xenofobia hacia los inmigrantes³⁶⁹.

Según declaraciones del líder de Aurora Dorada, no hay duda sobre la manera de solucionar el problema de la inmigración, consiste en defender las fronteras y su propuesta es la de colocar minas a lo largo de las mismas. El objetivo no sería acabar con sus vidas, sino evitar la entrada en Grecia. Este sistema de minas y una extensa guardia por parte del ejército constituirá el blindaje perfecto para el país. Los extranjeros no nos causan ninguna lástima, mientras exista un ciudadano heleno en situación de desempleo³⁷⁰.

Preguntado sobre su adhesión con el nazismo expresó lo siguiente: “Al no ser naturales de Alemania, no podemos ser nazis. Al no ser naturales de Italia y no creer en la existencia del Estado no podemos ser fascistas. Simplemente nos identificamos como Nacionalistas Griegos”. Recalcó que el eslogan del partido es claro: “Grecia para los griegos; fuera extranjeros”. Y siguió argumentando: “Aquellos que estén de forma legal en el país no son el problema, al ser un porcentaje relativamente bajo. Sin embargo, los ilegales deben ser expulsados en su totalidad. Existen distritos de Atenas repletos de extranjeros, hay que primar la ayuda a nuestros compatriotas”, agrega Mijaloliakos³⁷¹.

En otras declaraciones, el dirigente de Amanecer Dorado expone lo siguiente:

³⁶⁹ Según el informe que publica Human Rights Watch el 6 de julio de 2012, con el título: *Odio en las calles: la violencia xenófoba en Grecia*, los inmigrantes padecen muchos actos de violencia en las calles de las ciudades griegas, en un país con muchos problemas económicos, sociales y políticos, donde los esfuerzos políticos para una integración de los inmigrantes es casi inexistente. Toda esa violencia verbal y no contra los inmigrantes tiene como único objetivo de pasar el mensaje de que ellos sobran en un país hundido en crisis. Por ello se le hace un llamamiento al Estado Griego a tomar medidas contra los actos de xenofobia que no pueden y no deben ser elementos presentes en una sociedad democrática. En <http://www.hrw.org/node/108573>. Consultado 07/02/2012.

³⁷⁰ Declaraciones recogidas del diario El País. Disponible en:

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html Consultado 07/02/201

³⁷¹ Siguiendo el razonamiento de su padre, la hija del líder de Aurora Dorada, Urania Mijaloliakos, declaraba un día antes de las elecciones durante una manifestación en Atenas que a Amanecer Dorado todos le tiene miedo ya que irrumpe en la política de Grecia con una ideología firme. Es por esa razón que el partido no va a ir en contra de sus ideas y no va a pactar con ningún otro partido que no respete esas ideologías, especialmente con aquellos partidos que vendieron a Grecia ante la UE y que han sido capaces de saquear el país y dejarlo en una profunda crisis. También declaraba que Aurora Dorada llegaría a pactar con otros partidos solamente en el caso si después de las elecciones esos partidos le ofrecieran a Amanecer Dorado los ministerios de Economía, Educación, Defensa y Exteriores. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html Consultado 04/06/2017.

“Sras. y Sres., en vuestras declaraciones habláis y promovéis una política de establecerse y también de derechos laborales. ¿Pero bien, cómo puede ser que estas cosas se digan en serio? ¿Hablar de los derechos laborales de los refugiados y de los irregulares, de los inmigrantes, en el mismo tiempo cuando las tasas del paro en nuestro país están al 25%? ¿Al mismo tiempo que el 50% de los jóvenes no tiene trabajo? En la Grecia sangrando por los rescates, la tristeza y la pobreza, donde el desempleo está subiendo, ¿puede ser posible que habléis de derecho laborales? La posición del Amanecer Dorado es clara. El ejército, las fuerzas armadas tienen que proteger las fronteras. La entrada ilegal en nuestra patria tiene que ser penalizada. ¡Grecia tiene que pertenecer a los griegos! Existen setecientos mil inmigrantes ilegales en el país... Los países europeos cierran una tras otra sus fronteras. Y me pregunto, hasta qué punto va a llegar esta situación con la irresponsabilidad que caracteriza al gobierno en estos temas de tan importante calibre, los cuales pueden ser una bomba social. Como las bombas que literalmente tuvimos en París con cientos de muertos y con una cosa de la cual no se habló nada en el parlamento, uno de los terroristas se fue a Francia, a París, desde Grecia, desde Lero específicamente, con un pasaporte de un militar fallecido sirio [...] Grecia no puede aguantar más vuestra irresponsabilidad y no tenéis el derecho, en nombre de un humanismo falso, de destruir la nación de los griegos³⁷²”.

Al margen del análisis y la metodología utilizada, desde el ACD, esta declaración tiene la intención de presentar como absurdos los derechos laborales para los inmigrantes utilizando como argumento las tasas del paro en el país, las cuales han castigado no solamente la población griega, sino también un número muy alto de inmigrantes que por culpa de la inestabilidad del país se han visto obligados a inmigrar a sus países de origen y perder todos sus derechos en Grecia, es decir, renovación de sus permisos de residencia, reconocimiento de los años trabajados en Grecia (en el caso de los inmigrantes de países de fuera de la Unión). Este discurso está ubicado en el topoi de *nosotros contra ellos*, donde se plantea el mismo discurso que en período de crisis no se plantea el *nosotros igualado con los otros*, ya que las dos partes padecen las mismas consecuencias. Siguiendo con la metodología de la tesis, después de haber pasado por el ACD, podemos confirmar que este tipo de argumentos presentados por Aurora Dorada en este discurso, no tienen ninguna validez. Grecia pertenece a los griegos, pero también pertenece a los ciudadanos extranjeros que viven, nacen o trabajan en Grecia con el objetivo de encontrar una vida mejor. Pasando a las vertientes que chocan en este caso, la interferencia de la vertiente de la crisis como excusa para el fin de la inmigración que es la que tiene el valor más grande en el discurso, el 8 y por otro el valor

³⁷²Disponible <https://www.hellenicparliament.gr/Praktika/Synedriaseis-Olomeleias?sessionRecord=7b873bc6-85cb-46c7-9889-9068086bf2ef> Consultado 04/06/2017

de replantear la inmigración, el valor más leve, el 2. Según nuestra formula, la ponderación en este caso, nos daría un valor 4, por ende, la carga de intensidad de xenofobia en el discurso es de intensidad *muy grave*.

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

También el discurso está ubicado en el lugar común de las fronteras, la vertiente de la seguridad del estado y el *ius migrandi*, las cuales siguen en conflicto. Por otro lado, está claro que este discurso entra en el *topoi* de la amenaza, ya que a los refugiados llegados a Grecia se les compara con una bomba social, haciendo conexión con los atentados de París en 2015.

Con este tipo de declaraciones, Aurora Dorada se ha ganado en Grecia muchos años seguidos el “voto de castigo” por el electorado más enfadado y desilusionado con los políticos, en años, comprobando una vez más que el discurso político contra la inmigración, relacionado con el descontento de los griegos por las medidas tomadas a cabo por su gobierno, traería otra vez más en el parlamento griego a los neonazis. Al mismo tiempo, con los últimos votos, se contradijo la idea que existía hasta después de los comicios de mayo, sobre los votantes de Aurora Dorada, los cuales igual podrían verse con el miedo de una subida peligrosa de un partido de extrema derecha. La opinión general era entonces que muchos votantes de este partido cambiarían su voto en las elecciones de junio del 2012. Pero eso no pasó, ya que Amanecer Dorado fue el único partido del grupo de partidos pequeños pertenecientes a la extrema derecha que confirmó sus resultados de las elecciones de mayo 2012, significando que sus electores no cambiaron de idea, sino confirmaron su voto hacia este partido una vez más. Por otro lado, el resto de los partidos perdieron muchos puntos, especialmente el partido ultra de los Griegos Independientes³⁷³, el cual había sacado 33 diputados durante las elecciones de mayo para lograr en junio solamente 20.

³⁷³ El grupo llamado Aneksartitoi Ellines, ANEL, que significa Griegos Independientes llevaba solamente dos meses en la política griega y logró sacar en las elecciones del 2012 un 7% de los votos en esas generales griegas. Este partido empezó el 24 de febrero de 2012, en el momento que Panos Kammenos, el cual abandonó en aquel momento el partido Nueva Democracia. Kammenos en teoría fue alejado por “los suyos” anteriormente porque se opuso a las medidas de austeridad que se estaban decidiendo para los ciudadanos griegos en coalición n el gobierno de Papademos. Una vez fuera de su partido inicial, Kammenos logró crear el partido Griegos Independientes con el objetivo de lograr ser Primer ministro del país. El partido de los Griegos Independientes, en el periodo que estamos analizando, ha logrado su entrada en el parlamento griego cuatro veces. En concreto, en las elecciones de mayo y junio de 2012 con el 10,62% (671.32) y 7,51% (462.406), y también las del 25 de enero del 2015 con el 4.75% (293.683) y en septiembre de 2015 con el 3.69% (200.532) de los votos. ANEL empezó con mucha fuerza especialmente en 2012 cuando el tema de la grave crisis política, económica y de la llegada de los refugiados estaba bastante presente en el parlamento griego. Se

Los temas más repetidos por parte de la mayoría de esos partidos fueron la inmigración ilegal y no y la seguridad del país. Ese eje inmigración-seguridad, formaban parte de un dúo electoral muy importante y repetitivo en tiempos de crisis en varios países de la UE. En Grecia se escuchó por todas partes durante la campaña electoral, llegando a niveles muy altos, y no solo estaba presente en el discurso de los partidos más desconocidos y no tan grandes, sino también en el discurso del mismo Gobierno, donde el tema del peligro y la amenaza que supone la inmigración para la sociedad se escuchaba muy a menudo. Algunos días antes de la disolución del Parlamento Griego, a partir del 11 de abril de 2012, y frente a las iniciales sospechas de que los partidos xenófobos y nacionalistas griegos iban a obtener, según los sondeos, muchos votos en el país, el Ministerio de la Protección Ciudadana Griega empezó una “operación de limpieza” de los barrios céntricos de Atenas, conocidos por tener pequeños guetos en muchos sitios. El Gobierno emprendió esas acciones mediante redadas muy grandes durante todo el día, buscando y pidiendo sus permisos y sus papeles a los inmigrantes indocumentados. Esas redadas trajeron como resultado la detención de circa 2.000 inmigrantes indocumentados hacia los finales del mes de marzo de 2012. En paralelo con ese trabajo de la policía en el centro de Atenas, se emprendió una operación de inspección sanitario en “pisos patera” de muchos inmigrantes, especialmente centrada otra vez en el centro de la capital la cual se coronó con la detención de 22 prostitutas las cuales eran portadoras del SIDA³⁷⁴.

Lo que decidió el Gobierno hacer en seguida es publicar las identidades de esas trabajadoras sexuales y mediatizar sus fotografías en la prensa, lo cual incitó muchas manifestaciones sin precedentes y varias protestas de diferentes activistas de derechos humanos.

estaba de esa manera iniciando un proceso muy largo que tenía como objetivo crear una estructura política sólida, teniendo a su lado un medio mucho más importante que todos hasta el momento, la web. El partido de Kammennos consiguió con la ayuda de un voluntario a crear una página web muy la cual dio inicio al proyecto de los Griegos Independientes que tenía como objetivo captar muchísimos lectores y representantes de las localidades y de las varias regiones, en un periodo de tiempo muy limitado de dos meses. Eso se consiguió con poner en marcha un mecanismo algo innovador donde cada candidato enviaba su curriculum vitae a esa página web y los votantes y habitantes de cada región y localidad de Grecia tenían la oportunidad y el poder de elegir, ellos también por la web, el mejor candidato que deseaban que les presentara en las elecciones. Ese partido llegó de esa manera a presentar en las elecciones de Grecia un 92% candidatos que se presentaban por primera vez en unas elecciones de tal calibre. Disponible en <http://anexartitoiellines.gr/> Consultado 09/12/2018.

³⁷⁴En el mismo tiempo, mientras se hablaba de inmigrantes y de la prostitución, portadora de enfermedades contagiosas como el AIDS, no se hablaba de economía, lo cual habría sido un gran problema para los socialistas de Pasok y el partido de derechas, Nueva Democracia, responsables principales, según muchos ciudadanos griegos, de la crisis del país y del empeoramiento de la economía griega a niveles tan bajo que muchos de los griegos se han visto perdiendo casi la mitad de su poder adquisitivo desde los principios de 2009. Esos partidos, como la mayoría de los partidos griegos, intentaron usar su discurso contra la inmigración para otros objetivos, los electorales.

Las consecuencias de las elecciones de 2012 han sido interpretadas por los medios de comunicación más de derechas, como un enunciado absurdo de la rabia, que lleva a los votantes a los *extremos*. Siguiendo esa corriente, los votantes griegos se dejaron a las manos de la manipulación por parte de los partidos demagogos y de sus promesas que no pueden hacerse realidad y que teniendo en cuenta la situación del país, no iban a cumplir nunca. El mejor escenario posible, según los medios de comunicación de derecha en Grecia, hubiera sido, seguir con la aplicación de las *reformas* que ya se estaban llevando a cabo con la UE y que esas reformas, con el tiempo ayudarían al país salir de la crisis económica y hasta alcanzar el crecimiento, dando así a Grecia una oportunidad hacia una productividad más grande y un estado democrático que iba a funcionar de verdad. Dora Bakogianni, la entonces líder de la ultra-neoliberal Alianza Democrática, que no logró entrar en el Parlamento por un pequeño número de votos, expresó ese tipo de argumento varias veces en sus discursos de aquella época³⁷⁵.

En Grecia, la corrupción en el ámbito político y en el ámbito de la administración pública ha estado presente durante muchos años, y ha tenido siempre unas proporciones muy grandes, pero por otro lado, la corrupción no ha sido nunca castigada, y como suele pasar en la mayoría de los casos, en cada crisis es importante localizar “los culpables”, y en este caso, por el discurso político realizado estos últimos años, son los inmigrantes irregulares (y en muchos casos, los inmigrantes en general), los que agravan la crisis política y económica en la cual se encuentra el país. El descontento y la falta de confianza por culpa la “decadencia política”, han sido en el caso de Grecia, las principales razones que han traído el auge de partidos abiertamente de extrema derecha y el neo-nazismo.

3.1.5 Los inmigrantes *ilegales*: el impacto de la inmigración en el concepto de seguridad nacional griega.

Entre las muchas tendencias que influyen la inmigración internacional en las últimas décadas, quizás la más notable ha sido la regularización de las políticas de migración. Los inmigrantes se pueden percibir como una amenaza a los principales valores sociales del país

³⁷⁵ Disponible en <http://www.sinpermiso.info/textos/grecia-las-perspectivas-de-un-gobierno-de-syriza> Consultado 04/01/2018.

receptor y más en particular de la identidad nacional, al bienestar económico y a la estabilidad política³⁷⁶.

Una de las amenazas más sobresalientes que los diputados de varios partidos griegos, como p.ej. Laos, es que invocan a la nación y al Estado, en el sentido de que la inmigración pone en peligro la identidad nacional, étnica y cultural, y por lo tanto plantea una amenaza a su existencia ontológica. En dichas declaraciones, la inmigración trae consigo un cambio en la identidad étnica de la población griega que, para Laos, tiene implicaciones por la soberanía del país. A esto se suman las preocupaciones sobre la seguridad de la Estado en relación con los enemigos externos. La siguiente cita resume algunas de estas preocupaciones:

“Usted quiere convertir un problema humanitario [...] en un problema nacional [...]. Hay hoy en Grecia 450 mil inmigrantes con permiso de trabajo y permiso de residencia y un número indeterminado de inmigrantes ilegales que aumenta día a día y se estima entre 500 a 700 mil. Tenemos un total de personas que corresponden a 12% de la población griega [...] La gran intención de conceder la ciudadanía a los hijos de los inmigrantes va a crear las minorías en la sociedad griega, y la mayoría de ellos son musulmanes. De esta manera, Grecia se ha ido transformando en una sociedad multirracial, pluricultural y religiosa, y de este modo perderá su identidad nacional”.

Siguiendo con nuestro análisis, con el Análisis Crítico del Discurso, la cuestión en el tema que se está debatiendo es la de conceder la nacionalidad a los hijos de los inmigrantes. El diputado de LAOS se centra en la preocupación por el creciente número de inmigrantes (de origen no griego), que dará lugar al cambio de la sociedad griega, previamente homogénea. Por otra parte, para fortalecer sus declaraciones, expresa las preocupaciones similares utilizando como fuente y en el mismo tiempo presentándolo como un problema, datos "demográficos" donde junto con las cifras introduce el tema de la baja natalidad de la población griega y el aumento del número de inmigrantes. Y para concluir con esta declaración, se intenta mediante este discurso, argumentar la pérdida de la identidad nacional por culpa del aumento de los inmigrantes, argumentación errónea en este caso, dado que el aumento de las cifras de los inmigrantes (especialmente de los de región musulmana), no ha cambiado los rasgos que caracterizan la sociedad griega, al contrario, este tipo de discurso ha traído más miedo a la amenaza del multiculturalismo en esta sociedad. El argumento

³⁷⁶ CH. TSARDINIDIS, *Hacer frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, op.cit., pág. 17.

en este caso, tampoco tiene una validez ya que no hay ninguna relación entre la concesión de la nacionalidad a los inmigrantes y la pérdida de la identidad griega por esa razón. Este discurso se encuentra en el topoi de la nacionalidad donde chocan las dos vertientes previamente predeterminadas, la del derecho al acceso a la nacionalidad y, por otro lado, la del derecho del estado de acogida de conceder o no la nacionalidad.

Según el esquema de la ponderación tendríamos en este caso las vertientes:

- Va = carga de intensidad de xenofobia grave (6), cuando se relaciona la concesión de la nacionalidad con pérdida de la identidad griega.
- Vb = Derecho al acceso a la nacionalidad de las personas que viven, nacen o se sienten griegos. La intensidad de la interferencia de esa vertiente sobre la Va es leve (2) ya que no existe en el discurso esa argumentación.

$$X_{a,b} = Va(6)/Vb(2) = 3 \text{ (grave)}$$

Por ende, este discurso también tiene una carga de intensidad de xenofobia mayor a 2, así que es un discurso de intensidad *grave* contra la inmigración.

Por otro lado, la elección del término *inmigrante ilegal*, la etiqueta es obviamente de carácter político y la hemos visto producirse en el discurso de los partidos políticos e instituciones en toda Europa, y en este caso por parte de varios partidos parlamentarios griegos en muchos debates. Usando este tipo de discurso se intenta no sólo presentar la inmigración irregular como un peligro para la sociedad, pero también en el mismo tiene como objetivo marcar la diferencia enorme entre ellos los irregulares y los griegos, apostando así al impacto que podría causar la inmigración para la identidad griega.

En el caso de Laos, haciendo hincapié en la "ilegalidad" de los migrantes es parte de su estrategia general de oponerse a los intentos de la regularización de los inmigrantes y sus actitudes en general excluyentes con respecto a los migrantes, y hasta cierto punto lo ha conseguido³⁷⁷.

Como era de esperar de un partido de derecha radical, intenta construir la migración como un fenómeno negativo: [...] *para nosotros, la inmigración es un problema* [...] afirma un parlamentario poco después de las elecciones de Laos y en otros lugares y, también declarando que *es el mayor problema nacional en el país*. En ese, adoptan un marco de referencia, en la que la inmigración se representa como un problema y una amenaza que pone en peligro la seguridad del país y el bienestar de su sociedad. Por otro lado, como anteriormente se ha mencionado, la inmigración, como toda realidad social, muestra varias caras, y representa una imagen con múltiples y diferentes ángulos y esas realidades pueden llevar y traer muchas veces expresiones de discursos cargados de xenofobia, pero por otro lado también conllevan discursos cargados de xenofilia hacia la inmigración³⁷⁸.

Al hablar de la aprobación de la convivencia entre autóctonos y foráneos, el fenómeno de la xenofobia y del racismo se intuyen y es posible combatirlos investigando y estudiando sobre las variedades de xenofilia y de convivencia que deseamos tener en nuestras sociedades. Se habla de prejuicios que marcan distancias y de cómo la convivencia, es decir, el conocimiento mutuo puede acercar unos y otros.

³⁷⁷ El debate del tema de conceder la nacionalidad griega a los inmigrantes que viven más de una década en Grecia, se ha paralizado por los discursos en contra, que en su momento se hicieron por parte de LAOS pero que ya durante la grave crisis que está viviendo Grecia se han ido potenciando por parte de los dos grandes partidos de Nea Democracia y PASOK. El nuevo gobierno griego, el cual está compuesto por tres partidos (ND, PASOK y DIMAR) ha llegado a un acuerdo para el tema de la inmigración irregular en Grecia, llamado "la inmigración ilegal y la seguridad". Pero aparte de este acuerdo no se tomó ninguna decisión (aunque PASOK y DIMAR habían hablado sobre este tema en sus campañas preelectorales) para mejorar la situación de los inmigrantes regulares, que llevan décadas renovando sus permisos de residencia y trabajo. Por otro lado, en el nuevo acuerdo sobre "la inmigración ilegal y la seguridad" hay por lo menos dos puntos donde los dos partidos están de acuerdo con tomar medidas más rápidas en las peticiones de asilo y también en el cambio de la ley sobre la nacionalidad griega. Está claro, que especialmente este último tema *no puede estar bajo el acuerdo sobre la inmigración irregular*, pero se han hecho muchos intentos, mediante discursos de los partidos políticos griegos, más de los de derecha, que la ley de la nacionalidad griega "atrae a los inmigrantes ilegales". Introduciendo el tema de la nacionalidad con el tema de la inmigración irregular, hace que los dos partidos, PASOK y DIMAR acepten, igual que ND estas afirmaciones y estos discursos. Y lo sorprendente es que DIMAR, hace muy poco tiempo (en marzo del mismo año), estaba en contra de la creación de los Centros Hospitalarios para Inmigrantes de Amigdalaza, pero cambia de opinión una vez que forma parte del gobierno (ahora ya compuesto por los tres partidos ND, PASOK y DIMAR).

³⁷⁸ M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, op.cit., pág. 39.

Según Allport, en principio es el desconocimiento mutuo el que genera prejuicios y estereotipos hacia el otro, la afinidad y la empatía producen filias y la proximidad, afecto, mientras que el desconocimiento mutuo acarrea problemas³⁷⁹.

Un ejemplo bastante llamativo de un discurso político que podemos ubicar en la categoría de los topoi de la amenaza, donde chocan dos vertientes muy cruciales para esta tesis, las de *xenofobia* y *xenofilia*. Vamos a analizar, a continuación, estos dos discursos del mismo político, el portavoz del grupo ANEL (Griegos Independientes), Sr. Panos Kammenos.

El primer discurso fue expuesto en el parlamento griego durante el debate sobre la crisis de los refugiados en Grecia en agosto de 2014.

“Nos encontramos en una época donde las olas de la inmigración ilegal desde África del Norte y el Medio Oriente son un tsunami. Destrozamos los policías y los guardias costeros, metiendo mano en sus cuentas personales, cuando al mismo tiempo sabemos muy bien que los cuerpos de seguridad conocen muy bien que los inmigrantes ilegales que se encuentran ahora mismo en el país son los que tienen las mismas ideas con los que hacen la yihad en Siria, crucificando a niños porque provienen de la religión cristiana”³⁸⁰.

En este discurso, el objetivo principal según el Análisis Crítico del Discurso es hablar de la inmigración ilegal e igualarla con el terrorismo. Mencionando a la inmigración ilegal, el Sr. Kammenos logra así la intención de su discurso, ilegales es igual a refugiados y es igual a terroristas. Su argumentación por la afirmación que hace, es decir *refugiado = inmigrante irregular = terrorista*, es inexistente. Este discurso, como ya mencionamos anteriormente, entra el lugar común de la inmigración como amenaza, haciendo una comparación directa con el terrorismo y presentando un nivel de xenofobia que en la escala de ponderación es *grave*, dado que en las dos vertientes que chocan en el discurso de la amenaza: xenofobia vs xenofilia, la interferencia de la primera vertiente sobre la segunda es bastante grave, *Va* tiene una carga de intensidad 8 y *Vb* una de 2 o inexistente en este caso, ya que no existe una carga de intensidad de xenofilia en el discurso

³⁷⁹ M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, op.cit., pág. 11

³⁸⁰ Disponible en <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20140806.pdf>
Consultado 09/03/2017.

presentado. La ponderación en este discurso es un 4, y eso significa que la carga de intensidad de xenofobia en él es *muy grave*.

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

Casi dos años después de exponer este discurso, el Sr Kammenos, habla otra vez en el parlamento griego, el 20 de abril de 2016. Aunque este año está fuera del periodo aquí analizado, se ha decidido incluir este discurso para poder ver cómo puede el mismo político hablar del mismo tema con dos afirmaciones totalmente opuestas.

“Vamos a ver un poco las cifras de la delincuencia de la policía, no solamente en Grecia, pero también en el mundo. Porque con este discurso que se está debatiendo hoy aquí, es como igualar a los refugiados con los terroristas. Los refugiados son víctimas del terrorismo. Los que se fueron de Siria, se fueron porque los terroristas de DAESH entraron en sus casas. Se vieron obligados a dejar sus países, sus pueblos, sus familias, porque son víctimas del terrorismo. ¿Nosotros entonces, estas víctimas las vamos a convertir en terroristas? ¿Acaso ha habido un ataque terrorista en Europa del cual el responsable fuera un refugiado o inmigrante de los últimos tres años? La respuesta es NO. Todos los que están en las manos de la policía o los que están en búsqueda son ciudadanos de segunda y tercera generación, con documentos de identidad de países de Europa. ¿Cómo entonces nosotros relacionamos el tema de los refugiados con el terrorismo, encima en un periodo cuando Grecia es el destino más seguro de todo el Mediterráneo? Sí, tenemos que mejorar nuestra seguridad, eso es cierto, pero no, no podemos presentar a nuestro país como si fuera Kabul”³⁸¹

En este discurso se ve claramente el cambio en los objetivos de lo que se quiere hablar y confirmar. En un periodo de menos de 2 años, hemos pasado dentro del mismo topoi de la amenaza de una vertiente, la de *xenofobia* a la otra, *xenofilia*.

La intención en este caso es alejarse de las afirmaciones anteriores y presentar otra imagen del partido, la de la xenofilia hacia los refugiados, afirmando que ellos también están huyendo del terrorismo que padecen en sus países y haciendo una clara distinción del terrorismo por un lado y los refugiados por otro lado, lo cual es un cambio radical de su discurso anterior. En este caso los argumentos que expone son los de no comparar a los refugiados con los terroristas ya que ellos

³⁸¹ Disponible en <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20160420pr.pdf>
Consultado 09/03/2017.

mismos están huyendo de ellos. Habla de la seguridad del país, pero la compara con unos de los países más seguros del Mediterráneo, ya que es verdad que Grecia no ha padecido hasta el momento ningún ataque terrorista como en el caso de España, por ejemplo. En la escala de ponderación, podemos afirmar que en este discurso no hay una gravedad del discurso contra la inmigración, de hecho, el discurso se caracteriza por sus matices de xenofilia hacia el tema de los refugiados. Por ser exactos, la vertiente *Va* tiene una carga de intensidad 2 (leve) de xenofobia mientras por otro lado *Vb* tiene una carga de intensidad de xenofilia alta (6).

$$X_{a,b} = V_a(2)/V_b(6) = 0.3 \text{ (leve)}$$

Siguiendo con el análisis de los discursos de partidos políticos griegos sobre el tema de la inmigración, podemos también afirmar que hay otros partidos cuyas declaraciones demuestran estos rasgos de *xenofilia* ante los inmigrantes, como es el caso de SYRIZA, en el siguiente discurso, donde Aleksis Tsipras, responde a los diputados de LAOS sobre el tema de *inmigrantes ilegales* durante el debate parlamentario en febrero de 2010.

“Señoras y señores, os escucho hablar de inmigrantes ilegales, como si existieran de verdad la gente ilegal; habláis de operaciones escoba³⁸², como si existiera gente basura; habláis de centros de internamiento, como si la humanidad hubiese vuelto a la primera y a la segunda guerra mundial. Señoras y señores, la responsabilidad es de la dirección política por el hecho de que la sociedad tiende a creer e incorporar en su discurso de su día a día, actos e ideas xenófobas. La dirección política de este país tiene la responsabilidad de la expansión de la intolerancia cuando se habla cada vez más del inmigrante ilegal, pero en el mismo tiempo se ocultan los casos de miles de trabajadores inmigrantes en Manolada, Kalamaria, trabajadores temporales, los de construcción, explotados por parte de los que les contratan para cobrar lo mínimo sin ningún seguro. ¿De quién aprendió la sociedad griega esta exaltación de populismo, del lado extremo de lo que hemos visto hoy declarar al señor Karatzaferis? ¿Quién les enseñó? Dice el Sr. Karatzaferis que nuestras cárceles están llenas de delincuentes extranjeros. Tengo aquí una encuesta del Centro Nacional de Investigación, que se llevó a cabo en el centro de Atenas, donde se les ha preguntado a unos mil doscientos treinta comerciantes del centro de Atenas. Se les pregunta, por lo tanto, si hay algún problema de seguridad y de crímenes alrededor de sus negocios y en la mayoría de los casos contestan que sí. A la siguiente pregunta de que, si este problema se debe a los grupos griegos, extranjeros o mixtos, contestaron que el 65,5% de estas actuaciones fueron registradas en grupos de griegos y extranjeros, exactamente un porcentaje de 15,9% dijo, los extranjeros y el 12,5%

³⁸² La operación escoba son conocidas con este nombre por la policía griega. Se trata de redadas de los policías en el centro de las ciudades, como, por ejemplo, en el centro de Atenas donde se suelen hacer ese tipo de redadas para pedir la documentación a los inmigrantes

dijo que los griegos. Pero cuando se les solicite de contar su experiencia real, porque 40% de ellos han sido atacados, dicen que fueron atacados por el conjunto de grupos de griegos y extranjeros, en primer lugar, más del 60% de los griegos en 25,5% y los extranjeros un 16%. Así pues, aunque se intenta con todo este esfuerzo demostrar que los extranjeros son responsables de todos los delitos en este país, este es claramente un esfuerzo que tiene como objetivo sembrar la intolerancia en la sociedad griega, pero que nos tenemos que dar cuenta que carece de realidad. Y, por supuesto en este esfuerzo me gustaría señalarle Sr. Karatzaferis, cuando constantemente hace referencia a los migrantes irregulares, llamándoles inmigrantes ilegales. Esto no es así sabiendo que el discurso también juega un papel esencial en estos temas. Y permítanme recordarles que el Comité Selecto de la Cámara, en 2007, había criticado esta terminología, este término porque es un término que no es políticamente correcto. Hay gente sin papeles, hay personas que abandonan sus países para escapar de la muerte de una vida en pobreza, y algunos de ellos se mueren ahogándose en nuestras aguas de Samos o de Mitilini. ¿Sabían ustedes que, en los últimos quince años, según un informe del Observatorio de las Migraciones Europeas, hay más de una treintena de miles muertos en el Mediterráneo? Y hoy en nuestra sociedad hay muchas dudas sobre la libertad, la democracia, los derechos sociales y políticos, en general los derechos humanos, los cuales se han convertido en objetivos electorales, como si pudiera cada gobierno poder decidir qué clase de gente tendríamos que tener a nuestro alrededor. Hay también una actitud que se repite bastante últimamente, es la de afrontar los problemas sociales con discursos políticos y en general políticas que tienen como objetivo aumentar el miedo, los prejuicios ante los inmigrantes, la desigualdad y principalmente de presentarnos como problema crucial y urgente el tema de la seguridad y además, por encima de la libertad”³⁸³

En este discurso, el diputado de SYRIZA, parte del tema de la inmigración irregular e intenta recordar al resto de los diputados que no existen las personas ilegales, ni las operaciones escobas,³⁸⁴ exponer un discurso con el objetivo de presentar a los inmigrantes que trabajan bajo condiciones muy difíciles en varias regiones de Grecia y que de los cuales no se había hablado

³⁸³ Disponible en <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20100208.pdf>
Consultado 03/02/2011.

³⁸⁴ El último caso de este tipo de operaciones empezó por las quejas de Alemania y Francia contra Grecia, Italia y España, acusándoles de no controlar bien los inmigrantes que huyen de estos países por culpa de la crisis. De hecho, en el caso de Grecia, el grupo al que se refirieron son unos 800.000 inmigrantes registrados, procedentes principalmente de Albania, Macedonia y Turquía, y que fueron recibidos por Grecia como mano de obra barata hasta que las drásticas medidas de austeridad impuestas por la UE les dejaron sin empleo y sin ingresos. La principal razón por la que muchas de estas personas desesperadas están emigrando otra vez a Europa occidental y septentrional radica en las cínicas políticas de la UE. Los inmigrantes están siendo especialmente golpeados por las medidas de austeridad dictadas por la UE, lo cual ha conducido a un fuerte aumento del desempleo y la pobreza. Con el fin de calmar la rebelión de la población griega contra los recortes sociales, el gobierno de Atenas ha intentado convertir a los inmigrantes en chivos expiatorios y culparles de la crisis, el desempleo y los recortes del estado de bienestar. El anterior gobierno de Lucas Papademos, con el apoyo de la UE, ha llevado a cabo redadas diarias de inmigrantes, con centenares de detenciones, en las que estos han sido fichados y se les ha entregado papeles para su deportación. Muchos han terminado en cárceles y centros de detención. Esta ofensiva contra los inmigrantes (que no es la primera en Grecia), dirigida por el ministro de Protección Ciudadana Michalis Jrisojoidis, del partido socialista (PASOK), ha recibido el nombre de *Operación Escoba*. En World Socialist Web Site. <http://www.wsws.org/articles/2012/apr2012/germ-a26.shtml>
Consultado 26/04/2012.

previamente en el discurso de los anteriores partidos (especialmente en el de Laos, que es el al cual contesta).

En seguida, Tsipras también hace una descripción general de la situación de los inmigrantes en Grecia, utilizando como fuente el Observatorio de las Migraciones Europeas para recordar a los diputados la otra cara de la misma moneda de la inmigración irregular, la de las muertes en la llegada a las costas griegas de las islas de Samos y Mitilini. Y para acabar con su declaración, el diputado de SYRIZA, argumenta su discurso sobre la presentación del tema de la inmigración como una amenaza, haciendo hincapié en el uso erróneo que se hace de este tipo de problemas sociales (refiriéndose de este modo a la inmigración irregular como un problema social), cuando se trata de solucionarlos mediante discursos políticos, con el único objetivo de ganar votos y de aumentar los sentimientos de miedo y amenaza en frente a la inmigración irregular. Y su discurso se encuentra ubicado dentro del topoi de la amenaza. Entre las dos vertientes en este caso, de xenofobia y xenofilia, la vertiente de la xenofobia tiene un valor muy leve, mientras la interferencia de la vertiente de la xenofilia es muy alta, por consecuencia el discurso se puede ubicar en la vertiente de xenofilia y la ponderación de este discurso tendría el siguiente resultado:

$$X_{a,b} = V_a(2)/V_b(8) = 0.25 \text{ (leve)}$$

Este resultado nos da una carga de intensidad en contra a la inmigración muy leve, casi inexistente.

Es importante mencionar a este punto que los discursos de SYRIZA son muy diferentes si los comparamos con los de Aurora Dorada, DIMAR o LAOS. Desafortunadamente los discursos con carga de intensidad muy leve en contra a la inmigración se escuchan muchísimo menos que los discursos de intensidad grave o muy grave en el parlamento de Grecia, especialmente durante el periodo aquí analizado.

En el contexto de crisis económica los discursos en torno y contra la inmigración han tenido un auge bastante alto dado que el tema de la inmigración en términos de discursos políticos atrae mucho el voto de los ciudadanos griegos. Resultado de ello ha sido también el auge sin precedentes

de la Aurora Dorada en el parlamento. Un partido que nunca en la historia del parlamento Heleno había obtenido tantos votos y tanto apoyo popular.

La crisis de Grecia no sólo ha influido al auge del discurso xenófobo y de los partidos de extrema derecha, también ha traído la creación de muchas asociaciones y ONGs las cuales han trabajado muy duro para poder ayudar a los inmigrantes y para ayudarles a su integración en la sociedad griega. Por otro lado, la crisis de los refugiados no sólo trajo en el parlamento griego los discursos de invasión masiva, catastróficos y en contra de las llamadas olas de refugiados, sino que también trajo fuera, en los puertos de las islas de llegada como por ejemplo en Mitilini, centenares de voluntarios griegos y de otros países de Europa con el objetivo de ayudar a los recién llegados. Eso significa que no toda la población puede ser manipulada por el discurso político en contra la inmigración.

3.2. Algunos datos significativos sobre la inmigración en España.

España se ha introducido como país de recepción de inmigración con unos 20 años más tarde, en comparación con otros países de la Unión Europea. “En la década de los 90 se comenzaron a recibir inmigrantes y en la primera del siglo XXI comenzamos a plantearnos su continuidad. España se encuentra en el vagón de cola en lo relativo a integración y a las políticas que se han llevado a cabo en otros países europeos. Es corriente que se extienda el derecho al voto en las elecciones a los inmigrantes debido a su tiempo de permanencia. El objetivo es el refuerzo de la integración política, con su incorporación a la vida política del país de acogida. De forma segura la balanza se inclina a alcanzar la integración en una sociedad heterogénea”³⁸⁵.

En general, el proceso de la inmigración se ha percibido como un asunto temporal, no concluyente y con retorno, y ha sido parte significativa de la política de la Unión Europea hasta el siglo pasado. “Esta fue en España el marco dominante en la década de los 80 cuando cambiamos de ser país emigrante, a país de acogida. Esta corriente llevó a la preocupación por el control de la

³⁸⁵ M. ZAHONERO DE ÁGÜEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, octubre 2011, pág.37.

cantidad de inmigrantes y la percepción del fenómeno como algo transitorio fue determinante hasta no hace mucho, un proceso temporal determinó hasta hace poco la política inmigratoria española”³⁸⁶.

“En España estos cambios han hecho aparecer un modelo dual de intervención política con respecto al tema de la inmigración. Ejerce formalmente desde dos áreas de la Administración: la política de control de las corrientes migratorias es competencia de la Administración Central; y una segunda parte de la Administración (en este caso, la Autonómica y la local), es la encargada de las políticas de inserción de los extranjeros venidos de otros países”³⁸⁷

Para entender mejor la situación de las políticas sobre la inmigración en España se debe hacer referencia a la regulación de la inmigración, y los cambios sufridos en la última década.

En España se empieza a introducir el tema de la inmigración con el debate en el parlamento sobre la Ley de Extranjería del año 1985³⁸⁸. El discurso fue en general basado en presentar a la inmigración como algo negativo, y de esta manera se intentó justificar una política migratoria estricta la cual también iba de acuerdo con lo exigido por el marco europeo. La Ley de Extranjería del 85 fue promovida por el Gobierno socialista y se introdujo por medio de la introducción de un Proyecto de Ley. El objetivo primordial, estaba basado en justificar y promover la urgencia de poder redactar y pasar una Ley de Extranjería ante la grande urgencia en números que representaban los inmigrantes en España.

En general la inmigración venía asociada con cosas negativas como por ejemplo la delincuencia, la imposibilidad de la integración en la sociedad y el tráfico de drogas. Todo ello, daba lugar a la conexión de la inmigración como una realidad que solamente traía conflicto y, por tanto, eso conlleva a la necesidad de instaurar unas normas estrictas para rechazar su entrada, frenar su residencia en el País y deportar a los inmigrantes del territorio español. Dichos criterios

³⁸⁶ M. ZAHONERO DE ÁGÜEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, octubre 2011, pág. 37.

³⁸⁷ J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, op.cit., pág. 58.

³⁸⁸ S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, op. cit, pág.2.

establecen las condiciones de los inmigrantes que pueden ser acogidos, escogiendo a aquellos con suficientes recursos económicos. Este discurso acaba desencadenando una definición de la inmigración con un carácter negativo³⁸⁹.

“Desde la década de 1990 y hasta el 2000 con singularidad a raíz de la aparición de la L.O. 4/2000, las nuevas corrientes en los flujos de inmigrantes llegados al país, la integración europea y los desafíos relacionados con la inmigración, junto con la presión por parte de la sociedad, tienen un impacto directo en los discursos de este periodo. Se empieza a definir en 1998 la inmigración como una *cuestión de Estado*, centrándola únicamente en aquellos inmigrantes afectados por la regulación y centrando el concepto de inmigrante en los extracomunitarios que procedían de forma mayoritaria de países en vías de desarrollo. A partir de 1998 se mitiga la asociación permanente de la inmigración como algo negativo y se asocia también con el efecto positivo que ésta puede tener sobre la envejecida pirámide poblacional”³⁹⁰. Por otro lado, la cuestión de la integración de los inmigrantes empieza a debatirse en el ámbito político español a partir del año 1998.

Esta iniciativa fue promovida por el Gobierno socialista mediante la introducción y uso de la vieja ley orgánica 7/1985 sobre los derechos y libertades de los extranjeros en España y fue seguida de la breve ley 4/2000 cuando el PP estaba en poder del Gobierno español. En relación con la brevedad de esta última ley se destacan las conclusiones de la Presidencia, pronunciadas como cierre en la Cumbre de Tampere de 1999 por el Consejo Europeo³⁹¹. Las conclusiones redactadas presentan una política de integración que suponía conceder a nacionales de países extracomunitarios que vivían regularmente en la Unión Europea un nivel de derechos comparable a los de la Unión, dejando fuera, obviamente, la cuestión de los inmigrantes irregulares.

En general la Ley 4/2000 condicionaba la entrada en territorio español a la tenencia de un visado y la acreditación de medios de vida suficientes, etc. Esa ley planteaba como principio básico la integración de los inmigrantes en la sociedad y en el mismo tiempo introducía un principio de

³⁸⁹ S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, op. cit, pág.2.

³⁹⁰ *Ibidem*, pág.2.

³⁹¹ Disponible en <https://www.consilium.europa.eu/media/21064/57889.pdf> Consultado 15/01/2016.

igualdad que constituía un cambio importante en políticas de inmigración, pero esa ley fue sustituida en breve tiempo por la Ley 8/2000.

La principal razón para proceder con este cambio era que en el periodo de la ley anterior el fenómeno migratorio había superado las provisiones de norma. Teniendo en cuenta el breve periodo de aplicación de la ley anterior podemos afirmar que la razón de la oposición a la ley no era técnica sino puramente partidista³⁹². La política del PP estaba basada en la tesis del denominado por muchos *efecto llamada*, que se supone se había generado por la famosa Ley 4/2000 en su diez meses de vida.³⁹³

Apenas entró en vigor esta ley empezó una oleada de discusiones por buena parte de los medios de comunicación, los cuales presentaban continuamente noticias sobre el aumento de las llegadas de los inmigrantes ilegales, de la “invasión” de pateras, etc.

Se debe afirmar en este punto que el “efecto llamada” se produjo porque era inevitable en este período, y probablemente, se habría producido independientemente de la ley en vigor. En general, la Ley de extranjería 4/2000 incidía en dos aspectos importantes, que eran: la integración de la inmigración y la importancia del orden público. Por el contrario, la Ley 8/2000 vuelve a la noción clásica e instrumental de la cuestión de inmigración, donde el inmigrante es sólo un trabajador temporal con derechos diferentes a los de los nacionales. El problema de esta ley, en general, es que no es “una ley para construir políticas de inmigración sino una ley de policía de extranjería”³⁹⁴.

Concluyendo, podemos afirmar que con las aprobaciones de ambas Leyes (4/2000 y 8/2000) no se ha conseguido la entrada regular de los inmigrantes sino solo jerarquizar su estancia, y en general, la política de extranjería, en este caso se ha basado en la vigilancia de los movimientos de los inmigrantes más que en la estancia de los inmigrantes, la cual es inaceptable. El cambio de

³⁹² J. DE LUCAS, S. PEÑA, A. SOLANES, *Inmigrantes: una aproximación jurídica a sus derechos*, Edit. Germania, Valencia 2001, pág. 44.

³⁹³ *Ibidem*, pág. 44.

³⁹⁴ J. DE LUCAS, S. PEÑA, A. SOLANES, *Inmigrantes: una aproximación jurídica a sus derechos*, op.cit., pág. 55.

la Ley 4/2000 por la Ley 8/2000 surgió también como una necesidad de hacer política con una nueva ley que pudiese ayudar en la regulación de los flujos y en tranquilizar las olas de racismo y xenofobia que se presentaron con los sucesos del Ejido³⁹⁵.

En el margen contrario, la connotación negativa incide sobre los inmigrantes en situación irregular vinculándolos con actividades ilícitas. Esta asociación es utilizada para acreditar normas más estrictas en política de inmigración. Se relacionan los diferentes objetivos, dado que, con el objetivo de facilitar la integración de los inmigrantes con condición regular, se necesita poner freno a la inmigración irregular a través de una regulación de entrada más estricta así como un régimen sancionador también más estricto³⁹⁶.

Simultáneamente, varios aspectos ligados a la integración de los inmigrantes, como el incremento de derechos a los inmigrantes “ilegales” o “políticas más flexibles” que proporcionan formas de acceder a una situación regular, son considerados como una limitación en la gestión de la inmigración al ocasionar un “efecto llamada” tendente a estimular la entrada de forma irregular. Es un razonamiento en el que se muestran asociaciones positivas de la inmigración y una oposición a los comportamientos racistas, para al mismo tiempo que se despliega la noción del inmigrante en situación no regular como individuo que debe ser controlado, justificando este control en los problemas generados por el fenómeno de la inmigración irregular, pretendiendo luchar contra las redes mafiosas de tráfico de personas, mientras de forma paralela se restringen, sistemáticamente, los derechos de esas población a la que supuestamente se intenta proteger.³⁹⁷ El tema de los

³⁹⁵ El caso del Ejido fue analizado y presentado por los medios, no solamente a nivel de España, sino también tuvo visibilidad a nivel internacional. Los hechos empezaron el día 5 de febrero de 2000 cuando un joven de Marruecos de veintidós años con trastorno mental apuñaló a una mujer, Encarnación López, causando su muerte en el acto. Al día siguiente otra persona con trastornos mentales, en este caso español, mató a tres personas en Valencia. Los periódicos de los grandes medios en España que recogieron ambas noticias fueron muy diferentes. Tras la difusión de la noticia del asesinato de Encarnación López un numeroso grupo de vecinos del Ejido cortó la carretera, y algunos de los concentrados se dirigieron al Centro Comercial Copo gritando “seguridad, seguridad”. Los hechos de El Ejido constituyeron en este modo el inicio de un conflicto social que no hacia otra cosa que empezar a surgir, y así una secuencia de agresiones contra los inmigrantes. Los hechos han sido protagonizados por grupos de nacionales formando un sector colectivo y convirtiéndose en drama social, y del otro lado los inmigrantes marroquíes que han sido percibidos como un grupo indeseable, el “otro”, peligroso y diferente, un grupo numeroso que produce miedo e inseguridad. De esa manera el racismo y la xenofobia se han fomentado al interior de un estricto proceso y perjuicio con matices racistas contra actos criminales llevados a cabo por individuos que pertenecen a una determinada nacionalidad, grupo étnico específico etc., donde la justicia se deja en las manos de los ciudadanos y se procede a castigar a cualquier otra persona inocente con la misma identidad étnica, cultural o nacional. Los sucesos de El Ejido no se limitaron solamente en el entorno local y laboral pero también se convirtieron en una situación habitual donde se implicaron los sindicatos, policías, partidos, políticos, etc.

³⁹⁶ S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, op.cit., pág. 4.

³⁹⁷ *Ibidem*, pág. 4.

inmigrantes irregulares en general presenta un problema aún no resuelto de ninguna ley de extranjería y parece que los llamados *sin papeles* se conciben como “sin derechos”³⁹⁸. Los “ilegales” se consideran invisibles, no gozan de ninguna protección y sus derechos fundamentales se violan continuamente.

3.2.1. Principales características del discurso político sobre la inmigración en España.

El discurso político utiliza el fenómeno de la inmigración de forma electoralista hacia los nacionales. Por el contrario, el enfocado hacia los inmigrantes y a dirigir el voto de éstos está menos desarrollado. Este nuevo desarrollo podría indicar un cambio tanto en la sociedad de acogida como en el sistema político³⁹⁹.

En el proceso de integración, España ya ha abandonado los momentos del discurso que trataba las políticas de “acogida”, de “integración jurídica y “económica” y se ha centrado más en el reconocimiento de la integración en general.

La tendencia de reconocer la competencia política de los inmigrantes es algo que puede mejorar si los partidos toman la iniciativa. Muchos estados de la Unión Europea han incluido esta capacidad en sus legislaciones correspondientes, con diferencias según los estados⁴⁰⁰.

³⁹⁸ R. ZAPATA – BARRERO y T. VAN DIJK, *Discursos sobre la Inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Edit. Fundació CIDOB, Barcelona, 2007, pág. 87.

³⁹⁹ S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, op.cit., pág. 4.

⁴⁰⁰ En la realidad solamente 16 de la totalidad de los Estados que forman parte de la UE han llevado a cabo las políticas y han permitido el derecho al voto a los inmigrantes que residen en sus países y que provienen de estados fuera de la UE. En general en los países europeos, desde los años sesenta y setenta, Irlanda, Suecia y Dinamarca, fueron de los pocos países del continente que reconocieron el derecho de los inmigrantes viviendo en sus países a poder ser capaces de participar en sus elecciones municipales. En general se trata de países que contaban con un porcentaje significativo de residentes inmigrantes, que tenían intención de En algunos casos, este derecho estaba más conectado a razones históricas, como por ejemplo es el caso de Irlanda, donde en aquellos años el derecho recíproco que tenían los ciudadanos británicos de poder votar ya que formaban parte del llamado grupo de la Commonwealth se extendió a otros residentes extranjeros en el país como una medida más justa para el resto de los inmigrantes. En el caso de países del Norte de Europa como por ejemplo Finlandia, Noruega o Dinamarca, donde al principio el derecho de voto a los residentes extranjeros era disponible para los extranjeros provenientes de otros estados escandinavos, pero este derecho se extendió posteriormente y se amplió para el resto de los extranjeros. En M. MÉNDEZ LAGO, *Los Derechos Políticos de los Inmigrantes. La Condición Inmigrante, La participación de los ciudadanos comunitarios en las elecciones locales españolas de 1999 y 2003*, en *Derechos y Libertades* Número 18, Época II, enero 2008, pág., 143.

En general, el discurso en torno a la inmigración es primordial en la política actual, en primer lugar, porque con la mundialización los movimientos migratorios se han disparado y también por su tremenda importancia en la configuración del concepto de consenso social. La inmigración es un desafío que hace colisionar los criterios de ciudadanía y el reconocimiento de derechos universal. Así mismo, supone un proceso social ambiguo, enfrentando interculturalismo con las diferentes identidades y valores de cada país. Esto hace que los discursos políticos relacionados con la inmigración sean un buen modelo del funcionamiento del debate entre ideologías de los diferentes partidos⁴⁰¹.

En la situación política discursiva actual en España sobre el tema de inmigración se acepta como premisa básica que la manera en que la inmigración marca a la sociedad es diferente, con un mayor impacto en los ciudadanos de nivel socioeconómico más bajo⁴⁰².

Del otro lado, existe el discurso en el cual los inmigrantes ilegales se presentan no sólo como un problema económico sino también como amenaza a la seguridad y el orden. La creación de la categoría de “personas ilegales” constituye un claro símbolo de los límites de nuestras democracias, donde la nacionalidad es el fundamento de la exclusión.

Ferrajoli confirma que “la ciudadanía nacional es cada vez más percibida como un privilegio difícilmente conciliable con el principio de igualdad”⁴⁰³. Este discurso parece a lo que De Lucas llama “el síndrome de Atenas”⁴⁰⁴ donde los extranjeros son los “xenos” con derechos limitados y que en el caso de los “ilegales” se pueden comparar con los “barbaros” que ya no tienen ningún derecho en la “ciudad de la Democracia”.

En general, el discurso político es clave en la edificación de la imagen en la sociedad de los inmigrantes⁴⁰⁵. Así mismo, la importancia radica en que ese discurso será luego trasladado a la

⁴⁰¹ En M. MÉNDEZ LAGO, *Los Derechos Políticos de los Inmigrantes. La Condición Inmigrante, La participación de los ciudadanos comunitarios en las elecciones locales españolas de 1999 y 2003*, en *Derechos y Libertades* Número 18, Época II, enero 2008, pág., 143.

⁴⁰² *Ibidem*, 143.

⁴⁰³ En <http://www.amnistiacatalunya.org/edu/2/ref/ref-j.lucas.html> Consultado 03/05/2018.

⁴⁰⁴ J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, op.cit., pág. 59.

⁴⁰⁵ *Ibidem*, pág. 59.

legislación. El discurso político se produce principalmente en dos espacios diferenciados: las instituciones políticas y las declaraciones a los medios⁴⁰⁶.

En resumen, este discurso consigue su mayor producción por el uso tan amplio que se le da en los medios de comunicación y mediante la exposición de los políticos y sus discursos no solamente en los medios, sino que también en el parlamento, en las campañas electorales, en sus redes sociales, etc.

A lo largo de los principios de los años noventa en España el discurso en torno a la inmigración, era bastante moderado en comparación con otros países, sin caer de forma clara en el racismo, aunque si tenía ciertos toques de xenofobia. Ante la ausencia de partidos de derecha extrema, encontramos estos discursos, de forma sutil en los principales partidos conservadores, si bien es cierto que, en los partidos progresistas se observa cierto paternalismo. La derecha se focalizaba en discursos que relacionaban inmigración y delincuencia si bien de forma más suave que en otras naciones europeas (en este momento la denominación de ilegal comienza a generalizarse para referirse a la inmigración irregular⁴⁰⁷.

En general se trataba de discursos en los que se encuentra mayor énfasis en lo implícito, el discurso de carácter más preventivo representado por una habilidad de utilizar la semántica de decir la verdad, frente a las supuestas mentiras que propagaban aquellos que eran más favorables a legislaciones menos duras. En definitiva, un discurso que tenía por objetivo justificar el uso de la fuerza contra las *avalanchas de inmigrantes ilegales que nos amenazan*⁴⁰⁸.

El discurso político requiere de una acción, desde el punto de vista de que se trata de un discurso que no solamente debería exponer ideas, sino que además las lleva a cabo. Tiene, así mismo una influencia decisiva en las representaciones sociales. Estudiando los discursos llevados a cabo en el parlamento entre el 2002 y 2008, he observado que acaba construyendo una imagen

⁴⁰⁶ T. VAN DIJK, *Dominación Étnica y racismo discursivo en España y América Latina*, Ed. Gedisa Barcelona, 2009, pág. 12.

⁴⁰⁷ *Ibidem*, pág. 12.

⁴⁰⁸ M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, En *Discurso & Sociedad*, Vol. 2 (1), 2008, pág. 771.

con claros tintes xenófobos: el uso de analogías, las evaluaciones morales, el prejuicio de la homogeneidad, los estereotipos, la forma dual de percibir lo nuestro, el *endogrupo* como algo positivo y la forma negativa del *exogrupo*. Los discursos relativos a la inmigración se van haciendo más presentes a partir de la segunda legislatura (que comienza en el año 82). A medida que ha ido aumentando la inmigración, así lo ha hecho también su presencia en los debates parlamentarios.⁴⁰⁹

A partir del año 2000, comienza un mayor enfrentamiento político que el que había dominado en las décadas anteriores. Para el año 2000 confluyen diferentes temas de especial relevancia: episodios de violencia en El Ejido, la discusión parlamentaria sobre las Leyes de Extranjería y unas elecciones que se estaban acercando, tendrían lugar en marzo. La preparación de la nueva ley fue bastante difícil, frente a la negativa del PP toda la oposición en bloque luchó por su aprobación. Es más, el PP ganó por mayoría absoluta esas elecciones apoyado en la promesa de modificar de forma inmediata la Ley, esta promesa fue cumplida en menos de un año desde su revalidación del poder, en la Ley 8/2000, que tenía un carácter considerablemente más restrictivo⁴¹⁰.

En general, a partir de este momento, los discursos políticos sobre la inmigración en España se han ido endureciendo, tratando la inmigración desde el lado de la seguridad, tratando de vincularlas con las políticas europeas al mismo tiempo que varias de sus resoluciones políticas, como pueden ser incluir el tema de la inmigración bajo las competencias de Interior, o la constante de vincular inmigrantes con delincuencia del entonces ministro Rajoy, indican a través de su acción de gobierno una posición contraria a la inmigración, y un discurso cuyas posiciones son paulatinamente más duras⁴¹¹.

Las afirmaciones anteriores se intentarán probar a través de la presentación de los discursos que se van a analizar a continuación.

⁴⁰⁹ E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, pág. 13.

⁴¹⁰ M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, op.cit., pág. 772.

⁴¹¹ *Ibidem*, pág. 772.

Pero antes de pasar a ellos, es importante presentar, la política del discurso, construida por Ricard Zapata, la cual viene presentada con las nociones del “*discurso re-activo y el discurso pro-activo*”, incorporando en ella una representación histórica, que supone esencial. Su tesis está basada en ser capaz de distinguir los discursos que defienden al mono culturalismo y que precedentemente estaban muy presentes en muchas de las sociedades del Occidente, y este sería el discurso re-activo, el cual percibe como negativa la llegada de los inmigrantes en todos los niveles y aspectos de la sociedad en la cual se quieren insertar, o en la comprensión del multiculturalismo creciente (discurso pro activo) el cual considera a la inmigración, un componente de avance y de ser capaz de transformar la sociedad en la cual vivimos, también por otro lado, mediante esa tesis se hace una crítica sobre la doble moral que representa el discurso re-activo el cual fracciona su razonamiento haciendo una distinción entre los *inmigrantes buenos* e *inmigrantes malos*⁴¹².

Igualmente destacan las generalizaciones, la homogeneización, la cosificación, animalización y la prescindibilidad. Estos rasgos que, típicamente, se dan en el discurso de los medios, aparecen también frecuentemente en el discurso político de los partidos políticos sobre inmigración⁴¹³.

En segundo lugar, desde una perspectiva sociológica resultan interesantes los trabajos de Santamaría, que señalan que los actuales movimientos migratorios están estrechamente relacionados con el resurgimiento de las ideologías racistas, debido a los procesos sociopolíticos y cognitivos en los que se tiende a dibujar a la inmigración como una amenaza o un problema. Este autor sostiene que la mayor parte de las investigaciones a nivel de la sociología que se han llevado a cabo se centran en las descripciones socio demográficas y en los contextos laborales y de la vida que se encuentran los inmigrantes y propone un acercamiento que tenga en cuenta el contexto histórico, sociopolítico y cultural que engloba la creación de una imagen negativa sobre estas personas.⁴¹⁴ No obstante, en los últimos años, sí que han aparecido numerosos estudios en los que

⁴¹² R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ SANCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Edit. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones Agustín de Bethencourt, Madrid 2008, pág.118-119.

⁴¹³ G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, op.cit, pág.88.

⁴¹⁴ *Ibíd*em, pág.88.

se tratan temas de racismo y xenofobia y qué causas y consecuencias tienen estas actitudes para los españoles y las personas migradas (por ejemplo, Barbadillo, García Martínez, García O'Meany, etc.).

En tercer lugar, con una línea investigadora más interaccionista y etnográfica tenemos, por ejemplo, a Martín Rojo, que ha realizado trabajos sobre cuestiones de inmigración en los debates parlamentarios, así como cuestiones de multiculturalidad e integración en las aulas. Sin embargo, en lo que se refiere a los estudios sobre discurso político sobre inmigración en España la literatura es menos cuantiosa, como veremos a continuación.

Desde el punto de vista politológico, los trabajos de Zapata-Barrero⁴¹⁵ han servido de guía de inspiración para el planteamiento de algunas de las inquietudes de la investigación que nos ocupa. En concreto, Zapata-Barrero habla de la existencia de una política del discurso sobre inmigración que puede producir el llamado discurso re-activo (que tiende a intentar restablecer un pasado monocultural) y el discurso pro-activo (que tiende hacia un futuro multicultural como marco para afrontar los cambios en la sociedad).

Según este autor estos dos tipos de discurso son dos formas de enfrentarse a la inmigración: el discurso re-activo que percibe la llegada de inmigrantes como algo negativo y el discurso pro-activo que busca proporcionar a las personas recursos para gestionar el fenómeno, que perciben como un hecho histórico irreversible. Este autor señala que cada uno de estos discursos tiene una audiencia particular: mientras el primero tendría como audiencia preferida los ciudadanos votantes y excluiría a los no-ciudadanos (no votantes), el segundo tendría una audiencia más amplia incluyendo a ambos grupos.

Así, como se ha indicado en el capítulo anterior, mientras el discurso re-activo gira en torno a una retórica tradicionalista y populista, el discurso pro-activo tiende más a una retórica de la igualdad y la ciudadanía. La retórica tradicionalista se centra en el interés por los valores de la tradición, la cultura y la identidad nacional, que se consideran sagrados e inamovibles; la populista

⁴¹⁵ http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_08/area6/GT-21/ZAPATA-BARRERO-RICARD.pdf Consultado 5 Junio, 2018.

se centra en el interés por el ciudadano en detrimento del interés por el inmigrante (lo que Zapata-Barrero, denomina ciudadanismo).

En contraste, la retórica de la igualdad produce sus argumentos basándose en el principio de igualdad de oportunidades para gestionar los posibles conflictos multiculturales; la retórica de la ciudadanía produce sus argumentos teniendo en cuenta que se debe llevar a cabo un proceso que finalice con el reconocimiento pleno de la ciudadanía para el inmigrante. Una apuesta empírica de esta teoría viene de la mano de Zapata-Barrero y otros autores, que realizan un estudio sobre el discurso político en torno a inmigración en la Unión Europea y en España. En concreto, el periodo que analizan, corresponde a las legislaturas VI, VII y mitad de la VIII (es decir, de 1996 a 2006). Estos autores llevan a cabo un análisis a tres niveles: un primer nivel en que se tienen en cuenta la cantidad de producción discursiva; un segundo nivel que engloba el análisis temático; y un tercer nivel que estudia cómo el discurso es objeto de acción política y cómo los temas son parte de las políticas de discursos sobre inmigración en España. La creciente cantidad de producción discursiva sobre inmigración en este periodo les lleva a hablar a estos autores de una politización de la inmigración, que conlleva una inclusión creciente en la agenda política de temas relacionados con la inmigración. Además, este estudio muestra los diversos temas tratados a lo largo de este periodo. Sin embargo, el sistema de categorías empleado para describir estos temas es un tanto hermético y general, por lo que no se refleja de manera exhaustiva y específica el discurso sobre inmigración, sino que más bien refleja cuantitativamente la temática general dentro de la cual se inscribe el discurso político sobre inmigración. En el tercer nivel de análisis, sí que se observan unos resultados más cualitativos, que se agrupan dentro de los dos tipos de discurso re-activo y pro-activo, que ya hemos explicado más arriba. Así, se establece una serie de rasgos generales que típicamente aparecen en cada uno de los dos tipos de discurso, los cuales pueden incluso combinarse y aparecer en una misma intervención en el discurso de un parlamentario⁴¹⁶. De acuerdo con estos parámetros, en la presente investigación, veremos qué tipo de discurso prevalece en los partidos políticos españoles y si hay una retórica que predomine, o se trata más bien de una combinación de varias.

⁴¹⁶ G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, op.cit, pág. 91.

Desde un punto de vista lingüístico, por otro lado, fundamentales resultan los trabajos de Ribas⁴¹⁷ que realiza un estudio exhaustivo sobre la representación de la inmigración que emerge de las preguntas en comisiones parlamentarias y pone de manifiesto algunos rasgos típicos del discurso parlamentario sobre inmigración. Esta autora señala que estos rasgos típicos de representación social de la inmigración en el discurso político tienen una orientación xenófoba, puesto que tienden a homogeneizar al *exogrupo*, atribuyéndoles unos valores morales negativos a través del uso de generalizaciones y estereotipos, lo cual despersonaliza a los inmigrantes y los convierte en un colectivo con una cultura diferente a la *nuestra*, que no tiene voluntad de integrarse. Igualmente, destaca la tendencia generalizada (que concuerda con la estrategia ideológica general esbozada más arriba) de enfatizar *nuestros* aspectos positivos y *sus* aspectos negativos y desenfatar *nuestros* aspectos negativos y *sus* aspectos positivos⁴¹⁸.

Teniendo en cuenta estos autores, y además la bibliografía consultada para esta parte, se tratará de analizar los discursos políticos, partiendo de la búsqueda y análisis de las cuestiones principales que caracterizan el discurso político de la inmigración en España y que más se encuentran en él.

Asimismo, Martín Rojo en su análisis del discurso parlamentario sobre inmigración nos muestra que el discurso está más focalizado en la llegada de inmigrantes y en la política para gestionar esta llegada, y apenas en cómo mejorar las condiciones de vida y la integración de las personas migradas. Por otro lado, si bien destaca la representación de la inmigración negativamente como una amenaza, a través del empleo de metáforas como *avalancha u oleada*, concluye que no se manifiestan posturas explícitamente racistas⁴¹⁹.

La presente investigación indagará en que se representan socialmente a las personas migradas en el discurso de los partidos políticos y ahondará especialmente sobre los diferentes temas que se tratan cuando se habla sobre inmigración. De este modo, se intentará, mediante el análisis crítico, anteriormente anunciado, si el discurso de los partidos políticos españoles en temas

⁴¹⁷ Disponible en <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/31872/tgrc.pdf?sequence=1>. Consultado 05/06/2018.

⁴¹⁸ G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, op.cit, pág. 91.

⁴¹⁹ Disponible en <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/31872/tgrc.pdf?sequence=1>. Consultado 05/06/2018.

de inmigración ha ido aumentando y cuáles son los principales temas que se presentan o se repiten en él.

De manera más general, se ha llevado a cabo una investigación que abarca desde 1985 a 2003, donde se estudia la creación y el desarrollo del concepto político de “inmigración extracomunitaria”⁴²⁰ en los debates parlamentarios, centrándose en el discurso del Partido Popular, el Partido Socialista e Izquierda Unida. En esta investigación se señala que, ya con la creación de la primera ley de extranjería en 1985, el debate parlamentario estaba dominado por la representación negativa de la inmigración y esto iba vinculado a la necesidad de crear una ley de extranjería lo suficientemente restrictiva para impedir la llegada de más inmigrantes.

Si bien, entre 1991 y el año 2000 se empieza a contemplar la inmigración como una fuente de riqueza social, a partir del año 2000 se establece en el discurso del PP una dicotomía entre la inmigración regularizada y la no regularizada, criminalizando y demonizando a la última. Se concluye que, de los tres partidos analizados, el Partido Popular es el que más reticencias muestra a flexibilizar las medidas de regularización y de control de llegada de inmigración, apelando al efecto llamada que puede producir para otras personas migradas. En la presente investigación, se analizará en detalle cómo ha ido evolucionándose el discurso político sobre la inmigración y qué consecuencias tiene para la representación de las personas migradas. Igualmente, indagaremos sobre cómo se justifica y legitima esta reticencia a flexibilizar las medidas de regulación y de control de la llegada de inmigrantes.

En general, en los discursos políticos sobre inmigración en España, destaca la tendencia de los parlamentarios a producir un discurso políticamente correcto, pero que sigue caracterizando a la inmigración como un problema. En nuestro análisis profundizaremos más en estas cuestiones e indagaremos sobre qué estrategias discursivas emplean los políticos en su discurso con el objetivo de producir un discurso políticamente correcto que salvede su imagen pública positiva y mitigue posibles atentados contra la misma.

⁴²⁰ S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, op.cit, pág. 4.

En general podemos afirmar que todos los partidos analizados tienen en común la percepción de la cultura de las personas migradas como diferente a la *nuestra*, si bien se interpone una preferencia por los migrantes latinoamericanos, a los que se les asocia con una cultura más afín⁴²¹.

Así, por tanto, nuestro estudio tiene como punto de partida estos cimientos y profundizará en estos y otros aspectos desde una perspectiva socio-cognitiva, con el fin de contestar a las preguntas que se plantean en nuestra investigación y contribuir con la aportación de un mayor conocimiento sobre el modo en que se representa socialmente a las personas migradas en el discurso de los partidos políticos españoles.

Asimismo, primero se analizarán aquellos discursos que tienen que ver con la integración y las *diferencias culturales* de los inmigrantes, como uno de los temas más importantes y significativos en el discurso político actual.

Otro tema del cual analizaremos los discursos de varios políticos, dentro o fuera del Congreso, es el de la inmigración irregular, se habla ya de los flujos de inmigrantes irregulares como un problema fundamental para la sociedad española y para la economía (especialmente en tiempos de crisis).

Por último, se hará un análisis de las consecuencias de la crisis financiera que vive con mucha intensidad el país, se intentará ver cómo han cambiado los discursos sobre la inmigración con el estallo de la crisis, el tema de las ayudas sociales, de las cuales hacen uso los inmigrantes, el trabajo, el paro, etc.

⁴²¹ G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, op.cit. pág. 89.

3.2.2 La integración en una sociedad pluralista: las diferencias culturales en el discurso político sobre la inmigración.

En general y muy a menudo cuando se trata del tema de la inmigración se tiende a conectar la cuestión de la integración y de la inclusión desde un punto de vista de la diferencia, especialmente desde la “diferencia cultural”, sin tener en cuenta que de esta manera el peligro que existe es que el debate se *culturalice*, y se centre en la manera de integrar diferencias culturales, esto es, que se ciña a la gestión de la cohabitación en la vida diaria⁴²².

Como indica De Lucas, de esta manera no se toma la visión que necesitamos y que lleva aparejada el principal requisito de la integración, que es el considerar la inmigración como un tema político.

El debate sobre la política, se centra en los retos y condiciones de una democracia parlamentaria pluralista, esto es, la forma en la que dirigir un mundo afectado por la mundialización que ni puede ni debe convertirse en multilateral. Es crucial llegados a este momento identificar la determinante contribución que ha venido desde la controversia en relación a las peticiones de reconocimiento expuestas por los agentes de la *nueva multiculturalidad* y, en especial, las proposiciones de Taylor⁴²³.

El crucial problema que encuentran hoy nuestras sociedades democráticas, y que seguramente aumentará en el futuro, tanto en términos de legalidad como en términos de ser eficaces, es cómo llevar su evolución en los contextos pluriculturales, por un lado sosteniendo la estabilidad y también la cohesión al mismo tiempo que respetando las exigencias de la legitimidad democrática y la legalidad⁴²⁴.

⁴²² R. ZAPATABARRERO, *Diversidad y política cultural: la ciudad como escenario de innovación y de oportunidades*, vol. I, Ed. Icaria, 2010, Barcelona, pág. 120.

⁴²³ J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, N° 4, 2006, pág. 2.

⁴²⁴ *Ibidem*, pág. 2.

En resumen, en nuestra sociedad se requiere poder encontrar maneras y medidas que puedan permitir un modelo inclusivo y multicultural, o, expresado de otra manera, un modelo igualitario, en el ámbito político especialmente y en el jurídico.

Si la igualdad no se da en condiciones de plenitud, no será igualdad. Es debido a esto que *la concepción de igualdad y también de integración debe conllevar así mismo la integración en la vida política*, debido a que para alcanzar la plenitud total de derechos es necesario incluir en ello los derechos políticos y la condición de ciudadanía⁴²⁵.

Es un hecho que en España, asuntos como la transición, los temas relacionas con el terrorismo, la crisis y el paro, las normativas de la UE, etc. han formado un léxico específico y un lenguaje político propio⁴²⁶. Lo mismo sucede con la cuestión de la inmigración, que siempre se ve conectada con conceptos como el *control* de las *olas migratorias*, de la *llegada masiva* de refugiados, los *indocumentados*, *regularizar la llegada y la estancia*, el famoso *efecto llamada*, xenofobia, etc.

En general, el análisis de los discursos sobre la inmigración en España acoge dos aspectos. El primero se centra en la fuerza que tienen los políticos junto con los medios de comunicación a la hora de construir el discurso intercultural para el desarrollo de la inclusión. Existe un discurso que se basa en lo políticamente correcto, y al mismo tiempo otro que genera un estigma mediante el cual los inmigrantes son ligados a actividades ilícitas y también a pautas culturales diferentes a las de la sociedad que les acoge. El desarrollo académico se ha centrado en esta visión⁴²⁷.

La segunda, se basa más en los contrastes que presenta el discurso político entre los varios partidos y sus ideologías. Por un lado, la derecha o hasta ahora, el Partido Popular, tiene un discurso más duro sobre la inmigración, centrado principalmente en el control de venida y de la residencia, y en la idea de que los inmigrantes tienen que adaptarse y asimilar las normas de la

⁴²⁵ J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, N°. 4, 2006, pág. 3.

⁴²⁶ M., A., CEA D'ANCONA, M., VALLES, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, op.cit., pág. 61.

⁴²⁷ R. ZAPATABARRERO, *Diversidad y política cultural: la ciudad como escenario de innovación y de oportunidades*, vol. I, Ed. Icaria, 2010, Barcelona, pág. 120.

sociedad receptora sin alterar su orden. Mientras la izquierda por otro lado, está más centrada a un discurso que se enfoca “en la integración de los inmigrantes en una sociedad de acogida dispuesta a transformarse”.

Esta discrepancia se da por el énfasis sobre la integración que los partidos progresistas tienen en sus programas. La corriente de la integración defiende que debemos implicar de forma activa en la sociedad a los inmigrantes, y también en las instituciones. Aquí juega un papel fundamental el reconocimiento de derechos⁴²⁸.

Este tipo de discursos han llegado a un alto nivel de legitimación, por lo que la integración está muy conectada con las políticas que se dedican a la incorporación de los inmigrantes en la Unión Europea. No obstante, la introducción de la idea de integración es condicional porque: en primer lugar, en algunos países se está sustituyendo por la idea de la asimilación, que se focaliza en que los inmigrantes se aclimaten de forma competitiva a la sociedad de acogida (en España, esto da lugar a críticas a los frutos de la integración) y en segundo lugar, porque a pesar de que la opinión pública pueda aceptar el discurso de la integración este está acompañado de una demanda de control sobre la llegada de nuevos inmigrantes⁴²⁹, lo que probablemente puede llevar a un posible aumento de los discursos y las opiniones xenófobas.

Por otro lado, la integración se concibe como un esfuerzo por parte de los inmigrantes a dejar atrás su cultura y a *integrarse* asimilando la cultura del país de acogida.

En una sociedad democrática en la que se supone que vivimos, el Estado es el responsable de comprometerse directamente con la conservación de las múltiples identidades que tienen relevancia para las personas, para que se puedan sentir cómodos y representados en la sociedad en la cual viven.

⁴²⁸ R. MORÉN-ALEGRET, *Ruralphilia and Urbophobia versus Urbophilia and Ruralphobia? Lessons from Immigrant Integration Processes in Small Towns and Rural Areas in Spain*. *Population, Space and Place*, N° 14, 2008, pág. 537-538.

⁴²⁹ R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En *Unión Mediterránea y Movilidad Humana*, Claves de la razón práctica, n° 197, 2009, pág. 42-45.

En este sentido, es importante subrayar que el intento de asimilar a las diferentes culturas a la cultura principal existente en el país, es algo bastante negativo que se tiene que evitar. Por otro lado se tienen que poner en función medidas adecuadas con el único objetivo de proteger y fomentar la preservación de las minorías culturales y sus individuos⁴³⁰. Esa tesis mantiene que la manera más eficaz para conseguir esa meta es que la opinión pública, debe reconocer e incorporar la variedad de las culturas que existen en su sociedad y que tienen la misma importancia.

Como sostiene Taylor, el liberalismo no está muy a favor de reconocer a las múltiples diferencias, por las siguientes razones:

- Reclama aplicar las reglas en una sociedad de forma única y general para todos, y que los derechos se tienen que definir y aplicar sin ninguna excepción.
- En general, no confía en las pretensiones de carácter colectivo⁴³¹.

Por otro lado, *el liberalismo* considera importantes:

- El objetivo de una sociedad multicultural tiene que ser la supervivencia como un conjunto sin diferencias.
- Que el bien común es superior a las diferencias que puedan existir dentro de una sociedad⁴³².

⁴³⁰ R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En Unión Mediterránea y Movilidad Humana, Claves de la razón práctica, nº 197, 2009, pág. 42-45.

⁴³¹ CH. TAYLOR, A. GUTMAN, S. ROCKEFELLER, y otros. *El multiculturalismo y «la política de! reconocimiento»*; Ensayo de Charles Taylor. México, Fondo de Cultura Económica, 1993, pág. 3.

⁴³² “La recherche du bien commun, la valorisation de la participation politique comme source de liberté et le sentiment d’allégeance des citoyens aux institutions politiques constituaient la base de ce que l’on pouvait appeler alors la position communautarienne de Taylor. Ce communautarisme associait de près le destin démocratique et l’identité collective de type national, historique et culturel. Il était envisageable pour lui, du moins jusqu’en 1995, que le bien commun ait préséance sur des droits individuels dans certains contextes nationaux, sans que cela ne soit déclaré de facto contraire aux valeurs libérales. À ce sujet, Taylor différenciait le libéralisme du bien commun – ou, parfois, le nationalisme libéral –, associé précisément au Québec, du libéralisme procédural, associé aux États-Unis” En B. DUGNON, *Du communautarisme à la neutralité libérale : Un tournant radical dans la pensée politique de Charles Taylor*, Rev Politique et Société, Volume 31, numéro 1, 2012
<https://www.erudit.org/fr/revues/ps/2012-v31-n1-ps0364/1013134ar.pdf> Consultado 05/06/2018.

Uno de los argumentos más repetidos en el reconocimiento del pluralismo nacional viene de considerar la asimilación a la cultura mayoritaria como una injusticia.⁴³³

Una línea argumentativa, en este sentido, es la que atribuye una diferencia significativa a aquellas pretensiones de los inmigrantes que demandan su reconocimiento y a los ciudadanos pertenecientes a minorías nacionales⁴³⁴. Sin embargo, el enfoque más interesante proviene, en la línea de las cuestiones que formulaba Kymlicka, de ponderar el nacionalismo liberal que desarrolla una descripción más inclusiva de la identificación propia fundada principalmente en conocer la lengua y no tanto en los ancestros del individuo. Bajo esta perspectiva se puede deducir que los inmigrantes tienen la posibilidad de mejora en la sociedad mediante el conocimiento del idioma del país donde están viviendo (o el conocimiento previo)⁴³⁵.

Volviendo a nuestros casos, intentaremos ver mediante ejemplos de discursos políticos, cómo se presenta el tema de la cultura y el discurso sobre la integración de los extranjeros en la sociedad de España por parte de los políticos.

La primera impresión, al leer las declaraciones de los políticos españoles sobre la inmigración, ha sido observar cómo en casi todos sus discursos es habitual encontrar referencias acerca de cómo las diferencias culturales se establecen en oposición al otro.

Eso significa, que las diferencias culturales se establecen para diferenciar un *nosotros* ante los *otros*, con sus diferencias culturales y asentando las bases de las relaciones de alteridad, así se explica en el siguiente discurso de una senadora socialista:

“No sé cómo se explica eso sociológica o culturalmente, pero igual que un pueblo se define contra otro pueblo, por el equipo de fútbol o por la cofradía o por la Iglesia, o porque somos más sevillanos o más vascos, o no sé cómo[...] se define contra otro pueblo y se define no por la identificación antagónica a otro. Pues empieza a producirse esa reafirmación frente a lo distinto, frente a lo extraño que hay. A veces también hay una integración, pero

⁴³³ R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En Unión Mediterránea y Movilidad Humana, Claves de la razón práctica, n° 197, 2009, pág. 42-45.

⁴³⁴ *Ibidem*, pág. 43.

⁴³⁵ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*, op.cit. pág. 158.

[...] lo que espontáneamente se produce pues por la forma de ser, pues por todo: por la cultura, por la autoafirmación, por la religión [...] lo que esa autoafirmación empieza a producir contra otro y empieza a producirse contra lo diferente y contra lo desconocido, contra los más nuevo que llega”⁴³⁶

Según la metodología de análisis que se ha utilizado en la presente tesis de investigación, el discurso tiene como objetivo enfatizar sobre esa percepción de reafirmación de la diferencia. Es la misma que expresan otros diputados debatiendo diferencias culturales, definiendo la cultura de ellos como una contraposición a la cultura de nosotros.

El discurso está ubicado dentro del meta esquema de los topoi, en el lugar común de la integración. Aquí la interferencia de la asimilación como la única posibilidad ante el derecho de la acomodación es *media* (4), dado que los argumentos utilizados no utilizan un discurso cargado de intensidad grave contra la inmigración, por otro lado, la interferencia de la segunda vertiente, es *leve* (2) ya que no se hace referencia al derecho de la acomodación de las personas, independientemente de su religión, cultura y proveniencia.

Según el esquema de la ponderación, en este caso tendríamos el resultado:

$$\mathbf{Xa,b} = \mathbf{Va(4)/Vb(2)} = \mathbf{2} \text{ (media)}$$

En la declaración anterior, por último, se intenta establecer un escalafón de los diferentes niveles de cercanía cultural, lo mismo podemos afirmar que se presenta también en el siguiente ejemplo:

“El conjunto de la población inmigrante presenta unas carencias y unas necesidades homogéneas, como pueden ser vivienda, como puede ser el trabajo, como puede ser la lucha contra las mafias; eso es general para todos, hay un conjunto de problemas que son generales, pero luego, si no nos queremos engañar, hay otro conjunto de problemas que son específicos de cada zona, de cada país y que se traen aquí, y que pueden presentar los mismos problemas que tienes con los inmigrantes, no el marroquí, las personas de religión musulmana te van a presentar unos

⁴³⁶ Disponible en <https://hera.ugr.es/tesisugr/16532971.pdf> Consultado 14/05/2018.

problemas, unas costumbres que no te van a presentar las personas de religión católica, no es racismo, es así, y tú sabes que una mujer de Colombia y una mujer de Marruecos van a tener un montón de necesidades comunes, pero probablemente la señora que es de Marruecos también necesite una ayuda suplementaria para su adaptación, igual que nosotros también necesitamos una ayuda suplementaria para aprender a verla con su vestimenta tradicional, con sus costumbres, esas niñas que puedan tener su colegio español que sean unas niñas que no vayan a compartir las costumbres que compartan la niña de la colombiana con la niña de la española, es distinto, son culturas, religiones, ambientes que hay que respetar y que hay también que tratar con muchísimo cuidado; una señora de Marruecos va a necesitar en un momento determinado que se le ayude con el idioma, cosa que no tienes problemas con la de Colombia, pero podemos hablar de cosas mucho más delicadas”⁴³⁷

Aquí podemos observar que se establece la diferencia cultural como algo inmóvil (y no algo que evoluciona en el tiempo) y al mismo tiempo con diferencias según el grupo de inmigrantes al que nos refiramos.

Asimismo, siguiendo con nuestro modelo de análisis crítico del discurso, podemos afirmar que, mediante el tema de la presente declaración, el de la cultura diferente de los inmigrantes, se intenta crear dos niveles diferentes de inmigrantes, basándose en sus diferencias y similitudes con la sociedad de acogida. Es decir que mediante la comparación de una inmigrante colombiana y otra marroquí, basándose en sus características culturales y especialmente religiosas, se intenta no sólo marcar la diferencia sino también enfatizar que, a la hora de una posible integración en la sociedad española de acogida, será más fácil la integración para la colombiana. ¿Cuál es la argumentación que se utiliza por parte de la diputada? Es la de hacer una distinción clara entre la cultura y especialmente religión diferente de los inmigrantes musulmanes y marroquíes en este caso.

De este modo, marcando las diferencias entre las dos culturas, la de la inmigrante colombiana, que habla castellano (y por ende no necesita el doble esfuerzo del idioma, en comparación con la inmigrante marroquí) y la de la mujer musulmana marroquí, la cual de entrada ya según este tipo de argumentación, no puede integrarse lo mismo en la sociedad de acogida. La intención del discurso según el ACD en este caso está basada sólo en marcar las diferencias entre las dos mujeres inmigrantes, con el objetivo de diferenciar los actores entre sí, argumentando así

⁴³⁷ Disponible en <https://hera.ugr.es/tesisugr/16532971.pdf> Consultado 14/05/2018.

la diferencia entre las dos culturas y la imposibilidad de la integración de la mujer musulmana, en el mismo nivel que la colombiana.

Una de las particularidades principales del liberalismo es separar la política de la religión que como ya se ha visto en varias ocasiones, esa separación se refiere también a la entre lo privado y lo público, eje vertebrador de la sociedad democrática. Por consecuencia, esas diferenciaciones están también visibles en la sociedad y en los discursos, donde no se plantea lo inadecuado que es pensar y expresar que todos los inmigrantes musulmanes no son capaces de desarrollar su integración en las sociedades que les acogen, en este caso, en España.

El Islam es un fenómeno complicado que puede simplemente ser examinado de forma simplista, basándose en “prejuicios, estereotipos y generalizaciones”⁴³⁸. Pero por otro lado no es útil instaurar un prejuicio en torno a los individuos de una determinada religión cuando los valores principales de la opinión y la vida pública se basan supuestamente en la equidad y la imparcialidad sobre las percepciones del bien, y eso no puede ser la intención de los discursos políticos, dado que mediante ellos se dirige de alguna manera a la opinión pública y se forman opiniones erróneas sobre la inmigración”.

Es importante a este punto señalar una consideración de los principios de la Iglesia Católica sobre los compromisos de los políticos católicos a los cuales en principio, no se les debe permitir

⁴³⁸ Este tipo de prejuicios hacia la inmigración musulmana han dado en el pasado y siguen dando muchos ejemplos en varias ciudades españolas. Uno de los casos más llamativos y que se ha mencionado en la prensa española es la decisión del alcalde de Badalona, Xavier García Albiol (PP), de prohibir a la comunidad musulmana rezar en público con motivo del Ramadán. Albiol expresó su descontento con las críticas a estas medidas invitando a los que estaban en contra de ellas a acoger a esa comunidad musulmana frente a sus casas y que el rezo se haga ahí. Albiol defiende así la central idea del liberalismo, la cual se mencionó anteriormente, que las reglas de una sociedad son las mismas para todos, y por ende no entiende la razón por la cual los creyentes musulmanes no alquilan un espacio privado propio para poder seguir con su rezo. El entonces alcalde de Badalona ha expresado su desacuerdo con la idea de que los musulmanes puedan rezar en la calle ya que eso conlleva a tener 500 personas rezando a diario y más de 2500 en Ramadán. Por otro lado, el entonces portavoz del centro islámico de la región, Muhammad Iqbal, consideraba que las minorías religiosas, como en este caso, la musulmana, siempre tendrán el derecho de estar protegidas por la ley y por la sociedad. El mismo portavoz mencionó que es la Constitución Española la que incluye en su texto la libertad del culto, por lo que pidió a los políticos españoles a reconocer su Constitución y a ser más flexibles. En *Europa Press* 21/07/2012

<http://www.europapress.es/sociedad/noticia-alcalde-badalona-invita-acojan-frente-casa-rezo-publico-20120721150719.html>
Consultado 05/08/2017.

primar con el voto propio políticas o leyes que sean contrarias a los fundamentos de la fe y la moral⁴³⁹.

Siguiendo con nuestra metodología de análisis de los discursos, después del ACD y la argumentación, podemos afirmar que este discurso está ubicado en el topoi de la religión y de la integración. En el topoi de la Religión chocan as vertientes de *Va* Crítica a la religión contra la *Vb* Libertad Religiosa. En este discurso, la interferencia de la vertiente crítica a la religión tiene un valor grave (6), dado que el argumento de la religión se presenta como una barrera para la integración de la mujer en la sociedad de acogida.

La libertad religiosa del individuo (la vertiente b en este caso) no se plantea en el discurso, por ende, su interferencia es muy leve, 2. Según nuestro esquema de ponderación tendríamos el siguiente resultado:

$$\mathbf{Xa,b = Va(6)/Vb(2) = 3 \text{ (grave)}}$$

Por otro lado, en el topoi de la Integración, donde también podríamos ubicar este discurso, chocan las vertientes de la Asimilación y el derecho a la Acomodación.

La asimilación se presenta con el argumento de que es más fácil para una mujer colombiana asimilarse (integrarse) en la sociedad española, comparando con la mujer marroquí, por consecuencia el derecho a la acomodación de una persona se vincula con el conocimiento de la lengua como una barrera para una parte de la población inmigrante y como una oportunidad para otra.

Esa es en general una idea que se ve reforzada con el intento de asociar ese tipo de particularidades al origen de una procedencia o región geográfica concreta. Y es justo en este punto donde se encuentran algunas diferencias entre el discurso de los partidos mayoritarios en España,

⁴³⁹ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*, op.cit., pág. 154.

como PP y PSOE y minoritarios como Convergencia y Unió. Este último al referirse a las particularidades culturales del colectivo inmigrado, no lo hace exclusivamente refiriéndose a estas a través de la procedencia nacional, sino que lo justifica desde un punto de vista regional o incluso local y así lo explicaba una diputada de CiU cuando se refería a los inmigrantes que habían logrado llegar a Cataluña unas décadas atrás⁴⁴⁰.

“La verdad es que los inmigrantes tienen particularidades culturales diferentes, bien porque proceden dentro del mismo contexto nacional o provengan de un contexto internacional. Sobre eso hay que trabajar en la cultura, la lengua”.

Siguiendo con el tema del discurso que se basa en la idea de la imposibilidad de integración de los inmigrantes por razones de *diferencias culturales*, vemos declaraciones enfatizan en esta imposibilidad de un cambio en la conducta cultural de determinados colectivos:

“Fundamental, yo creo que es fundamental que estas personas puedan tener su trabajo, porque desde luego sin trabajo estas personas no pueden tener ningún tipo de integración, si ya la integración de por si es bastante complicada, teniendo en cuenta el caso de los magrebíes, de los argelinos, de los marroquíes, que tienen una cultura ancestral muy fuerte, y que ellos vienen con su cultura y esa cultura choca en determinadas ocasiones con nuestra cultura y eso hace muy complicada su integración [...]”⁴⁴¹

Aquí se ve un claro ejemplo de los expuesto por Vertovec, en relación a como la cultura en lugar de algo que puede evolucionar pareciera estar marcado en los genes, de forma que esta “cultura” los diferencia de por vida⁴⁴². Se ve la cultura como *estática y cerrada*, esto se traduce en que en numerosos discursos políticos sobre la inmigración en España, se duda de forma sistemática de hasta dónde puede llegar la integración de determinados inmigrantes⁴⁴³.

⁴⁴⁰ Disponible en <https://hera.ugr.es/tesisugr/16532971.pdf> Consultado 14/05/2018.

⁴⁴¹ Disponible en <https://hera.ugr.es/tesisugr/16532971.pdf> Consultado 14/05/2018.

⁴⁴² S. VERTOVEC, *Muslim European Youth: Reproducing Religion, Ethnicity and Culture*, Steven Vertovec and Alisdair Rogers, eds, Aldershot Ashgate, 1998, pág. 26.

⁴⁴³ E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, op.cit., pág. 117.

La diversidad cultural tiene que ser considerada como un valor auténtico que cada Gobierno tiene que admitir y promover. Aquí aparece el tema de la *política de la diferencia* que, con diferentes puntos de vista, ha sido defendida por Taylor y Young⁴⁴⁴.

Este enfoque supone que se ocasiona una pérdida ética en la óptica de la asimilación y siendo imprescindible una intervención por parte del Estado para influir en la sociedad con el objetivo de mitigar o eliminar prejuicios que existen las personas pertenecientes a las minorías y que fomente, sin la necesidad de renunciar a la identidad propia, puedan llevar cabo una vida plena en situaciones de igualdad frente a los otros miembros de la sociedad⁴⁴⁵.

Según el enfoque de Young, los estereotipos, las normas y las prácticas sociales que aparecen como neutrales y normales, tienden a favorecer a aquellos que se encuentran dentro de la cultura dominante, que, al mismo tiempo, tienden a considerar la cultura de las minorías como inferior. En este punto, se manifiesta la denominada política de la diferencia que reafirma de manera afirmativa las principales características de la minoría en cuestión⁴⁴⁶.

Estas minorías reclaman que la democracia tenga un tinte más inclusivo, siendo entonces imprescindible cambiar la interpretación que la parte dominante y mayoritaria de la sociedad hace de la diferencia⁴⁴⁷.

En este caso, el discurso expuesto anteriormente, tiene como objetivo según el ACD de presentar una diferencia tajante entre los inmigrantes de cierta región, cultura y religión con la población de acogida. Los argumentos utilizados son el eje inmigrante de país y religión diferente – no integración o asimilación a la sociedad de la acogida.

⁴⁴⁴ CH. TAYLOR, *Multiculturalisme, difference et democratie*, edit. Flammarion, Paris 1997, pág. 4.

⁴⁴⁵ L.MIRANDA, *La relevancia moral de la identidad cultural*, *Polis*, nr 26, 2010, Publicado el 20 abril 2012, <http://journals.openedition.org/polis/849> Consultado 11/11/ 2018.

⁴⁴⁶ I.M YOUNG, *La Justicia y la Política de la Diferencia*, Edit. Cátedra, Madrid, 2000, pág. 285.

⁴⁴⁷ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*, op. cit., pág. 166.

El discurso está ubicado en el topoi de la Religión y en el de la integración. Según la fórmula de la ponderación, tendríamos los siguientes resultados para cada lugar común.

Primero, las vertientes que chocan en el topoi de la Religión son la crítica a la religión, la cual aquí viene presentada como una barrera muy alta para la integración de los inmigrantes musulmanes (de Marruecos, Argelia, etc.), mientras ni siquiera se plantea el derecho de la acomodación de los inmigrantes que buscan una vida mejor. En este caso, la *Va* tiene un valor grave, (6) de interferencia a la segunda vertiente *Vb*, la cual tiene un valor leve (2) de interferencia. Este discurso nos da un resultado *grave* (3) del discurso en contra de la integración de los inmigrantes.

$$\mathbf{X_{a,b} = V_{a(6)}/V_{b(2)} = 3 \text{ (grave)}}$$

Por otro lado, en el lugar común de la Integración, tenemos el choque de las vertientes *Va Asimilación vs Vb Derecho a la acomodación*. La vertiente de la asimilación en este caso viene presentada utilizando el término de la integración, para dar al discurso una carga de intensidad aparente de menos matices de xenofobia. La integración se ve estrictamente ligada con el trabajo, intentando argumentar que sin trabajo no hay integración de los inmigrantes en la sociedad, por ende, en tiempos de crisis y paro, se replantea la inmigración. Según la fórmula de la ponderación tendríamos el siguiente resultado:

$$\mathbf{X_{a,b} = V_{a(6)}/V_{b(2)} = 3 \text{ (grave)}}$$

3.2.3 La inmigración irregular en el discurso político español y la legitimación de la expulsión de los “ilegales” en él.

Cuando tratamos el tema de la inmigración, en general, se pueden distinguir dos partes dentro de los discursos: el nivel de acceso en una primera fase y el nivel de convivencia, una vez que los inmigrantes han sido acogidos.

- El *nivel de acceso* se centra enunciar y entender los flujos migratorios que se producen, es un área que se estudia principalmente por economistas, demógrafos, así como juristas. La ciencia política ha mostrado su interés en esta cuestión de igual forma, dado que el movimiento de individuos entre países fuerza a los gobiernos a tener que planear y regular la entrada de inmigrantes. Como veremos a continuación son numerosas las implicaciones éticas y teóricas que esto tiene.
- Por otro lado, el *nivel de coexistencia* se centra en las condiciones de los inmigrantes después de su entrada en un país concreto. Aquí aparecen las políticas de acomodación (que pueden ser distributivas y regulativas). Este nivel ha sido de interés para muchas disciplinas dentro de las ciencias sociales, mayoritariamente: antropología, sociología, así como especialistas en derecho público. En este caso los politólogos se centran en enfoque de carácter normativo e institucional, que han sido introducidos al principio⁴⁴⁸.

De esta forma, se admite en general que las políticas efectuadas a nivel de acceso y de coexistencia tienen una influencia inmediata. Asimismo, se considera que una política de *puertas abiertas* tiene un efecto *negativo* sobre las políticas de adaptación. Por otro lado, Si se invierte este mismo argumento, suele ser aceptada la idea de que el triunfo de las llamadas “políticas de acomodación” depende claramente del control de la entrada de inmigrantes y cómo éste se efectúa.

⁴⁴⁸ R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Imerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002, pág. 25.

Es importante señalar, llegados a este punto, como la clásica Ley de la inmigración es la referencia utilizada para explicar la relación existente entre las políticas que se centran en la integración de los inmigrantes y las de acceso⁴⁴⁹. El principal argumento de la Ley de Inmigración indica que las razones que empujan a la inmigración suelen tener que ver con aspectos económicos, la inmigración se intensifica cuando se experimentan periodos económicos favorables. Dentro de la teoría *atracción/ repulsión (pull/push)*, para explicar la inmigración se deben tener en cuenta factores *push*, que obligan de alguna manera a los inmigrantes a dejar sus países, casas, familias (principalmente: excesivos incrementos de población, bajo nivel socioeconómico y ausencia de oportunidades), así como componentes *pull*, que hacen que sean atraídos a determinados países receptores⁴⁵⁰.

Las “políticas de admisión” han sido debatidas muchísimas veces y están siempre presentes en el discurso político. Desde la perspectiva del Derecho Internacional, los discursos en lo habitual, se centran en la confirmación de la incoherencia que existe entre el concepto del derecho que tienen todas las personas a emigrar, pero, por otro lado, no todos los Estados tienen la obligación de aceptar a los inmigrantes.

Un gran porcentaje de los estudios se focaliza en las políticas de admisión y sus fuentes de legitimación. Básicamente, si puede existir una justificación moral para el cierre de fronteras. Tradicionalmente han estado asociadas a la soberanía de los diferentes países, solo considerando el interés nacional a la hora de fijar y planificar la gestión de los flujos migratorios. Una parte principal de los autores defienden que no se puede aceptar desde un punto de vista moral ese criterio y que, además, éste es también incompatible con el liberalismo y la democracia⁴⁵¹.

⁴⁴⁹ La Clásica ley de inmigración se enunció a finales del siglo XIX por E. G. Ravenstein (de profesión demógrafo), recibiendo gran cantidad de críticas dadas, entre otras cuestiones, sus pretensiones no historicistas. A pesar de ello, este estudio inicial sigue siendo citado, además de seguir condicionando numerosas políticas, algo que se ve claramente en aquellos que utilizan un lenguaje mercantilista (utilizando expresiones como el control de flujos y gestión de stocks). En R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, op.cit., pág.26.

⁴⁵⁰ *Ibidem*, pág. 26.

⁴⁵¹ “Etienne Balibar expone de forma brillante este hecho, focalizándose en los principios de la democracia liberal: les frontières de l'espace national sont le point où la démocratie s'arrête”. En E. BALIBAR, *Les frontières de la démocratie*, Paris, Ed. La Découverte/essais, 1992, pág. 13-14. Así mismo, en *Aliens and citizens: the case for open borders*, Carens hace un resumen de tres de las principales teorías contemporáneas, las que se engloban dentro de una tradición liberal (Rawls y de Nozick), y la utilitarista. Explica que, siendo contrarias en infinidad de temas, son similares en que no tienen justificaciones que legitimen el cierre de fronteras. La teoría comunitarista es la única que legitima un control de fronteras, como puede verse en los trabajos de M. Walzer. Para Carens, mientras las teorías liberales no fueron creadas para afrontar los problemas de los inmigrantes, porqué de

Los discursos sobre la inmigración se sitúan en la actualidad en un punto equidistante entre dos extremos. En base a la cercanía a uno u otro de esos extremos, se puede instaurar un sistema de prioridades. Por un lado, tenemos a los que apoyan la teoría de que el control de fronteras es una cuestión que se tiene que llevar a cabo por la política y por otro lado están los que defienden el enfoque basado en las cuestiones morales para tener una política de fronteras abiertas. La cuestión principal radica en determinar de entre todos los intereses en juego, cual tiene una mayor importancia desde un punto de vista moral, pudiendo ser el interés del individuo inmigrante o, por el contrario, el del Estado. Desde el punto de vista de la ética, la dicotomía descansa en la relación entre el *deber ser* y el *ser*⁴⁵².

Desde el enfoque realista el principal foco es la reducción del espacio o distancia entre el deber ser y el ser. Un enfoque realista de la inmigración prioriza siempre, frente a cualquier opción, el interés de la nación⁴⁵³.

Esta convicción se ha reflejado también en el discurso político sobre la inmigración en España, especialmente centrado en los flujos migratorios irregulares. El tema de la inmigración irregular ha sido crucial en los debates parlamentarios y también en las campañas pre electorales, donde varios partidos políticos españoles han usado el tema del aumento de los inmigrantes irregulares en las fronteras españolas y han intentado en la mayoría de sus discursos, conectar el tema de estas llegadas con el problema de la crisis, el problema del paro, de las ayudas sociales, y hasta extremos de que estos flujos han traído enfermedades que ya no existían en España, desde tiempo, como se verá en los siguientes ejemplos.

Empezaremos con el debate en el parlamento de la legislatura IX 2008-2011, donde el diputado del Grupo Popular en el Congreso, Hernando Fraile, debate sobre el tema de la inmigración irregular y el actual número de inmigrantes irregulares en el país:

entrada asumieron el contexto de la soberanía del Estado y por otro lado Walzer justifica que los Estados son libres de aceptar a los extranjeros dentro de su territorio (o no). Según Carens, este argumento de Walzer se centra en que la exclusión se justifica por el derecho de las comunidades a la autodeterminación". En J. CARENS, *Aliens and citizens: the case for Open borders*, en *Review of Politics*, The University of Notre Dame Vol. 49, 1987, pág. 266.

⁴⁵² R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, op.cit., pág. 28.

⁴⁵³ E. BALIBAR, *Les frontières de la démocratie*, op.cit., pág. 13-14.

“Empecemos por lo esencial, señor ministro. ¿Hay hoy más inmigrantes ilegales que hace un año? ¿Qué hace cuatro? Hay que ver cuáles son los datos. O que hace tres; los que usted quiera. O siete. Ahora vamos a los siete también. Hay un dato muy importante que usted no ha dado aquí y que son los datos en 2008 de nuevas inscripciones de extranjeros en el padrón municipal continuo de extranjeros en España: 860.000 nuevas inscripciones, 560.000, de fuera de Europa; 20.000 más que la media de los últimos siete años, señor Rubalcaba. Eso va a provocar o va a hacer que, al cerrar el año 2008 haya 5.800.000 ciudadanos extranjeros en nuestro país y un 12,4 de ciudadanos extranjeros del total del censo. En Alemania, la población extranjera está en el 8,9; en Francia, en el 8,1; en Gran Bretaña, en el 9,3. Siguen llegando ciudadanos extranjeros de forma masiva, unas veces legalmente y otras veces ilegalmente. De esos 5.800.000 extranjeros, solo 4.450.000 tienen tarjeta de residencia expedida por el ministerio. En los últimos cuatro años ustedes han dado 2.800.000 tarjetas de residencia y trabajo a ciudadanos extranjeros. El último año — 2008—, y a pesar de las declaraciones del señor Corbacho, comprobamos antes de ayer —dato publicado en la página web del Ministerio de Trabajo y al que usted no ha hecho referencia— la concesión de 494.000 permisos de residencia y de trabajo para ciudadanos extranjeros. Hace cuatro años, el señor Zapatero justificó un proceso de regularización masiva basándose en que había 800.000 ciudadanos irregulares o ilegales en nuestro país. Hoy son 1.300.000, si tenemos en cuenta los mismos datos que entonces utilizó el presidente del Gobierno para justificar ese proceso de regularización masiva que ha tenido un efecto llamada que, a pesar de la crisis económica —que es lo que ha provocado quizá una menor llegada de extranjeros en el último año—, siguen llegando de forma muy importante⁴⁵⁴. ¿Qué es lo que dice su ministerio cuando le preguntamos por una estimación sobre el número de inmigrantes ilegales? Ahora ya no dice lo que decía el señor Zapatero, que los determinó en su día, cuando así lo necesitó políticamente. Ahora la contestación del Gobierno es la siguiente: Por su propia naturaleza resulta muy difícil hacer una cuantificación aproximada del número de inmigrantes irregulares. Hace cuatro años era perfectamente posible determinar el número de inmigrantes irregulares que, según el señor Zapatero, había dejado el Partido Popular. Ahora ya eso es imposible o muy difícil. Es más, cuando son los sindicatos los que dan la cifra estimada de irregulares, vienen ustedes a decir en la misma pregunta, que lo que dice UGT y Comisiones Obreras son meras opiniones. Eso es lo que está sucediendo. ¿Y qué es lo que va a suceder en el futuro? Señor ministro, dada la situación económica que tenemos en nuestro país y dados los datos de ocupación y los datos que aparecen en la encuesta de población activa, esta situación lejos de mejorar o reducirse en cifras, va a aumentar y va a aumentar desgraciadamente, porque el paro va a hacer que muchos ciudadanos extranjeros pierdan su tarjeta de residencia tras estar seis meses sin trabajo después de perder todo tipo de prestaciones. Esta es la situación que se nos viene encima. En 2008, ustedes dieron 494.000

⁴⁵⁴ “El entonces Director de Inmigración en la Comunidad de Madrid, Pablo Gómez-Tavira, ha declarado que los discursos antiinmigración pueden llevar a *producir réditos electorales aunque, sin embargo tiene un efecto devastador sobre la convivencia*. En inmigración, en numerosas ocasiones, se trata menos la realidad y más la percepción que tienen los ciudadanos y es por ello que el discurso se convierte en un elemento clave. *Esta percepción es configurada por declaraciones en ocasiones irresponsables de determinados políticos en una búsqueda de rédito político que bordea la xenofobia. Nuestro trabajo diario es deshacer prejuicios*. En Europa Press, 20/10/2010 <http://www.parainmigrantes.info/declaraciones-del-director-de-inmigracion-de-madrid-contra-el-pp-catalan-y-el-ex-ministro/> Consultado 05/12/2018.

tarjetas de residencia. El número de ocupados, siguió siendo el mismo, 286.000, pero hubo 370.000 extranjeros más en paro. Yo creo que esto debería hacerles reflexionar a ustedes. Está muy bien que usted nos cuente que ha expulsado a 900 más que el año anterior —y luego entraremos en esto—, pero el problema es que ustedes siguen permitiendo que entren de forma masiva muchos cientos de miles de ciudadanos extranjeros en nuestro país. Y ese es el origen de este problema. Ante esto, ¿qué es lo que van a hacer ustedes? ¿Van a seguir defendiendo la política del pasado, de los papeles para todos, aquello de que van a poner legalidad donde ahora hay ilegalidad, como hicieron en su día? ¿Van a alardear sobre que somos la envidia de Europa o van a pedir excusas alguna vez a los que cuando denunciábamos esto sencillamente nos respondían con el reiterado agravio de la xenofobia y el racismo?”⁴⁵⁵.

Como podemos ver en esta intervención, el tema que se plantea el diputado es el de la inmigración irregular, especialmente el llamamiento al gobierno actual (PSOE) de anunciar las cifras “exactas” de los inmigrantes irregulares en el país, sosteniendo que las cifras de la inmigración irregular han ido subiendo los dos últimos años, pero sin declarar la fuente de las cifras que cita. Y por supuesto, la argumentación del control de estos flujos, es, según el diputado, el declive de la realidad económica en el país, la cual en combinación con el paro traerá como consecuencia más problemas a ellos y al país. De hecho, el mismo diputado, sigue su intervención apuntando que:

“El sistema de protección social español no es un sistema sin fondo, y todos son seres humanos, todos, lo que están aquí, los que vienen y los que no están, todos, pero esto no es un pozo sin fondo y, por lo tanto, tiene unos límites, y en estos momentos los límites son los que provocan las políticas económicas que ustedes hacen, que solo sirven para crear desempleo. Un millón de extranjeros están desempleados, otro millón está en la economía sumergida y los datos diferenciales entre residentes extranjeros y empadronamiento —que es el sistema que ustedes utilizaron para decir en 2005 que había 800.000 inmigrantes ilegales— nos hacen entender que hoy hay 800.000 inmigrantes ilegales en nuestro país. Por eso el problema se agrava y puede ser que ustedes no quieran atajarlo, puede ser que el señor Corbacho crea que esto ya no es un problema, pero estamos viendo cómo es un problema, cómo la situación se agrava y cómo ustedes siguen en la foto, en la frase y en la demagogia. Afortunadamente, los ciudadanos están en otra cosa, ven los problemas reales, ven un gobierno que es incapaz de solucionarles los problemas y por eso se está produciendo el cambio social que se está produciendo en este país”

En la misma declaración, el diputado enfatiza sobre el aumento de la inmigración irregular, y también intenta conectar el tema con el sistema de protección social español, al cual recurriremos

⁴⁵⁵ Disponible en [http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLST&BASE=puw9&DOCS=1-1&QUERY=\(CDC200902170197.CODI.\)](http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLST&BASE=puw9&DOCS=1-1&QUERY=(CDC200902170197.CODI.)) Consultado 06/05/2019.

en las siguientes páginas para ver como desde estas estrategias discursivas servirán para legitimar las medidas llevadas a cabo contra los inmigrantes que se encuentran sin documentación de estancia o residencia en el país.

En las declaraciones anteriores se puede notar también que el discurso sobre la inmigración irregular se fundamenta en el empleo de un lenguaje técnico que pese a su aparente neutralidad sirve para revestir de valores negativos al fenómeno y a sus sujetos utilizando cifras de aumento de la inmigración, y con ello se contribuye al mismo tiempo a marginar y estigmatizar al colectivo inmigrante, situándolo fuera del sistema y expulsándolo discursivamente⁴⁵⁶.

Según el ACD en este caso, la intención del discurso es alarmar con las cifras y el lenguaje técnico sobre el auge de la inmigración *irregular*. Los argumentos que utiliza el político son la situación económica en el país y que el sistema de protección social en España es escaso, no puede llegar a todos. El discurso se encuentra en su totalidad en el topoi de *Nosotros vs Ellos*, donde las vertientes de crisis como excusa y la vertiente de replantear el discurso sobre la inmigración, chocan entre ellas. Va en este caso tiene una carga alta de intensidad de interferencia, 6 en la Vb dado que el discurso se centra más en subrayar las enormes cifras de la inmigración irregular. Según la fórmula de la ponderación tendríamos el siguiente resultado:

$X_{a,b} = V_a(6)$ (la crisis como excusa, auge de la inmigración irregular y crisis económica en España) / $V_b(2)$ (replantear el discurso sobre la inmigración, algo que no se plantea en el discurso que hemos presentado) = **3** carga de intensidad *grave* sin la intención de replantear el discurso y proveer soluciones a parte de introducir sólo cifras para crear más miedo sobre la inmigración irregular en tiempos de crisis.

$$X_{a,b} = V_a(6)/V_b(2) = 3 \text{ (grave)}$$

⁴⁵⁶ T.VAN DIJK, *Racismo y análisis crítico de los Medios*, Ed. Paidós, Barcelona 1997, pág. 67.

Otro ejemplo muy llamativo de este tipo de discursos que tienen como intención según el ACD, presentar la situación de la inmigración solamente conectada con la inmigración irregular. Ejemplo de ello son las declaraciones de la diputada del PP, la Sra. Alicia Sánchez Camacho, la cual en su campaña electoral para las elecciones Catalanas de noviembre de 2010⁴⁵⁷ tuvo como tema principal de su campaña electoral la expulsión de los inmigrantes irregulares.

3.2.4. La legitimación del discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: ¿Influye el nivel económico al auge de la xenofobia?

La crisis económica ha traído graves consecuencias al mercado laboral, y en general ha afectado mucho más a los inmigrantes y a sus familiares. La cuestión de la inmigración se ha abordado en general desde un punto de vista laboral.

Es aún demasiado pronto para determinar que influencia tendrá la crisis en los flujos migratorios. Mirando a periodos de crisis anteriores se ve como los inmigrantes representan un colectivo que ha sido de los más castigados por la recesión. En aquellos lugares donde se manifestó

⁴⁵⁷El objetivo principal del Partido Popular de Catalunya era ejercer un control eficaz y muy duro sobre la inmigración irregular. Su plan estaba centrado en los varios barrios de la comunidad, con la idea de fomentar la coexistencia y con el objetivo de erradicar los problemas que según el partido, se causaban por los inmigrantes ilegales. El PP Cataluña centró la mayor parte de su campaña electoral en criticar y señalara los efectos negativos de la inmigración ilegal. La político y candidata en aquel momento del Partido Popular, la Sra. Alicia Sánchez Camacho, llegó hasta el punto de presentar una especie de tipo de contrato de convivencia por el que los inmigrantes se tenían que comprometer en irse de España si se encontrasen en una situación de paro y un futuro trabajo. Sánchez Camacho señalaba que gestionar los flujos migratorio era una labor bastante complicada ya que había unos índices de falta de trabajo y paro y que en general, no es la misma cosa tener este desafío cuando hay un paro del 7% pero se hace más difícil cuando esa tasa llega a un 20%". Según ella, los inmigrantes que querían trabajar en Cataluña tendrían que de antemano comprometerse a respetar las leyes del país, palabras que declaraba en sus discursos durante la campaña pre electoral. Según ella, habría que intentar que los inmigrantes llegados a Cataluña tendrían que cumplir con otras obligaciones añadidas que serían, primero el respeto a los *valores y costumbres* de España, segundo el conocimiento y uso de los idiomas oficiales en Cataluña, trabajando ellos, los inmigrantes, continuamente y en plena integración en la sociedad de acogida. Ponía como último requisito que los inmigrantes tendrían que volver a su país de origen si no tuvieran los medios para sostenerse por sí mismos por razones de falta de trabajo, de ahorros, etc. En la misma campaña y junto con el que entonces se presentaba para la alcaldía de Badalona, el Sr. Xavier García Albiol, distribuyeron unos volantes electorales durante la campaña, en abril de 2010, en los que el grupo de los gitanos rumanos se vinculaba con temas del auge de la *delincuencia en la región*, declarando en el mismo tiempo que *parte muy importante que conlleva a sentirse inseguros* en la localidad es por la consecuencia de la presencia de gitanos rumanos y que la protesta contra esos volantes y esas iniciativas no podía frenar las iniciativas del Partido Popular contra el fenómeno de la inmigración irregular Disponible en http://elpais.com/elpais/2011/05/14/actualidad/1305361027_850215.html Consultado 04/05/2013.

en primer lugar la crisis se observa un aumento pronunciado de la tasa de desempleo con mayores incidencias entre los inmigrantes⁴⁵⁸.

El discurso de la crisis se ha notado también en los debates parlamentarios, como en el ejemplo que analizaremos a continuación, del discurso de la Sra. Alicia Sánchez Camacho⁴⁵⁹ en el Congreso de los Diputados:

“Y lo que hemos estado diciendo a lo largo de muchos años en política de inmigración ha sido que no había la suficiente acogida, que este país no tenía la acogida para todos y que tenía que ser una inmigración legal y ordenada que controlara esos flujos, y ahora es usted, señor ministro, quien dice lo mismo, y le damos la bienvenida por escoger y por acoger esa política, que es la que usted acaba de calificar de alarmista. Ahora ha venido usted a decir lo mismo que dice el Partido Popular, por lo que desde el Partido Popular le damos la bienvenida. Y dígame, señor ministro, ¿cómo va a pagar las capitalizaciones de las prestaciones de desempleo a los inmigrantes cuando suponen un incremento del 54 por ciento las prestaciones de desempleo de éstos? ¿Cómo? ¿Con qué liquidez anual lo va a hacer? ¿Con el incremento del 1 por ciento en los Presupuestos Generales del Estado, señor ministro? Explíquemelo porque, desde luego, los españoles no tenemos respuesta a esos anuncios que usted está haciendo”⁴⁶⁰.

Según nuestra metodología del análisis del discurso estamos ante un discurso que tiene como objetivo presentar a la crisis económica por la cual estaba pasando España en el período que se expone este discurso, como un problema y como una carga para un gobierno en crisis. Según el ACD, aquí se está utilizando un discurso centrado en la crisis, con el objetivo de “alarmar” sobre las cifras de prestaciones de desempleo, etc.

⁴⁵⁸ J. GARSON y J. DUMONT, *Crisis económica y migraciones. Bases para la reflexión*. En *La inmigración en tiempos de crisis. Anuario de la inmigración en España*, Fundació CIDOB, Barcelona 2009, pág. 46.

⁴⁵⁹ La Diputada del PP, Sánchez Camacho, ha sido en varias ocasiones portada en los periódicos españoles, como en el caso de la publicación en la página de Nuevas Generaciones de PP en Internet donde se publicó el juego que se denominaba *Rescate* y estaba protagonizado por Alicia Croft. A parte de inmigrantes irregulares e independentistas, se podían destruir colas de parados, el derroche en el gasto público, la supuesta falta de libertad lingüística (que es representada por una boca cerrada). El PP catalán alcanzó así un nuevo nivel en su campaña 2010 basada en la crítica a la inmigración. Sánchez Camacho presentó también su famoso contrato de convivencia mediante el cual el inmigrante debería comprometerse a dejar España en el caso de perder su empleo. Así mismo, propuso que los Ayuntamientos tuvieran que informar a la policía de aquellos *sin papeles* empadronados. Disponible en https://elpais.com/elpais/2010/11/16/actualidad/1289899037_850215.html Consultado 06/09/2015.

⁴⁶⁰ Sesión Plenaria número 5 del Congreso de los Diputados, Sesión plenaria número 5 celebrada el 29 de abril de 2008. [http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLIST&CONF=BRSPUB.cnf&BASE=PUW9&PIEC=E=PUB9&DOCS=11&FMT=PUWTXDTS.fmt&OPDEF=Y&QUERY=CDP200804290005.CODI.+Y+%28INMIGRACI%C3%B3N%29.ALL.+%26+%28D%29.PUBL.+%26+%28PLENO%29.ORSE.#\(P%C3%A1gina9\)](http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLIST&CONF=BRSPUB.cnf&BASE=PUW9&PIEC=E=PUB9&DOCS=11&FMT=PUWTXDTS.fmt&OPDEF=Y&QUERY=CDP200804290005.CODI.+Y+%28INMIGRACI%C3%B3N%29.ALL.+%26+%28D%29.PUBL.+%26+%28PLENO%29.ORSE.#(P%C3%A1gina9)) Consultado 06/09/2015.

Por otro lado, los argumentos que se utilizan son que como el Partido Popular ha estado señalando años (en palabras de la político), no hay suficiente acogida, que España no puede acoger a todos. El discurso está en este caso ubicado en el lugar común del discurso de la crisis donde encontramos las dos vertientes que chocan entre ellas: la de la crisis como un argumento o razón para el fin de la inmigración y la segunda, la crisis como un argumento para replantear el discurso de la inmigración.

En este caso, está claro que gana el discurso de la crisis como un “arma” para causar “miedo” sobre la inmigración en tiempos de crisis grave de paro, económica etc.

El valor asignado a la Va sería el 6 dado que el discurso está solamente cargado de preguntas al gobierno de cómo se afrontará el tema de la inmigración en tiempos de recesión económica. El discurso no está cargado de enunciados xenofóbicos hacia los inmigrantes en sí, pero presenta y plantea la inmigración como un peligro, un flujo innecesario e indeseado en tiempos de crisis. Por otro lado, la interferencia de la vertiente b sobre la a es bastante leve, dado que en este discurso ni siquiera se plantea dar alguna solución que pueda abarcar toda la población en España, inmigrantes y no inmigrantes, simplemente se centra en señalar a la inmigración como un problema en tiempos de crisis. Tendríamos en este caso el siguiente resultado de ponderación:

$$X_{a,b} = V_a(6)/V_b(2) = 3 \text{ (grave)}$$

Teniendo en cuenta el informe de SOS Racismo, la actitud de la sociedad española ante el tema de la inmigración durante los años difíciles de la crisis económica, ha sido más o menos correcta. Señala el informe como la conflictividad es menos a otros países europeos. Si bien, puede surgir el conflicto en cualquier, como ya hemos visto en el caso de Grecia⁴⁶¹.

Según el mismo informe los problemas principales en España residen en el rechazo general al colectivo musulmán y a la construcción de mezquitas. Es importante hacer referencia a este

⁴⁶¹ Informe Anual de S.O.S Racismo 2012, *Sobre el Racismo en el Estado Español*. Federación de Asociaciones de S.O.S Racismo del Estado español 2012. Disponible en http://imagenes.publicoestaticos.es/resources/archivos/2012/7/5/1341502950140PRESENTACION_INFORME_EJECUTIVO.pdf, pág. 7. Consultado 09/07/2016.

punto a los casos ya conocidos, “ocurridos en Cataluña en torno a la oposición a abrir oratorios de rezo musulmán, y lo de Vitoria y Bilbao”⁴⁶².

La austeridad y recortes conllevan mayor exclusión dando un caldo de cultivo idóneo para la conflictividad. En momentos de recesión económica la competencia por acceder a ayudas y recursos se ve incrementada. En las encuestas se ve un incremento de sentimientos identitarios y discurso asimilacionista⁴⁶³.

En el topoi de la integración, tenemos en este caso las vertientes del derecho a la acomodación contra la vertiente de la asimilación. Los argumentos generales son las de la asimilación como la única manera para poder pertenecer a la nueva sociedad, ya que el discurso de la invasión, que estaba bastante presente durante los años 2006 y 2007 en España, se ha visto cambiado después del 2010 por el discurso de la “competencia”, afectando no solo a aquellos que tienen un perfil socioeconómico más desfavorecido sino también en aquellos que no están afectados por esta competencia. Por otro lado, la discriminación se centra en determinadas nacionalidades más que en otras (con mayor incidencia en africanos y magrebíes)⁴⁶⁴.

⁴⁶² Es llamativo el caso de varios problemas y tensiones en las ciudades de Vitoria y Bilbao donde se han creado centros importantes de culto en lonjas, aunque se trata de casos específicos y puntuales, la existencia de esas lonjas trajeron mucha tensión y la aparición de actos racistas y de xenofobia. El incidente más llamativo era el de Vitoria, donde durante la construcción de un centro de culto musulmán en el barrio de Zaramaga el recinto se encontró una mañana con pintadas, entre ellas símbolos nazi y varias frases, como por ejemplos “España no es un zoo”, “Moros no” y “Stop al islam”. Este caso es bastante llamativo pero le siguieron otros, como por ejemplo cuando a finales de junio de 2012, varias personas tiraron carne de cerdo y sangre del animal en el interior de éste local. No solamente en el País Vasco pero también en sitios como Castellón o Valencia, existen grupos de extrema derecha que están en búsqueda y con la intención de alimentar este tipo de conflictos en la sociedad. Los vecinos por otro lado, que están en contra de la existencia de esos lugares de cultos exponían como argumento en contra *la falta de higiene, la afluencia masiva de personas y el ruido*. La crisis en general ha traído más xenofobia y racismo hacia los grupos magrebíes, los cuales son los peores evaluados y a los cuales se les asocia con los musulmanes aunque esa religión forma parte de varias y diferentes nacionalidades. Otro elemento muy importante para el auge de la expresión de racismo en frente a esos colectivos musulmanes son los políticos y sus discursos. Por ejemplo, el entonces alcalde de Vitoria, Javier Maroto declaró en su campaña electoral que estaba a favor de los grupos anti mezquita y que llevó su opinión más allá, reuniendo más de 2.000 firmas contra esos centros. El mismo político ganó aquellas elecciones pero no llevó a cabo ese objetivo electoral y no quitó el lugar de culto en el barrio donde se había establecido, simplemente exigió que se trasladara la mezquita. En *El País*, 24/07/2012 http://elpais.com/diario/2011/07/24/paisvasco/1311536403_850215.html Consultado 04/05/2017.

⁴⁶³ Informe Anual, S.O.S Racismo 2012, *Sobre el Racismo en el Estado Español*. Federación de Asociaciones de S.O.S Racismo del Estado español 2012. Disponible en http://imagenes.publicoestaticos.es/resources/archivos/2012/7/5/1341502950140PRESENTACION_INFORME_EJECUTIVO.pdf, pág. 7. Consultado 09/07/2016.

⁴⁶⁴ T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes “Ilegales” en el Discurso Parlamentario Español*. Publicado en Luisa Martín Rojo & Rachel Whittaker (Eds.), *Poder-Decir, o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife, 1998, pág. 170-171.

El Informe, aunque sin analizar las repercusiones del bloqueo en el acceso a la sanidad pública para los irregulares (que tuvo lugar en abril 2012), si lo introduce como una de las consecuencias más importantes que la crisis tuvo sobre los inmigrantes, y explicando que estas medidas suelen tener efectos contrarios a los buscados, ya que se incrementa el estigma de todos los inmigrantes y en las encuestas se incrementa también el número de ciudadanos que se consideran contrarios o *reacios* al hecho migratorio⁴⁶⁵.

El auge de este tipo de prejuicios en torno a la inmigración, tiene sus orígenes en la crisis, pero también, en el discurso de numerosos partidos, especialmente, en los periodos de campañas electorales.

Es significativo ver que determinadas declaraciones, han ido conquistando espacio durante la crisis hasta acabar legitimados. Asimismo, sobre este último tema, Teun Van Dijk explica que el poder político y la legitimidad de este se encuentran siempre amenazados. Pueden ser desafiados desde todos los frentes, siendo fundamentales los actos de legitimación en los periodos de crisis de este tipo. Así, tanto estos intentos de desafío como la ulterior legitimación son principalmente de corte discursivo y están sujetas a un profundo análisis⁴⁶⁶.

Veamos dentro de los ejemplos, como desde los comicios de la crisis económica (e incluso antes), el discurso sobre el aumento de los inmigrantes y sus consecuencias en la saturación de las ayudas sociales, se ha ido utilizando por los políticos hasta llegar a legitimarse.

En diferentes discursos, hasta las elecciones de 2011, cuando ganó, el Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, desde los comicios de la crisis, había hecho varias declaraciones sobre el tema de la limitación y la implementación de normativas más estrictas sobre la inmigración, el control de los flujos migratorios y especialmente empezaba a enfatizar la insuficiencia que tenían

⁴⁶⁵ Informe Anual, S.O.S Racismo 2012, *Sobre el Racismo en el Estado Español*. Federación de Asociaciones de S.O.S Racismo del Estado español 2012. Disponible en http://imagenes.publicoestaticos.es/resources/archivos/2012/7/5/1341502950140PRESENTACION_INFORME_EJECUTIVO.pdf, pág. 7. Consultado 09/07/2016.

⁴⁶⁶ T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes "Ilegales" en el Discurso Parlamentario Español*. Op.cit., pág. 170-171.

las entidades públicas y su desgaste el cual era por consecuencia del auge del número de los inmigrantes en el país. En 2008 declaraba que:

“Todos los extranjeros que vengan a nuestro país tienen los mismos derechos y oportunidades que los españoles, pero también los mismos deberes y obligaciones. Pero al mismo tiempo no pueden saturar nuestros servicios públicos, los derechos de uno nunca pueden perjudicar a los de los demás”⁴⁶⁷.

Y también sigue con el mismo discurso, en un mitin de precampaña ante 1.500 simpatizantes en Cunit (Tarragona), donde recuerda que:

“España es el segundo país europeo con más inmigrantes, por detrás de Alemania y por delante del Reino Unido y Francia y hay 180.000 inmigrantes en paro mientras que los españoles deben irse fuera a buscar trabajo[..]”

Asimismo, utilizando este tipo de argumentos, y especialmente, teniendo como argumento de partida el tema de la crisis económica, el actual gobierno ha llegado a legitimar este discurso en sus planes de recortes, hechos ya realidad. Este discurso se encuentra ubicado en el topoi de *los inmigrantes que vienen vs los que queremos que vengan*. Según el ACD la intención es de presentar a la inmigración como un problema especialmente en tiempos de crisis. Aquí los argumentos que se utilizan es que *ellos* vengan presentados como un *problema* para *nuestros* servicios públicos, y la vertiente de inmigrante como algo negativo prevalece a la del derecho a cada persona a la inmigración, a tener que buscar una vida mejor en España.

Va: en este caso el inmigrante irregular, presentado como algo negativo, un valor 4, dado que la carga de intensidad de xenofobia contra la inmigración no es grave, ni leve, si no media en este caso, porque el discurso empieza reconociendo por un lado el derecho de cada persona de acceso a las ayudas, pero también habla de obligaciones y que sus derechos no pueden perjudicar a los demás.

⁴⁶⁷ Disponible en <https://www.elmundo.es/elmundo/2008/02/06/espana/1202304058.html>, Consultado 03/06/2018.

Vb : ius migrandi, el grado de interferencia en la Va en este caso es mínimo, y por ello el Vb tiene el valor 2. En este caso el resultado de la ponderación es igual a 2, con lo cual estamos frente a un discurso de carga de intensidad *media* hacia la inmigración.

$$X_{a,b} = V_a(4)/V_b(2) = 2 \text{ (media)}$$

Por otro lado, aunque la carga de intensidad sea media, el discurso en sí plantea una vez más la cuestión de la crisis como una excusa para el fin de la inmigración y no para encontrar maneras de mejorarla, ubicándose así también en el topoi de nosotros contra ellos.

Uno de los casos más ilustrativos de ese tipo de discursos de la crisis, es justo el de la denegación al acceso a la sanidad a los inmigrantes en situación irregular, y así lo justificaba hace unos meses, el ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, en una entrevista a la RTVE, sosteniendo que:

“Entre los objetivos del Gobierno está limitar el “abuso” que hacen los extranjeros del sistema sanitario público “bajo el amparo de que es universal mientras que en su país pagan”. También se redefinirá la cartera de los servicios básicos para hacerla más racional y adecuada [...]”⁴⁶⁸.

Anteriormente nos referimos a la legitimación del discurso político, y mediante los ejemplos de las declaraciones anteriores, se ha podido ver, cómo estas estrategias discursivas y políticas se han legitimado.

Siguiendo con el análisis de la legitimación en el ACD, vemos que estas estrategias discursivas tienen muchas facetas y una de estas facetas puede designarse como *el conflicto de versiones*, es decir, la manera con la cual el Gobierno utiliza su soberanía para definir y evidenciar los hechos en contraste con la versión crítica de los inmigrantes y sus representantes. Otro aspecto, es la participación de los diferentes participantes (interventores) en este juego del "campo político", tanto en el Congreso de los Diputados como en la misma sociedad del país (e incluso europea) en

⁴⁶⁸ Disponible en <https://ecodiario.eleconomista.es/salud/noticias/3882753/04/12/Hacienda-estudia-el-nivel-de-renta-para-determinar-el-acceso-a-los-farmacos.html>, Consultado 05/07/2018.

general. De esta forma, el hecho social y político dentro del discurso de legitimación puede examinarse al menos en las siguientes esferas y al mismo tiempo justificando:

- La operación que en sí presenta bastante controversia (en este denegar el acceso a la sanidad universal a los inmigrantes sin documentos de estancia o residencia en el país)
- La representación, o adaptación parcial o subjetiva de esa operación y sus protagonistas, que se ofrece como verdadera y fiable
- El propio discurso ministerial (como apropiado y autoritativo y, por lo tanto, deslegitimador de los discursos alternativos) que se lleva a cabo⁴⁶⁹.

Asimismo, dentro de este ejemplo de legitimación del discurso político que ha sido llevado a cabo los últimos años de la crisis en España, podemos concluir que, mediante las estrategias discursivas realizadas, los discursos políticos contra la inmigración en tiempos de crisis, han influido en su legitimación.

El objetivo de este tipo de estrategias discursivas, es el de influir a la opinión pública, presentando un problema, en este caso el de la saturación de la sanidad pública por culpa del acceso a ella a muchos inmigrantes sin derecho de estancia o permanencia en España. Según la teoría de la argumentación, los argumentos que se utilizan y que hemos presentado ya son la crisis económica y el auge del número de los inmigrantes irregulares.

Según la metodología utilizada, aparte del ACD, el argumento que utiliza el político en este caso es el de la sanidad universal⁴⁷⁰ que no puede ser accesible para todos, dado que abusan de ella. Por otro lado, en este caso, el discurso está ubicado en el lugar común de *Nosotros vs ellos*. La vertiente de la crisis como excusa para el fin de la inmigración, aunque de carga de intensidad de xenofobia media (4) prevalece a la vertiente de la crisis utilizada para replantear el discurso en torno a la inmigración (2). En este caso, tenemos un discurso de carga de intensidad media contra la inmigración.

⁴⁶⁹ T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes "Ilegales" en el Discurso Parlamentario Español*. Op.cit., pág. 171-172.

$$X_{a,b} = V_a(4)/V_b(2) = 2 \text{ (media)}$$

Por último, en España, el discurso político en tiempos de crisis aparece estar muy conectado con la integración, la religión y el acceso a los derechos de la población de acogida como un problema para el país.

Ejemplo de ello es el siguiente discurso del político Xavier García Albiol, durante el XIII Congreso del PP de Cataluña

“Tienen dos opciones, o se apuntan a nuestros valores o vuelven por el mismo camino. Si en un país la costumbre es que las mujeres vayan un paso atrás, eso será en su país, pero aquí las mujeres son iguales que los hombres, [...] Que se pretenda poner al mismo nivel a la hora de acceder a determinadas ayudas económicas y sociales a un señor que acaba de llegar en situación irregular y a un vecino o inmigrante en situación legal, es una tremenda injusticia social [...] Nuestra capacidad de acogida no es ilimitada, nuestro corazón nos dice que tenemos que ayudar a todo el mundo, pero nuestra cabeza nos dice que es imposible. Los recursos económicos no son un chicle, no se estiran, es imposible que a este país pueda venir todo el mundo⁴⁷¹”

En este discurso, el objetivo está claro, hacer ver claramente la distinción entre “legal” e “ilegal” donde el primero es el inmigrante que tiene derecho al acceso de la ayuda social y el segundo, el inmigrante irregular, es el que no podemos acoger. El argumento que utiliza aquí es el de la imposibilidad del país para poder acoger a más inmigrantes por la capacidad de acogida limitada de España. El discurso se encuentra en el lugar común de *Legal vs Illegal* donde obviamente el inmigrante irregular es el problema. También el discurso toca el tema de la integración como una barrera para los inmigrantes que vienen, haciendo referencia a los que vienen y no se apuntan a *nuestros valores* dando por hecho que *lo nuestro* es el ejemplo a seguir, pero se centra en su totalidad en la legitimación.

Partiendo del ACD y la argumentación y después de ubicar el discurso en el topoi correspondiente, pasamos a la ponderación, donde tenemos las vertientes de *Va Illegal Negativo*, y por otro lado *Vb, Legal positivo*. La carga de intensidad de la primera vertiente es muy grave (6),

⁴⁷¹ Disponible en <https://www.publico.es/espana/garcia-albiol-inmigrantes-apuntan-valores.html> Consultado 06/06/2014

ya que todo el discurso gira en torno a la presentación de la inmigración irregular como algo indeseable en el país, sin derecho al acceso a la ayuda social etc. Por otro lado, la interferencia de la segunda vertiente también tiene una carga de intensidad de xenofobia alta ya que el discurso hasta cierto nivel, defiende a la inmigración regular, por ello esa vertiente tiene un valor medio (4) ya que el discurso tampoco tiene una carga muy alta a la defensa de la inmigración, dado que pone como argumento principal la crisis económica como una imposibilidad de poder acoger a todos (irregulares y otros). Tendríamos por consecuencia el siguiente resultado de ponderación:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(4) = 2 \text{ (media)}$$

Es importante señalar que el discurso de legitimación suele realizarse mediante un *discurso persuasivo* (que deriva también en discurso manipulativo). En el discurso las acciones moralmente censurables son ignoradas para hacerlas parecer aceptables, mientras que las políticas se enuncian como buenas para la sociedad en su conjunto⁴⁷².

Estas acciones se defienden políticamente arguyendo la coyuntura de crisis. Así, tenemos las políticas de restricción y también medidas que van directamente contra la inmigración, pero que se tratan de presentar como una salida "imprescindible" ante la situación de crisis económica y el supuesto uso excesivo que hacen los inmigrantes de la sanidad o las ayudas sociales, llevando así a reformas radicales que parecen ser las consecuencias de este tipo de discursos.⁴⁷³

Por último, podemos afirmar que existen también discursos que intentan abarcar el tema de la crisis con declaraciones menos alarmantes sobre la crisis y las consecuencias en la inmigración. Ejemplo de ellos es el siguiente discurso del Ministro de Trabajo e Inmigración, Corbacho Chaves, en el 2008, durante la Sesión del Pleno del Senado celebrada el 28 de mayo de 2008.

⁴⁷³ En Abril de 2012 se aprueba el Real Decreto-Ley 16/2012. El Gobierno tenía como objetivo ahorrar unos 7.000 millones de euros que se tenían que quitar de la sanidad. Por ello fue fácil hacer una modificación en la Ley de Extranjería haciendo más difícil para los inmigrantes acceder a la sanidad pública, con el objetivo de poner límites al denominado turismo sanitario que se supone estaba presuponiendo un gasto muy grande en la sanidad española. En <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2012-5403&p=20170701&tn=0> Consultado 13/06/2014.

“Señoría, a modo de conclusión, diré que la inmigración no hay que verla como un problema; la inmigración no es un problema, es un fenómeno, y el reto, por tanto, no es describir el fenómeno - no lo digo en respuesta a la interpelación de su señoría sino como reflexión para lo que comporta y significa el fondo - sino gobernarlo. Ese es el reto. Hay que gobernar el fenómeno de la inmigración, y para ello se necesitan normas claras. La ambigüedad no puede ser el mejor acompañamiento en la gobernación del fenómeno de la inmigración. En una sociedad el orden y la disciplina son necesarios, y no me refiero solamente a la inmigración sino a que han de formar parte de los valores, de la garantía, de la libertad; tiene que dotarse de un conjunto de normas que todos los ciudadanos y ciudadanas nos auto comprometemos a respetar, pues, en principio, eso es lo que proporciona esa garantía, esa libertad en una sociedad. Además, en el fenómeno de la inmigración son necesarias la intermediación y la escuela. Las dos cosas. No se gobierna el fenómeno de la inmigración ni con grandes declaraciones ni con grandes leyes que quieren resolver todo en dos días. Como decía un amigo mío, cuando tengas un problema haz una ley. Señoría, a veces no siempre las leyes por sí mismas resuelven las cuestiones; por tanto, hay que gobernar el fenómeno de la inmigración con la cohesión social, con la intermediación y también con la escuela. Y cuando llegamos a ese punto, la conclusión es clara: Necesitamos más Estado del bienestar. No podemos debilitarlo. Por consiguiente, necesitamos ayudas económicas para que allí donde la inmigración no es una estadística, allí donde la inmigración es una realidad, es decir, en la escalera, en el barrio, en la escuela, en la ciudad, en la comunidad, etcétera, haya concertación, cooperación y economía suficientes para reforzar el Estado del bienestar, la cohesión social, la intermediación y la escuela. Y ese es el proyecto que tiene que haber detrás, no tanto de la criminalización de la inmigración como de la necesaria gestión de la inmigración”⁴⁷⁴.

Este tipo de discurso tiene como objetivo presentar la inmigración como un fenómeno el cual tiene que ser abordado con la ayuda del Estado Social y con cifras alarmantes y leyes restrictivas. El discurso pone como argumento a la inmigración como una realidad a la cual hay que reconocer y afrontar con medidas adecuadas, no con leyes en contra de ella. En el esquema de los lugares comunes, el discurso se ubica en el topoi de Nosotros vs Ellos donde tenemos las vertientes: *Va* (La crisis como excusa para el fin de la inmigración) y *Vb* (Replantear el discurso sobre la inmigración). La carga de intensidad de la primera vertiente es bastante leve, el discurso de hecho critica el uso de la cuestión de la inmigración como una excusa para el fin de la inmigración, mientras por otro lado la interferencia de la segunda vertiente, es bastante alta sobre la primera. Aquí el valor de la carga de intensidad es muy grave dado que el político expresa mediante este discurso la cuestión de la inmigración como una oportunidad para replantear el discurso y las medidas, no con leyes basadas en cifras alarmantes sino con medidas y reformas

⁴⁷⁴ Disponible en <http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/PS0005.PDF> consultado 14/03/2017.

adecuadas, propias de un Estado de Bienestar, al cual necesitamos dar más protagonismo. Tendríamos en este caso el siguiente resultado de ponderación:

$$X_{a,b} = V_a(2)/V_b(8) = 0.25 \text{ (leve)}$$

Una vez analizados los discursos de los políticos españoles, y teniendo en cuenta los resultados de la ponderación que se ha aplicado en cada discurso, pasaremos al análisis de la situación de la cuestión de la inmigración en Italia, analizando así su situación política y económica durante el periodo aquí analizado y se aplicará en los discursos encontrados por lugares comunes, la misma metodología de análisis y ponderación.

3.3 La realidad de la inmigración en Italia.

Durante la mitad de los años 70 la situación migratoria en Italia empieza a cambiar de un país centrado en la emigración a un país receptor de la inmigración con la llegada de varios flujos migratorios.

En general, Italia es uno de los grandes países europeos de inmigración, con unas cifras que superan los 5 millones de extranjeros residentes en el país, de los cuales más de la mitad son mujeres. Un crecimiento aún bastante inferior con respecto a los ritmos de los años anteriores cuando se podrían registrar incrementos en el número de inmigrantes de 460 mil⁴⁷⁵. Más de la mitad de los extranjeros en Italia proviene de países europeos; siguen los de origen africano que representan el 20,5% del total⁴⁷⁶. El colectivo más numeroso son los rumanos, seguidos por los albaneses (490 mil), marroquí, chinos y ucranianos. Las leyes sobre la inmigración y en general la política migratoria en Italia, se convirtieron cada año en más estrictas y poco favorables para los inmigrantes. A partir de 1998 el objetivo de las leyes de inmigración pasa de buscar regular la

⁴⁷⁵ En *Dossier Statistico Immigrazione* 2015, Centro Studi e Ricerche IDOS Casa editrice: IDOS Ed. Città: Roma, [http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015\(3\).pdf](http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015(3).pdf) Consultado 25/09/2016.

⁴⁷⁶ *Ibidem*, Consultado 25/09/2016.

inmigración, a tomar medidas de corte más restrictivo, con el objetivo de impedir o al menos dificultar el acceso y permanencia⁴⁷⁷.

Para afirmar este cambio en las políticas sobre la inmigración en Italia es oportuno examinar las leyes más importantes sobre la regularización de la inmigración en el país.

A principios de los noventa, Italia se convierte en un país que recibe una grande llegada de inmigrantes. Eso sucedía por los varios conflictos en los países que antes formaban la Antigua Yugoslavia, y también por la caída del muro, países como Albania se vieron en “éxodos masivos en el Adriático”; En esta época Italia recibió también muchos extranjeros de países africanos como Sudán, Somalia o bien del Oriente próximo. Las varias olas de inmigración tenían como objetivo huir y evitar las persecuciones y, por otro lado, tenían como objetivo mejorar sus condiciones de vida.

La ausencia de una correcta planificación y de controles eficaces por parte del Estado lleva a que la inmigración se presente frente a la sociedad italiana como algo masivo y repentino. Determinadas secciones de la sociedad no terminaron de aceptar del todo el fenómeno, no hay que olvidar que correspondió con un periodo de crisis económica, en donde se alcanzaron altas tasas de desempleo. No obstante, la inmigración acabó siendo tolerada bajo la creencia de que se trataba de algo temporal. Sin embargo, la venida de inmigrantes a Italia ha ido creciendo año a año⁴⁷⁸.

En 1990 se regularizó el permiso de residencia, a través de la conocida como *Ley Martelli* (39/1990). Con esta ley, se vio como se incrementaba la demanda por parte de las empresas italianas para la contratación de extranjeros que realizaban los trabajos de menor nivel.⁴⁷⁹.

⁴⁷⁷En *Dossier Statistico Immigrazione* 2015, Centro Studi e Ricerche IDOS Casa editrice: IDOS Ed. Città: Roma, [http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015\(3\).pdf](http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015(3).pdf) Consultado 25/09/2016.

⁴⁷⁸ Disponible en https://publications.iom.int/system/files/pdf/wmr_2018_sp.pdf, Consultado 26/07/2018.

⁴⁷⁹ Disponible en <http://www.integrazionemigranti.gov.it/normativa/protezioneinternazionale/normativa-nazionale/Documents/MARTELLI.pdf> Consultado 03/02/2018.

Italia introduce en 1998 la Ley 40, de 6 de marzo de 1998, de “*Regulación de la Inmigración y del Estatuto de Extranjeros*”. Esta Ley fue conocida como la *Ley Turco-Napolitano*⁴⁸⁰, nombrada de esa manera por hacer referencia a los ministros que la presentaron.

Según esta Ley, el *permiso de estancia* de los inmigrantes estaba inmediatamente unido con el contrato de trabajo. De hecho, la misma ley subrayaba que el inmigrante tenía una *transacción de estancia* en vez de *autorización de estancia*. Aunque los inmigrantes tenían un trabajo firme, ellos estaban obligados a renovar su autorización de estancia cada dos años y tenían a este punto que negociar su renovación con el empleador. De esta manera, los inmigrantes que tenían una autorización de estancia por trabajo, que en un futuro podrían perder su trabajo, no podía lograr el acceso a un domicilio social y solamente podía estar inscrito en las listas de empleo durante un período de seis meses. Ello significaba que, una vez pasado ese tiempo, inmigrante que no podía lograr un trabajo fijo, podría fácilmente ser expulsado del país.

Las cosas cambiaron aún más con Berlusconi en el poder después de las elecciones, cuando el gobierno aprobó una nueva Ley que modificaba la Ley anterior. Esta Ley, llamada *Bossi-Fini*, presentó unas nuevas normativas muy específicas que se centraban en el momento de llegada al país de inmigrantes extracomunitarios, entre las que destacaban:

- A aquellos inmigrantes que entran en Italia pidiendo permiso de estancia, se les toman las huellas digitales la cual solamente les sirve para 90 días desde el día de la primera llegada en el país.
- El permiso que se les da, que no es de residencia, sino de estancia, solamente es válido si el inmigrante tiene un contrato de trabajo.
- El empleador que provee el contrato de trabajo tiene que asegurar también el alojamiento para el inmigrante, y se tiene que comprobar que está dando alojamiento.
- El inmigrante que tiene un permiso de estancia, y en el caso de perder su trabajo, no tiene derecho al acceso a una vivienda social por otro lado el mismo inmigrante puede estar

⁴⁸⁰ Disponible en http://www.asgi.it/wp-content/uploads/2016/09/2016_DEF_Scheda-esecuzione-espulsioni.pdf Consultado 03/02/2018.

inscrito en las listas de búsqueda de empleo sólo por un período de 6 meses, y no 12, como establecía la ley anterior.

- El acceso a tramitar *La Carta di Soggiorno*, que es la tarjeta de residencia, se puede solamente hacer después de residir y trabajar de 6 años en Italia, en la ley anterior, eran 5 años.
- Con esa ley se les imponen a los ciudadanos italianos que contratan inmigrantes sin obtener su contrato de estancia, penas de prisión de 3 meses hasta a un 1 año y también se les imponen multas de 5.000 euros por cada inmigrante contratado sin este permiso.
- El inmigrante que desea volver a su país o que le expulsan por no tener trabajo, pierde con esta ley todo lo que ha contribuido con su cotización en Italia. Y también todos los inmigrantes que se encontraban por la guardia de la costa Italiana podrían ser deportados a su país de origen o a algún país cercano⁴⁸¹.

Por otro lado, siguió la ley 94 del año 2009, conocida con el famoso nombre de *Security Package*⁴⁸², siguiendo el ejemplo de otras leyes anteriores, tenía como objetivo dificultar la entrada y la permanencia de los inmigrantes en Italia. Se modificó algo muy importante en el Código Penal italiano, convirtiendo en un delito la inmigración irregular, de forma que, si un inmigrante irregular recibe cualquier tipo de ayuda para su acceso al país o su permanencia (incluyendo el simple hospedaje). De igual manera, se endurecieron las condiciones para la obtención de permisos de residencia y reunificación familiar⁴⁸³.

⁴⁸¹ Disponible en http://www.asgi.it/wp-content/uploads/2016/09/2016_DEF_Scheda-esecuzione-espulsioni.pdf Consultado 03/02/2018.

⁴⁸² “The right-wing coalition that took power after the general elections in March 2008 has adopted a package of legislative measures – the (in) security package – that have inter alia criminalized the phenomenon of immigration and targeted ethnic minorities. The implementation of this restrictive immigration policy has been facilitated by two major transformations that have occurred in the Italian political scenario: the exit of the Union of Christian and Centre Democrats from the new government coalition and the absence of left-wing parties¹¹⁴ in the parliament. This situation has allowed Berlusconi’s government to pass the (in)security package without facing any significant opposition from within either his coalition or the parliament. The (in)security package has been accompanied by the declaration of a state of emergency in the regions of Lombardy, Latium and Campania. The emergency legislation, justified at the official level by the presence of camps of nomads, has particularly targeted Roma communities. The new competences attributed to the prefects – appointed as special commissioners – have increased the exceptionalism of the situation through their implementation of a census of persons living in the camps (mostly Roma). This census has facilitated the closure of ‘irregular camps’, the eviction of those living in them and the expulsion of those whose administrative status is *irregular*” Disponible en <http://aei.pitt.edu/10764/1/1809.pdf> Consultado 10/10/2018.

⁴⁸³ A. ARIZA DIAGO, *La securitización de la migración, una aproximación desde la cooperación migratoria entre Italia y libia. 2008-2011*, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, 2014, pág. 17.

De acuerdo con Migrant Integration Policy Index (MIPEX), esta ley (la *Security Package*) es extremadamente poco favorable para la integración de los migrantes, ya que los culpabiliza como responsables de los problemas sociales⁴⁸⁴.

Con respecto a la participación política, se presentan numerosas limitaciones impidiendo que los inmigrantes puedan ejercer su derecho a voto en las elecciones locales (algo que, por ejemplo, si pueden hacer aquellos individuos que vengan de otro país de la Unión Europea. De igual manera, se complica y dificulta la posibilidad de acceso a la nacionalidad, limitándolo incluso en el caso de matrimonios entre italianos y extranjeros. Con anterioridad a esta ley, se garantizaba la nacionalidad para los extranjeros de forma automática al contraer matrimonio con un italiano, a raíz de esta ley se requiere una espera de 18 meses para iniciar el trámite, con el objetivo de frenar los matrimonios de conveniencia. Con respecto a menores cuyos progenitores no son italiano pero que han nacido en Italia, se limita el derecho a obtener la nacionalidad a aquellos que han acumulado 18 años de residencia legal sin interrupciones. A estos menores se les aplican numerosas exclusiones mientras no cuentan con esa ciudadanía⁴⁸⁵.

Durante el periodo analizado en el presente trabajo de investigación, Italia ha pasado por muchos cambios de gobiernos y varias campañas electorales. Los cambios han sido también resultado de la crisis económica que al igual que en España y Grecia, tuvieron unas consecuencias muy grandes en la economía y la sociedad italiana.

3.3.1 El auge de la extrema derecha en Italia y el discurso populista contra la inmigración.

El discurso populista expresado en los partidos políticos de derechas que abundan en los países de la Unión Europea, es ya una realidad hoy en día, pero en Italia es una realidad desde hace más tiempo. Este populismo empezó desde 1992 con la Liga Norte. El objetivo de este partido era

⁴⁸⁴ Disponible en: *The Organization of Asylum and Migration Policies Factsheet: Italy*, European Migration Network, https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/networks/european_migration_network/reports/docs/emn-studies/asylum-migration/14_italy_factsheet_institutional_chart_en.pdf, Consultado 05/06/2018.

⁴⁸⁵ Disponible en <http://leg16.camera.it/292?area=10&Cittadinanza+e+immigrazione> Consultado 10/10/2018

desde el principio reclamar que el Norte de Italia merece más que el resto de los italianos, en especial en comparación con los italianos del Sur, y específicamente desde Roma hacia abajo.

El discurso xenófobo de la Liga del líder Matteo Salvini, convive ahora ya con el auge de los movimientos anti unión europea en el Reino Unido, Países Bajos o Alemania. La *Lega Nord*, que existe en el panorama político italiano desde 1992⁴⁸⁶, aparece como un partido que se encuentra en una posición muy favorable respecto a todos los demás en la escena política (incluidos aquellos de la coalición de centro-derecha con quien constituye la mayoría parlamentaria desde abril de 1994).

En primer lugar, es un partido que ha visto realizados los sueños de derrotar al sistema de partidos anteriores, y que, además es reforzado gracias a las investigaciones de la magistratura milanesa sobre la corrupción. También dispone de una estructura organizativa nacida una década antes, y, por lo tanto, habituadas al proceso de selección del personal político. Durante la primera década de los noventa hasta los 2000, la Liga Norte pasó por muchos altibajos, pero siempre ha estado presente con su discurso xenófobo y secesionista en Italia.

En los últimos 15 años, la Liga Norte ha formado parte activa de los gobiernos de Silvio Berlusconi, a veces con el objetivo de reformar y a veces con el objetivo de chantajear al Primer Ministro, al mismo tiempo que éste conseguía con mayor o menor éxito poner freno a determinadas pretensiones de la Liga⁴⁸⁷.

⁴⁸⁶ La Lega Nord o Liga Norte, aparece en Italia a los finales de los años 80 e inicios de los años 90. La aparición de este partido coincidía con uno de los escándalos de corrupción política y económico que había sacudido el país que era conocido con el nombre de la *Tangentopoli*, y se trataba de unos casos judiciales, llamados también con la Operación Manos Limpias, los cuales casos sacaron a la luz la financiación irregular de casi la mayoría de los partidos políticos italianos. Esta operación tan grande marcó un antes y después no solamente en la política de Italia sino que también en la relación que la política había tenido con la prensa hasta entonces. Tal es así que esa época se denominó por muchos periodistas Italianos como la era de la *Sesconda Repubblica*. En ese momento irrumpe Silvio Berlusconi junto al que va a ser su aliado durante muchos años, Umberto Bossi. En esa época circulaba uno de los eslóganes más utilizados en aquella que decía: *Roma ladrona, la Liga no perdona*, como una noción principal para pedir más independencia fiscal del Norte frente al Estados. En aquella época la exigencia principal era alejarse de Roma para estar más cerca de Europa, a día de hoy pero, la Liga es la principal promotora del discurso antieuropeo.

Disponible en https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html Consultado 13/02/2018

⁴⁸⁷ Bossi salió de la Liga con una serie de acusaciones por no haber cumplido con sus exigencias fiscales frente al Estado de Italia, y por utilizar un importe de 56 millones de euros para uso personal. Por otro lado también influyó el escándalo en torno a su hijo Renzo, con la existencia de unos títulos universitarios falsos. Asimismo, Umberto Bossi pasó el liderazgo de la Lega a Matteo Salvini, quien hasta el momento ha intentado modernizar la imagen del partido y atraer votantes a nivel de todo el país (no solamente en el Norte), mediante un discurso contra la Unión, populista, proteccionista de las fronteras de Italia y xenófobo. Disponible en https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html Consultado 24/02/2018

El discurso político y el discurso mediático que relacionan a romaníes e inmigrantes con delincuencia tienen como resultado la extensión de la intolerancia en la sociedad italiana, donde ha habido un incremento muy importante de la inmigración en los últimos diez años. A partir de 2008, el gobierno de Silvio Berlusconi, en el que participa la Liga (partido que es claramente antiinmigrante), ha aprobado diversas leyes de emergencia que marcan el camino de mano dura contra el inmigrante en situación irregular, estableciendo por ley una multa de importante cuantía para aquellos que entren o permanezcan en Italia sin documentos. Muchos son los funcionarios electos que se han apuntado al discurso contra romaníes e inmigrantes. Con el paso de los años y de innumerables gobiernos, la situación de la inmigración en Italia no ha cambiado y el discurso político ha ido creciendo con la popularidad en votos de Liga Norte y otros partidos de derechas y extrema derecha⁴⁸⁸.

Por otro lado, Fratelli d'Italia, que significa Hermanos de Italia y es el primer verso del himno nacional italiano, pero también el nombre de un partido de extrema derecha que en las elecciones más recientes de Italia se presentaron en coalición con el partido de Berlusconi y la Liga Nord. El partido fundado en 2012, es en realidad una escisión de *El Pueblo de la Libertad*, agrupando al ala más conservadora, euroescéptica y a la derecha de dicho partido. Cuenta con 11 diputados (de 630) y unos 50.000 militantes⁴⁸⁹. Está liderado por Giorgia Meloni y durante los últimos años han ganado bastante fuerza en el panorama político italiano, utilizando sus discursos de miedo y de odio contra la inmigración y aprovechándose de la crisis económica, política y de inmigración en el país⁴⁹⁰.

Por último, aparte de Liga Norte y Fratelli d'Italia, existe un grupo que ha cogido bastante fuerza durante los últimos años en Italia y su presencia en varias ciudades de Italia es preocupante para el futuro y el auge de los movimientos neo fascistas en el país. El partido CasaPound, fue creado en un edificio, ocupado desde 2003, en Roma.

⁴⁸⁸ Disponible en https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html Consultado 24/02/2018

⁴⁸⁹ Disponible en <http://eleitoral.com/internacional/italia/> Consultado 23/02/2018.

⁴⁹⁰ Declaraciones como la siguiente de Antonino Diomedes de Fratelli d'Italia están ya normalizadas en el discurso político italiano "Recoge firmas para quemarla viva (refiriéndose a la ex ministra de integración Cecilia Kyenge) en la plaza después de empalado por el culo!!! No soy racista, soy ITALIANO!! ¡Blanqueémosla!" Aunque estas declaraciones las hizo en su página de Facebook, Diomedes ha dicho que él es italiano y como tal tiene la libertad de palabra y pensamiento y también que el principal no son los insultos racistas, sino que es necesario "más respeto para la italianidad"

Disponible en <https://www.giornalettismo.com/archives/1882572/antonino-diomedes-bruciamo-la-kyenge> Consultado 22/02/2018.

Veinte familias están acogidas en sus apartamentos y los mismos ofrecen comida de cajas almacenadas para quien pase necesidad y por supuesto, sólo para los italianos. CasaPound, transformado en partido político en 2009, tiene como principales ideas el derecho a la vivienda (relacionado además con su logo y sus acciones de ocupación de diferentes espacios), el pleno empleo y el rechazo a la inmigración. Cuentan con 99 sedes y 11 concejales municipales, su caldo de cultivo ideal es la clase media-baja empobrecida. Tratan de huir de la homofobia o la moral cristiana (lo que les diferencia de otros como Forza Nuova o Roma ai Romani), lo que ha contribuido a seducir a más jóvenes⁴⁹¹.

Simone di Stefano es el vicepresidente de CasaPound y candidato a Primer Ministro para Italia, junto al resto de los miembros del partido, aspiran a quitar votos al Movimiento 5 Estrellas con discursos intelectuales y basados en ayudar a los italianos⁴⁹².

La formación CasaPound ha tenido desde el principio un discurso con un menor componente liberal en comparación con otros como Fratelli di Italia y Liga Norte. Estos partidos, que han anunciado que derogarían la ley que prohíbe la propaganda fascista (ley Fiano), viven anclados a sus propuestas de corte más radical y siguen ganando votantes asustados por la crisis económica, política y migratoria que está atravesando el país⁴⁹³.

⁴⁹¹ Disponible en https://elpais.com/internacional/2017/09/17/actualidad/1505669165_912633.html Consultado 23/02/2018

⁴⁹² Disponible en https://elpais.com/internacional/2017/09/17/actualidad/1505669165_912633.html Consultado 23/02/2018.

⁴⁹³ Disponible en https://elpais.com/internacional/2017/09/17/actualidad/1505669165_912633.html Consultado 23/02/2018.

3.3.2 Movimento 5 Stelle.

El M5S surgió como formación política el 4 de octubre de 2009 en Milán, y fue fundado por el cómico Beppe Grillo.

Grillo empezó su carrera como cómico y obtuvo mucha repercusión escribiendo un blog en el que se dedicaba a la sátira contra el establishment. Desde ese momento comenzó a construir su movimiento, a partir de los conocidos Meet up locales de la red y que intentó captar a muchos italianos que se sentían indecisos y sin ninguna de representación política, especialmente los votantes que ya estaban hartos de la oferta partidista existente⁴⁹⁴.

El éxito de M5S se debe en general a que todos están hartos de los partidos políticos tradicionales, que forman parte del llamado establishment político y a la situación económica en el País. Mientras, por un lado, la clase política italiana no ha podido llevar a cabo las transformaciones prometidas y no hechas realidad, el fenómeno M5S apareció en la política italiana. El aumento en votos hacia M5S, el cual a partir del año 2012 responde al descontento de una gran parte de los votantes ante el bipartidismo y los partidos más tradicionales y se hace especialmente notar durante la crisis económica que sacudió a Italia y a los otros países de la UE.

Un rol muy importante en el éxito de M5S y de su leader Grillo ha jugado la prensa italiana que con su demonización mediática ante Grillo creó un efecto boomerang aumentando de esta manera su popularidad. Por tanto, el M5S invade la política de Italia con mucha potencia por tres razones principales

1. Beppe Grillo ocupa un rol importante de la política poco tradicional
2. Funda un movimiento político básica y exclusivamente en las redes sociales y con su blog.

⁴⁹⁴ C. RODRÍGUEZ-AGUILERA de PRAT, *Semejanzas y diferencias entre el Movimento 5 Stelle y Podemos*, en SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA, vol. 6, n. 11, Firenze 2015, pág. 53, <http://www.pensamientocritico.org/cesagu0516.pdf>

3. Junta en sus electores a la gente desilusionada y enfadada de varios sectores, como por ejemplo del sector social, donde se trata de gente que no les representan más esos los partidos tradicionales del establishment⁴⁹⁵.

Otras razones importantes por las cuales el movimiento obtuvo muchos se deben al cansancio de una parte muy importante de ciudadanos con la inestabilidad del gobierno técnico con Monti, la intervención de la troika, los casos de corrupción especialmente los que involucraban al ex premier, Silvio Berlusconi.

Todas esas razones provocaron la pérdida de confianza y de aceptación de los partidos de corte más tradicional, y, por primera vez, también la Liga Norte se vio afectada por este fenómeno (tradicionalmente había sido el partido de protesta para los italianos). El M5S fue al principio infravalorado por todos, prensa y partidos, hasta el punto de llegar a ser ridiculizado, algo que le llegó a beneficiar. Por tanto, se puede afirmar que el populismo del M5S es fundamentalmente contrario a los partidos, de hecho el propio Grillo no aspira a ser el candidato a Primer Ministro⁴⁹⁶.

Beppe Grillo y Silvio Berlusconi son dos caras del denominado *populismo mediático*⁴⁹⁷, uno a través de internet y el otro gracias al control sobre las televisiones. El M5S encumbra a las redes como armas y utensilios fundamentales a la hora de hacer política en el siglo XXI. Existe así una suerte de *determinismo tecnológico* en el movimiento alabando internet de un modo cuasimesiánico como la única salvación frente al establishment. Hay que reconocer que los Meet up posibilitan una interacción mucho más continuada entre las personas – de forma mucho más colaborativa que los medios tradicionales – siendo que los seguidores del movimiento también los siguen y en porcentajes no menores (71%)⁴⁹⁸. Se convierte a la red en un *espacio de libertad* y de participación de la ciudadanía eliminando la tradicional jerarquía de partido e incrementando la

⁴⁹⁵ C. RODRÍGUEZ-AGUILERA de PRAT, *Semejanzas y diferencias entre el Movimento 5 Stelle y Podemos*, en SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA, vol. 6, n. 11, Firenze 2015, pág. 53, <http://www.pensamientocritico.org/cesagu0516.pdf>, pag. 54.

⁴⁹⁶ *Ibidem.*, pág. 56,

⁴⁹⁷ C. RODRÍGUEZ-AGUILERA de PRAT, *Semejanzas y diferencias entre el Movimento 5 stelle y Podemos*, op.cit., pág. 64.

⁴⁹⁸ *Ibidem.*, pág. 56.

transparencia. Los seguidores de Grillo se informan mayoritariamente a través de internet y presentan una alta vinculación con este medio⁴⁹⁹.

Es difícil definir la postura ideológica de 5 Estrellas dado que este partido ha intentado siempre captar el voto de la mayoría de los ciudadanos. Por ello algunas propuestas del M5S son de izquierdas y otras de derechas, y si hacemos un ejercicio de ponderar las dos ideologías estaríamos ante un partido o una formación de centro o centro derecha. Pero tampoco puede ser definido de esta manera dado que muchas de las propuestas de M5S son muy radicales y/o revolucionarias.

De hecho, el Movimiento Cinco Estrellas defiende una medida tan progresista como la renta básica universal, la protección del medio ambiente es uno de sus pilares y aplica la democracia participativa que pregonaba: tanto su programa como su candidato, Luigi di Maio, han sido votados por sus electores a través de internet. Al mismo tiempo, defiende posturas conservadoras en aspectos como la crisis migratoria, uno de los asuntos que han dominado la campaña electoral⁵⁰⁰.

También se aproxima a las propuestas de La Liga en aspectos como la relación con la Unión Europea, ya que ambas formaciones comparten euroescepticismo, aunque para estas elecciones el M5S ha dejado fuera del programa el referéndum para salir del euro. "Nunca ha sido una propuesta seria, porque dejar el euro sin dejar la Unión Europea es imposible; eso es algo que se dice en la oposición", opina Albertazzi, quien, sin embargo, constata que ha habido "un cambio" ante la perspectiva de alcanzar el poder.

⁴⁹⁹ C. RODRÍGUEZ-AGUILERA de PRAT, *Semejanzas y diferencias entre el Movimento 5 stelle y Podemos*, op.cit., pág. 62.

⁵⁰⁰ Cuando ha habido que votar en el Parlamento sobre la inmigración o la nacionalidad de los niños nacidos en Italia de padres migrantes, el Movimiento Cinco Estrellas se ha alineado con las fuerzas de extrema derecha especialmente en el caso de la ley sobre la *Ius Soli*.

3.3.3 El movimiento 5 Estrellas y el discurso “confuso” en torno a la inmigración

El M5S ha mantenido una postura algo confusa en temas de inmigración. El *ius soli*, que fue uno de los temas más debatidos por detrás de los refugiados que llegan a las costas italianas, no figura en absoluto en el programa de M5S, ni tampoco en la sección dedicada a la inmigración.

En varias ocasiones, el secretario general del Partido, Di Maio ha hecho declaraciones sobre el tema y ha señalado que el *ius soli* no es una prioridad del movimiento, que su prioridad es apoyar los ingresos de los italianos. El candidato principal de 5 Stelle ha insistido en que el tema debe debatirse a nivel europeo dado que al obtener la nacionalidad italiana los inmigrantes se convierten automáticamente en ciudadanos de la Unión Europea.

Con respecto a la inmigración en general, el Movimiento se refiere en su programa en cuatro puntos principales⁵⁰¹:

- las rutas de acceso legal
- la reubicación de los solicitantes de asilo
- las comisiones territoriales
- la cooperación internacional.

Por supuesto, el Movimiento no se declara como partido xenófobo, pero aparte de su postura contraria a la ley de *Ius Soli* o de los refugiados llegando a las costas de Italia, se ha visto sumado a varias iniciativas contra la inmigración llevadas a cabo durante los últimos años en Italia. Podemos destacar aquí la iniciativa de la alcaldesa de Roma, Virginia Raggi, de derribar varios asentamientos de la población gitana. La misma alcaldesa exigió al Gobierno de Roma a abandonar ya los actos de acoger a más inmigrantes. Por otro lado, ha habido muchísimas críticas a las asociaciones de protección a los inmigrantes y a las ONGs que ayudan durante los labores de

⁵⁰¹ Disponible en <https://www.movimento5stelle.it/programma/wp-content/uploads/2018/02/Immigrazione.pdf> Consultado 23/06/2018.

rescate en el Mediterráneo y que algunos políticos han calificado a esas asociaciones como *taxis de inmigrantes*⁵⁰².

El discurso del Movimiento ha cambiado bastante desde el momento que aparecieron en la vida política italiana hasta 2018, cuando se encuentran en el gobierno, gobernando con la Lega Nord. En el parlamento italiano, el movimiento ha expuesto tipos de discursos con matices de xenofilia como el siguiente del parlamentario Gianni Girotto en la asamblea del Senado en Julio de 2015 donde se está debatiendo el tema de inmigración.

“Los inmigrantes están tratados como personas humanas, lo cual lo son, les ayudamos y ayudan a su vez. Los inmigrantes ayudan a los locales, en los centros de los ancianos, en las fiestas, con una serie de servicios que meten a disposición, así que hay un cambio recíproco. Eso para decir que, queriendo, las cosas se hacen bien. Incluso, después del tornado, el ciclón violento de la semana pasada, todos los inmigrantes ayudaron en los primeros auxilios, se metieron en fila espontáneamente, sin que nadie se los pidiera. Aquí en Italia queremos hablar de una emergencia, sobre todo porque es una técnica de distracción, se habla de los inmigrantes como si fueron ellos el problema, cuando son el efecto y no la causa, son el síntoma y no la enfermedad...El resultado que se genera de todo eso es obviamente una guerra entre los pobres, que es lo que la política quiere, tener en guerra a los pobres hace que los ricos gobiernen mejor, es muy simple, es algo banal”⁵⁰³

En este discurso, la intención es presentar a los inmigrantes como algo positivo para la sociedad italiana, una visión de una población que ayuda con los ancianos, con casos de emergencia etc. El discurso se centra en la imagen positiva de los inmigrantes ubicándose en la vertiente de xenofilia dentro del topoi del discurso de la inmigración como amenaza. En este caso, el discurso no tiene una carga de intensidad leve, media o grave contra la inmigración, ya que en su totalidad se puede caracterizar como un discurso positivo hacia la inmigración. En este caso, en las dos vertientes que se encuentran en el *topoi de la amenaza*, la *Xenofobia vs Xenofilia*, tenemos una interferencia grave de la *Vb* (xenofilia) en la *Va* (xenofobia).

$$X_{a,b} = V_a(2)/V_b(6) = 0.3 \text{ (leve)}$$

⁵⁰² Disponible en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170617/grillo-arremete-contra-los-inmigrantes-6112028> Consultado 23/06/2018.

⁵⁰³ Disponible en <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/00933075.pdf> Consultado 03/07/2017.

Así estamos frente a un discurso leve contra la inmigración donde la xenofilia es la vertiente que se sobrepone.

Es sorprendente ver por otro lado, cómo ha cambiado el discurso del Movimiento 5 Estrellas en los últimos años, desde el 2015 hasta 2018, cuando se encuentran en el gobierno. Salvini y el líder del M5S, Luigi di Maio, prepararon para las elecciones de 2018 en Italia un programa político común con propuestas como acelerar deportaciones y construir más centros de detención, y además se proponen “revisar” las misiones de asistencia y rescate a inmigrantes en alta mar. El mismo acuerdo entre las dos fuerzas políticas demanda renegociar la Convención de Dublín respecto a los refugiados y el cierre de los campos *no registrados* de Roma⁵⁰⁴.

El programa, que según los partidos que lo han elaborado terminará para siempre con la política tradicional, obtuvo un respaldo del 94% por parte de M5S en una votación *online*⁵⁰⁵.

Esta alianza parece traer en el Gobierno italiano uno de los momentos más duros contra la inmigración desde el fin de la Segunda Guerra Mundial.

⁵⁰⁴ Disponible en https://www.eldiario.es/theguardian/Tiempos-dificiles-Italia-coalicion-populista_0_773773387.html Consultado 02/10/2018

⁵⁰⁵ *Ibidem*. Consultado 02/10/2018

3.4 La cuestión de la inmigración en los partidos políticos italianos. La inmigración como amenaza a la seguridad nacional. Nosotros vs. Ellos: el caso de la minoría gitana.

A partir del año 1984 por toda Italia se votaron leyes destinadas a la protección de los romaníes. En cada ley se observa se utilizan diferentes términos (lo que nos muestra claramente la problemática a la hora de definir a esta cultura): de la etnia y de la cultura de los nómadas, cultura de los rom y de los sinti, minorías nómadas, de los gitanos, poblaciones de pertenencia a grupos étnicos tradicionalmente nómadas y semi-nómadas⁵⁰⁶.

A partir de finales de los años 80, el Ayuntamiento de Roma lleva a cabo el *Plan Nómadas* para tratar y revisar la presencia de chozas y refugios improvisados⁵⁰⁷.

En 1995, de acuerdo al censo elaborado en Roma, existen 51 campos cuya población se estima en 5.467 personas. Se creó la denominada «Oficina Nómadas», cuyas atribuciones eran la gestión de las condiciones higiénicas y sanitarias en los campamentos. Se puso también en marcha los primeros proyectos educativos para niños de los campamentos. Los niños cuentan con autobuses diferentes respecto al resto de la población escolar. Se hizo todo en el campo, no siendo necesario sacarlos del campamento y que vieran más allá de su realidad⁵⁰⁸.

En general el asunto de la minoría rom en la política italiana “se ha tratado como un problema de seguridad pública, especialmente durante los años 2007-2008 cuando el país se declara en estado de emergencia, tratando el tema de las minorías como un peligro para la nación.

⁵⁰⁶ Disponible en <http://www.amarirevista.com/2015/06/19/rom-en-roma-una-mirada-a-la-vida-en-los-campos-nomadas/> Consultado 03/02/2018.

⁵⁰⁷ El alcalde Roma en el año 2008, creó el *Plan Nómadas* para poder poner fin a los asentamientos de la minoría gitana. En el mismo tiempo, la decisión era de segregar a esos grupos y enviarlos en asentamientos autorizados por la alcaldía y que eran solamente para romaníes. Esos asentamientos se encontraban fuera de las zonas residenciales y del centro de la ciudad. Esa iniciativa la cual no fue del todo llevada a cabo, trajo como consecuencia el desalojo forzoso y a veces violento de la minoría gitana, dejando a muchos de ellos alejados de la sociedad y creando así una segregación muy fuerte para su posible futura inserción en el mercado de trabajo y en la sociedad italiana en general. El Plan Nómadas es un ejemplo de una iniciativa muy costosa que no ha logrado su objetivo y que trajo un fracaso completo. En Informe Amnistía Internacional. Disponible en https://doc.es.amnesty.org/ms-opac/search?fq=mssearch_fld13&fv=EUR3008113 Consultado 03/02/2018.

⁵⁰⁸ Informe Amnistía Internacional. Disponible en https://doc.es.amnesty.org/ms-opac/search?fq=mssearch_fld13&fv=EUR3008113 Consultado 03/02/2018.

Varios políticos han dejado declaraciones que no sólo son racistas sino que también incitan al odio⁵⁰⁹.

La respuesta de la policía italiana ha sido la persecución sistemática, disfrazada de labor humanitaria. Las numerosas condenas por parte del Parlamento de la Unión Europea, no han impedido el objetivo primario: expulsar a los gitanos rumanos. Según el director de la ONG EveryOne (Roberto Malini): en 2008 en Italia residían 165.000 gitanos, mientras que hoy son 35.000, incluyendo a italianos⁵¹⁰. Utilizando la emergencia como justificación, se han otorgado 24 millones de euros para la construcción de nuevos campamentos. Así mismo, el Consejo de Estado dictaminó la legalidad de la toma de huellas digitales así como la obligación de portar identificativos en el pecho con la palabra rom⁵¹¹.

Los discursos políticos contra la inmigración no se han quedado solamente dentro del parlamento italiano, sino también han sido llevados al parlamento europeo. Un ejemplo son las declaraciones de la Mara Bizzotto (eurodiputada por la Liga Norte) en relación a los gitanos, afirmando que estaba de más el dedicar un día específico del año a los gitanos. No solo eso, en su intervención parlamentaria propuso la creación de una jornada para las víctimas de los gitanos⁵¹².

“Respeto mucho a todos los pueblos víctimas de persecución y violencia, sobre todo a los que la sufrieron en la Segunda Guerra Mundial. Hoy, no obstante, con la mentira de la inclusión se dedican millones y millones de euros a los gitanos que no sirven para nada. Y no permitan que nos digan que somos racistas, esto no lo toleren, no somos racistas. Decimos simplemente cosas reales que pasan cada día en Italia: no quieren integrarse”⁵¹³

Este tipo de discurso de una integración que para la población gitana no sirve, ya que ellos mismos no quieren integrarse, es muy común en los discursos de la Lega. El discurso viene utilizado con la intención de llamar la atención sobre los fondos dedicados para la integración de

⁵⁰⁹ “*I topi sono più facili degli zingari da combattere*. Matteo Salvini, segretario provinciale della Lega Nord a Milano, trasmissione su Radio Padania, 9 aprile 2008 (trad. las ratas son más fáciles de combatir que los gitanos” Disponible en <https://www.ilfattoquotidiano.it/2012/02/23/politici-italiani-razzismo/193233/>, consultado 03/02/2018.

⁵¹⁰ Disponible en https://elpais.com/diario/2009/10/04/eps/1254637614_850215.html Consultado 03/02/2018

⁵¹¹ Disponible en https://elpais.com/diario/2009/10/04/eps/1254637614_850215.html Consultado 03/02/2018.

⁵¹² Disponible en https://elpais.com/diario/2009/10/04/eps/1254637614_850215.html Consultado 03/02/2018

⁵¹³ Disponible en http://www.eldiario.es/internacional/eurodiputada-Dia-Internacional-victimas-gitano_0_630287215.html Consultado 03/02/2018.

la población gitana. El objetivo utilizado por la diputada de la Liga no puede ser válido dado que el dinero utilizado para la integración de la población gitana es un trabajo muy importante que tiene que seguir haciendo el estado italiano para evitar más conflictos con esta minoría. El discurso está ubicado en el topoi de *nosotros contra ellos*, la minoría gitana como una amenaza y un problema especialmente en tiempos de crisis. Aquí se ve claro la *Va* = vertiente de la crisis como una excusa para el fin de la inmigración que en este caso viene aplicada como una excusa para el fin de las ayudas a la integración de una minoría muy importante en el país. Por otro lado, no se plantea en la *Vb* ningún tipo de solución o idea de cómo replantear el discurso sobre los otros, por ello la vertiente *Va* tiene una intensidad *muy grave* de 8 y *Vb* una intensidad *muy leve*, 2, dado que la interferencia de la vertiente *Vb* es muy leve en la vertiente *Va*. Por consecuencia tendríamos el siguiente resultado según la fórmula de la ponderación:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

El discurso tiene como resultado una intensidad *muy grave* contra los otros, en este caso, el pueblo gitano.

Existen por otro lado, en la escena política italiana también los discursos políticos con carga de intensidad de xenofilia ante la inmigración. Se trata de aquellos discursos que se centran en las cifras sobre la inmigración, pero en este caso, intentando resaltar los resultados positivos. Ejemplo de ellos es el siguiente discurso de la política del partido Demócrata italiano, Livia Turco en la sesión del Senado en febrero de 2010 sobre la inmigración.

“Las condiciones sociales y de la vida de las personas son parte integrante de la legalidad y de la seguridad por tanto, la integración y la inclusión social de los inmigrantes son un deber a realizar para cada comunidad mediante una colaboración constante entre los varios niveles institucionales y del dialogo social; la realidad de la inmigración en nuestro país es un hecho positivo, estructural y duradero sí se gestionase correctamente porque puede corresponder a la necesidad de nuestra economía, de nuestras familias, del nuestro bienestar. Sí las puertas fueran cerradas a la inmigración, la población joven en edad activa, entre los 20 y los 40 años, bajaría, entre el 2010 y el 2030, desde 15,4 a los 11,3 millones, una disminución de aproximadamente 4 millones. En nuestro territorio está cada vez más creciendo una Italia de la convivencia civil”⁵¹⁴

⁵¹⁴Disponible en <http://aic.camera.it/aic/scheda.html?core=aic&numero=1/00245&ramo=SENATO&leg=16> Consultado

En este discurso el objetivo es presentar a la inmigración como parte integrante de la sociedad italiana, donde lo más importante es la integración en la sociedad y el apoyo de la comunidad de acogida. El discurso utiliza como argumentos la reducción de la población joven en Italia presentando cifras comparativas, en el caso de cerrar las puertas a la inmigración. El discurso está ubicado en el *topoi de la integración* donde tenemos las dos vertientes que chocan entre ellas: la asimilación por un lado y el derecho a la acomodación por el otro. En este caso la carga de la intensidad de la vertiente de la asimilación es muy leve dado que no hay indicios de argumentos en los discursos que traten a la asimilación como un factor determinante para la integración de los inmigrantes. Por otro lado, la segunda vertiente, tiene una carga de intensidad alta sobre el derecho a la acomodación de los inmigrantes presentando a la integración y la inclusión social como un deber para el estado del bienestar poniendo. Siguiendo por consecuencia nuestra fórmula de ponderación, tenemos el siguiente resultado sobre este discurso:

$$X_{a,b} = V_a(2)/V_b(6) = 0.3 \text{ (leve)}$$

Asimismo, podemos también afirmar que este discurso está cargado también de nociones de xenofilia hacia la inmigración.

3.5 El discurso político sobre la inmigración: la cuestión de los “flujos” migratorios en Italia.

El discurso de las “olas” de inmigración en Italia ha tenido mucho protagonismo en los debates parlamentarios y durante las varias campañas electorales por las cuales ha tenido que pasar Italia en el tiempo de la crisis económica y política que estamos analizando en la presente tesis. Este tipo de discursos están en general cargados de cifras sobre la llegada de los refugiados por consecuencia de las guerras, de las oleadas de inmigrantes en búsqueda de un futuro mejor cuando la situación económica en los países de origen es inaguantable para su supervivencia. La presentación de la crisis de los refugiados por la cual han pasado y están pasando los países aquí

analizados, especialmente Italia y Grecia en este caso, viene hecha como fenómeno alarmante para la sociedad de acogida y también ha sido muy utilizada por todos los políticos italianos con el objetivo de ser utilizada para conseguir más el voto de los italianos asustados por la crisis de los refugiados en el país. Hay varios ejemplos de este tipo de discursos y aquí analizaremos alguno de ellos.

El primer discurso, es el del eurodiputado y miembro de la Liga Norte, Mauro Borghezio en el Parlamento Europeo donde se está debatiendo la cuestión de los flujos migratorios y asilo, y su impacto en el espacio de Schengen, debate que tuvo lugar en Estrasburgo el martes 10 de mayo de 2011⁵¹⁵

“Señor Presidente, Señorías, este asunto tiene el mérito de haber puesto al descubierto una gran hipocresía. El único gobierno de la Unión Europea que tiene un Ministro de Interior perteneciente a un partido que ustedes calificarían de populista es el que ha tenido la valentía de poner en marcha la medida más humanitaria: conceder a 25 000 tunecinos el permiso para circular libremente⁵¹⁶. Esto ha sido así porque comprobamos que no se trataba de 25 000 criminales, sino de personas que habían escapado de Túnez. Era una emergencia, debíamos tratarla con sentido común y hemos intentado ayudar. Esto demuestra una verdad: que en muchas situaciones los verdaderamente buenos somos nosotros, los malos. Quienes afirmamos la necesidad de controlar la inmigración y las fronteras exteriores, seguimos rogando a Europa —como acertadamente ha hecho el señor Cohn-Bendit— que reparta los 50 000 o hasta 100 000 refugiados en su territorio, porque las personas que han escapado de Libia no son criminales. Este es el mensaje claro de un movimiento que defiende el territorio y la identidad, que es contrario a la inmigración porque no quiere personas desarraigadas, y que condena el racismo y la xenofobia al igual que la hipocresía”.

El discurso tiene como objetivo tratar de hipócritas a los partidos que apoyan a la inmigración en el Europarlamento, utilizando como argumento un hecho muy controvertido en la política italiana, el de la ayuda que concedió Italia a los inmigrantes provenientes de Túnez durante

⁵¹⁵ Disponible en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20110510+ITEM-015+DOC+XML+V0//ES>. Consultado 07/09/2018.

⁵¹⁶ Los inmigrantes de Túnez que llegaron a Italia entre el 1 de enero y 5 de abril de 201 se les concedió un estatus de protección como venía indicado en el artículo 20 Acto de Inmigración sobre las Medidas Extraordinarias de Recepción en el país. Los tunecinos que llegaron a Italia después de la fecha de 5 de abril de 2011 fueron retornados a Túnez. Los permisos temporales que se les concedieron tenían una validez de 6 meses y eran renovables para 6 meses más y daban la oportunidad a los que lo obtuvieron a trabajar en el espacio Schengen, es decir, no solamente en Italia. En general los inmigrantes tunecinos utilizaron esos permisos para poder moverse a Francia. Disponible en European University Institute, Robert Schumann Center for Advanced Studies, *Migration Profile: Tunisia*, Issue 8, December 2016, pág. 3, http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/45144/MPC_PB_2016_08.pdf Consultado 08/09/2018. Consultado 07/09/2018.

la Primavera Árabe. De los 42,807 personas que entraron en Italia de manera irregular por mar, entre Enero a Septiembre de 2011, el 47% de ellos no eran de Túnez (18,451 personas)⁵¹⁷. Italia les concedió una protección temporal, pero al mismo tiempo el entonces Primer Ministro, Silvio Berlusconi viajó a Túnez en abril de 2011 para llegar a un acuerdo de repatriación de los casi 20.000 tunecinos que llegaron en Italia por la isla de Lampedusa. El plan de Berlusconi era la repatriación de los inmigrantes tunecinos devolviendo diariamente barcos con 100 personas a bordo⁵¹⁸.

Los argumentos utilizados en este discurso es que Italia ayudó a los tunecinos que llegaron por la crisis que vivía su país porque comprobó que no estaban conectados con actividades delictivas, algo que no sabemos cómo el estado italiano pudo controlar y confirmar. El discurso está ubicado en el topoi del discurso de las fronteras. En este lugar común, como ya se ha establecido en la metodología, chocan las vertientes de la seguridad de las fronteras y del país con el derecho de las personas al *ius migrandi*. La carga de intensidad que se puede asignar a la Va es muy grave (8) dado que el discurso viene conectado con la necesidad del país a defender su territorio y su seguridad, por otro lado la interferencia de la vertiente Vb sobre la primera, es media, dado que los argumentos utilizados aquí confirman la idea de ayuda humanitaria en situaciones de emergencia pero se centra solamente en la cuestión de la ayuda humanitaria concedida solamente después de confirmar que los inmigrantes no eran criminales, lo cual, bajo circunstancias urgentes de este tipo, sería casi imposible. El resultado de la ponderación de este discurso sería el siguiente:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(4) = 2 \text{ (media)}$$

Eso significa que, aunque estemos ante un discurso de un miembro de la Liga Norte, el discurso utiliza argumentos en defensa de la inmigración en tiempos de crisis, que tienen una gran interferencia con los argumentos utilizados para la defensa y la seguridad de las fronteras. Por otro lado, sabiendo que Italia intentó repatriar en su totalidad los inmigrantes que llegaron desde Túnez,

⁵¹⁷ Disponible en European University Institute, Robert Schumann Center for Advanced Studies, *Migration Profile: Tunisia*, Issue 8, December 2016, pág. 3,

http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/45144/MPC_PB_2016_08.pdf Consultado 08/09/2018 Consultado 07/09/2018.

⁵¹⁸ Disponible en <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/04/03/internacional/1301831392.html> Consultado 10/09/2018

es una señal evidente de cómo los discursos pueden ser utilizados para cambiar y manipular la opinión sobre el tema de los flujos de los refugiados.

El siguiente discurso que se analizará es el del eurodiputado Giovanni Collino del grupo Democrático en el Parlamento Europeo, expuesto en el Parlamento Europeo donde se estaba debatiendo la misma cuestión, la de los flujos migratorios y asilo, y su impacto en el espacio de Schengen, debate que tuvo lugar en Estrasburgo el martes 10 de mayo de 2011⁵¹⁹

“El problema de migración al que nos enfrentamos en Italia y en toda Europa no puede reducirse a una simple emergencia humanitaria, aunque sea la situación más urgente a la que debemos hacer frente. Todo el mundo sabe que los eurodiputados —que somos responsables de expresar la voluntad política de nuestros ciudadanos, y de facilitar y evaluar la sostenibilidad a largo plazo de sus peticiones— debemos tener una visión general y tenemos que defenderla ante el resto de las instituciones. En el caso de la política de inmigración, esta visión general comienza con el análisis de una población europea que está envejeciendo, si bien esto ocurre de una forma más bien errática en los distintos Estados de la Unión. Se está generando un importante desequilibrio entre las tasas de natalidad y mortalidad y nuestro crecimiento también depende de la distribución de la mano de obra, de manera que el mercado disponga de los recursos necesarios para producir continuamente todo lo necesario. Por ello, el Parlamento debería apoyar una gestión holística del problema de la inmigración ante las otras instituciones, incluidos los gobiernos de los Estados miembros, en la que las personas ocupen un lugar central en una estrategia de recuperación —y no me refiero únicamente a una recuperación económica— que necesita fontaneros, ingenieros y constructores, y también a la banca”.

El discurso empieza con el objetivo de presentar la cuestión de la inmigración como un conjunto de muchos factores y no solamente ligada a la emergencia humanitaria. El principal argumento utilizado es el envejecimiento de la población europea y la necesidad del aumento de la población no solamente con el objetivo de la recuperación económica sino también en su totalidad. El discurso está ubicado en el lugar común de las Fronteras donde choca la vertiente de la Seguridad del país de acogida con el derecho de las personas a inmigrar para un futuro mejor. En este discurso, la carga de intensidad de la Va es *leve*, dado que la seguridad no se utiliza como un argumento para replantear el discurso de las fronteras y por consecuencia endurecer las leyes sobre las fronteras. Por otro lado, la interferencia de la Vb es *grave*, ya que el *ius migrandi* se

⁵¹⁹ Disponible En <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20110510+ITEM-015+DOC+XML+V0//ES>. Consultado 07/09/2018.

utiliza como un argumento válido no solamente durante crisis humanitarias sino como una necesidad ante el envejecimiento de la población europea. En este caso tenemos el siguiente resultado:

$$\mathbf{X_{a,b} = V_{a(2)}/V_{b(6)} = 0.3 \text{ (leve)}}$$

Finalmente, se puede afirmar que el discurso de los flujos migratorios ha sido utilizado por todos los partidos políticos en Italia por un lado con el objetivo de presentar las cifras reales (donde estaban disponibles) y la situación real, y por otro, para poder utilizar la situación de la llegada masiva como un argumento para el fin de la inmigración en tiempos de crisis y para ganar el voto de los ciudadanos asustados por su futuro y la situación económica, política y social en el país.

3.6 El debate sobre *ius soli*: la cuestión de la ciudadanía y el caso de la Ministra

Kyenge

El primer intento para introducir el *Ius soli*⁵²⁰ en Italia se encuentra en el proyecto de ley el cual lo presentó el Partido Demócrata de Matteo Renzi con el objetivo de poder conceder el acceso a la nacionalidad a unos 800.000 niños que habían nacido en Italia pero sus padres eran inmigrantes provenientes de otros países. Esos niños no tenían el acceso a la nacionalidad italiana ya que en Italia existe el *Ius sanguinis* (derecho de sangre), y no el *Ius Suli*, lo cual significa que un niño solamente puede ser italiano si por lo menos uno de sus padres es italiano. La ley de 2015 establecía como condición necesaria para la obtención de la nacionalidad que uno de los progenitores tuviera permiso de residencia permanente. Así mismo, el proyecto de ley descubría el *ius culturae*, el derecho cultural, dando la posibilidad de acceder a la nacionalidad italiana a los inmigrantes de 12 años y menores que hubieran asistido a la escuela durante un periodo no inferior a cinco años consecutivos. En el caso de niños que hubieran llegado a Italia con una edad superior a los 12 años, era necesario haber residido en Italia al menos 6 años consecutivos y haber asistido mínimo a un ciclo escolar⁵²¹.

El primer ministro italiano, Paolo Gentiloni, había confirmado que trabajaría en aprobar esa ley ya que para él era una exigencia moral. En realidad, la aprobación de esta ley no hacía que prorrogarse ante el miedo de que la misma podría traer mucha tensión entre italianos y por supuesto ante el miedo de perder más votantes por aprobarla. Los políticos populistas de Italia han contribuido decisivamente a ocasionar sentimientos contrarios a los inmigrantes. La Lega Nord ha movilizado a muchos italianos a formar parte en sus manifestaciones contra la inmigración y también el Movimiento 5 Estrellas lo ha rechazado abiertamente⁵²². Aquellos que respaldan esa ley sospechan que al no ratificarla se condenará a muchos inmigrantes a encontrarse con una

⁵²⁰ Siguiendo la Ley actual del año 1992, los que nacen en Italia y sus padres son extranjeros, tienen que pedir la nacionalidad italiana antes de cumplir los 18 o 19 años. Tienen derecho a solicitar la ciudadanía solo los que han vivido en Italia sin periodos de interrupción durante muchos años. Es importante también señalar que el proceso de acceso a la nacionalidad es bastante largo y conlleva una serie de documentos que a veces son difíciles de lograr a corto plazo.

Disponible en <https://www.equaltimes.org/adaptara-italia-sus-leyes-sobre?lang=es#.W70li3tKiCp> Consultado 03/02/2018.

⁵²¹ Disponible en <https://www.lavanguardia.com/politica/20171223/433839251269/italia-aplaza-examen-ley-sobre-ius-soli-a-enero-y-evita-asi-su-aprobacion.html> 03/02/2018.

⁵²² El M5S declaró que se abstenía de esa ley ya que le parecía una ley muy controvertida. Según ellos había otras prioridades en Italia, como por ejemplo ayudar a los italianos en paro a salir de la crisis económica, etc. Disponible en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170617/grillo-arremete-contralos-inmigrantes-6112028> Consultado 03/02/2018.

ciudadanía considerada de segunda clase y se trata en este caso de extranjeros que residen en Italia y que son de segunda generación. La nueva ley es criticada por grupos en defensa de los derechos de los inmigrantes al ser bastante menos incluyente si la comparamos la operación de 2011 llamada *Italia, también soy yo*, la cual apoyaron múltiples asociaciones y ONGs de Italia⁵²³.

Por otro lado, aunque el *ius soli* no está aprobado en Italia, hay varios casos en los cuales la nacionalidad italiana se ha otorgado por razones más mediáticas, como en el caso del futbolista Balotelli. En 2008, el futbolista cumplió la mayoría de edad. El día de su cumpleaños, el alcalde de su pueblo le hizo entrega de la nacionalidad italiana. Mientras más de medio millón de nacidos en Italia con padres extranjeros no tienen ningún derecho a la ciudadanía. Según la ley en vigor (*ius sanguinis*) solo se puede ser italiano por medio de la sangre, y no siempre, porque existe una diferenciación entre mujeres y hombre⁵²⁴.

Los inmigrantes nacidos en Italia, según está previsto en la última Ley de Inmigración Bossi-Fini, pueden seguir viviendo y residiendo en Italia al cumplir los 18 años sólo cuando hayan cumplido con los requisitos de “reagrupamiento familiar o si tienen un permiso de trabajo o de estudios”. El resto de los jóvenes inmigrantes, siguiendo ésta ley, no pueden permanecer en el país por la razón de que no son ciudadanos italianos. En general los inmigrantes de estas edades pueden encontrarse en una situación de irregularidad e incluso corren el riesgo de ser expulsados del país donde han crecido y residido hasta sus 18 años.

El caso de Balotelli es uno de los varios casos donde la política ha fallado en garantizar este derecho a todos los niños nacidos en Italia de padres no italianos, al contrario, el discurso político en muchos casos se utiliza para ganar el voto de los ciudadanos en contra a los inmigrantes.

Otro caso muy conocido fue el de la primera ministra de raza negra del país y la siguiente declaración del vicepresidente del senado italiano:

⁵²³ Disponible en <https://www.equaltimes.org/adaptara-italia-sus-leyes-sobre?lang=es#.WnYiCKjibIW> Consultado 03/02/2018.

⁵²⁴ *Ibidem*, Consultado 03/02/2018.

“Yo me consuelo cuando navego en Internet y veo las fotografías del Gobierno. Amo a los animales, a los osos y lobos como es conocido, pero cuando veo las imágenes de Kyenge no puedo dejar de pensar, aunque no digo que lo sea, en las facciones de orangután. Sería una ministra estupenda, pero en el Congo, en su casa”⁵²⁵

Es sorprendente como el discurso ha cambiado en los últimos años en la política italiana, donde este tipo de declaraciones ahora parecen estar “normalizándose” en varias declaraciones no sólo de la población sino también de los cargos políticos⁵²⁶. El objetivo, según el ACD, es comparar a una de las primeras ministras extranjeras en el parlamento italiano con un orangután, haciendo así referencia a su país, el Congo. Es un discurso que ni siquiera tiene un argumento, simplemente, mediante una expresión muy alta de odio contra la política inmigrante que ahora es ministra en el parlamento italiano, intenta incitar al discurso del odio. El discurso está ubicado en el topoi del discurso del Odio donde chocan las vertientes de la Libertad de Expresión con el derecho a la Igualdad. La interferencia de la Libertad de Expresión es máxima y muy grave, en este caso, la vertiente tiene el valor de 8. Por otro lado, el derecho a la igualdad tiene una interferencia muy leve, en este caso tiene el valor Vb 2. Por consecuencia, tendríamos un resultado de ponderación que viene presentado en la siguiente fórmula:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

Por último, cabe afirmar que actualmente la ley de *ius soli* no se ha aprobado aún, aunque el parlamento lo ha intentado en varias ocasiones, en este caso, el discurso político contra la inmigración, especialmente ejercido por la Lega Nord, ha ganado, dejando atrás el derecho de miles de niños nacidos en Italia, que son de facto italianos, pero el país donde nacieron no les reconoce la ciudadanía.

⁵²⁵ Disponible en https://www.lasexta.com/noticias/sociedad/condenado-meses-prision-senador-italiano-que-llamo-orangutan-ministra-negra_201901155c3dcf440cf2a201aaa03ceb.html Consultado 03 Mayo 2019.

⁵²⁶ Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Lanzan-platanos-ministra-compararon-orangutan_0_158184223.html Consultado 04/06/2018.

3.7 El discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: la inmigración como una amenaza en tiempos de crisis económica.

Los discursos políticos no manifiestan solamente el entorno, pero también intentan contribuir en construir esa realidad que tienen como objetivo presentar y es por esa razón que es fundamental estudiar el lenguaje que los políticos utilizan. A la hora de construir esa realidad es cuando se intenta influir en temas de ideología y tener como objetivo llevar la atención al contexto deseado, así como, por otro lado, el propio discurso en contra de la inmigración que muchas veces viene utilizado con el objetivo de crear opiniones y ganar votos.

En los años del inicio de la crisis financiera, varios países de la Unión Europea han pasado por crisis económicas que han dejado varias series de reformas de la UE que, hasta el momento, no han dado sus frutos en ningún país “rescatado”.

El caso de Italia no iba a ser diferente, aunque fuera y es uno de los países más importantes a nivel económico e industrial dentro de la UE. Desde 2007, Italia y su economía han sufrido 13 trimestres de recesión. Se logró emerger del período de recesión en los primeros tres meses del año 2015 aunque con un crecimiento menor al esperado (0,8% del PIB, al igual que en 2016), para 2017 se espera un 0,9% de crecimiento⁵²⁷.

Italia sufrió, junto con Grecia y España diferentes reformas bancarias y políticas para poder afrontar la crisis, la mayoría de ellas por iniciativa de la Unión Europea.

Las secuelas de la crisis financiera y económica, especialmente en el parte de la industria, han influido mucho en el mercado del trabajo italiano. El índice de paro se fue agravándose durante todo el año 2011, como aparece recogido en un informe de la OIT de 2012, y además siguieron empeorando en el primer semestre de 2012. Así, para junio de 2012 la tasa de desempleo alcanzó el 10,8%. No obstante, este dato no incluye la mano de obra en movimiento y las cifras de los

⁵²⁷ Disponible en <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/italia/politica-y-economia> Consultado 25/02/2018.

NEET (algo así como el concepto de los NINIs que también fue conocido en España) que añadiría 1,5 millones de parados a esta tasa. El desempleo juvenil se situó en el 34% y el número de desempleados y en paro de larga duración que han desistido de buscar empleo es del 5% del total de la población activa. En este escenario laboral tan complicado, se han incrementado las ocupaciones de fábricas por toda Italia⁵²⁸.

Encontramos que el mercado laboral italiano está paralizado, el país aún no ha podido superar la crisis de 2008 y según las predicciones, necesitaría unos cuantos años más. Con la llegada de la crisis ya no alcanza el salario de un individuo para poder sostener a una familia, ya que ese patrón ha dejado de ser sostenible. Entre los años 2005 y 2015 se ha triplicado la ocurrencia de los trabajadores operarios que viven en situaciones de pobreza dominante. Hay que mencionar también que la crisis en la sociedad es más larga que la crisis económica. La realidad de la crisis económica y social ha tenido como consecuencia el auge de la tensión social entre los italianos y la población migrante. Una de las razones principales podría ser el hecho de que en Italia está siempre presente la idea de que los inmigrantes les quitan el trabajo a los italianos. Este discurso se ha utilizado también por los políticos⁵²⁹ y ha influido en la opinión de la población la cual se siente cada vez más desilusionada de la pasividad de las políticas del estado pero en su mayoría ha aceptado este discurso.

La realidad del país es algo diferente a la realidad que se quiere presentar a los ciudadanos italianos. Para empezar, hay que hacer hincapié en el hecho de que el país atrae a trabajadores extranjeros poco competentes y es de los pocos importantes países de la UE donde es más posible para los inmigrantes a obtener un trabajo para un nivel de educación muy bajo⁵³⁰. Podemos afirmar que desde el inicio de la crisis, Italia ha se ha convertido en un país que *envía* a sus trabajadores cualificados fuera de sus fronteras y durante los últimos años trae en el país solamente trabajadores

⁵²⁸ Disponible en <https://comune-info.net/wp-content/uploads/2013/03/Coscia-Perbellini-Spina-19.pdf> Consultado 25/02/2018.

⁵²⁹ "No es posible que nuestro estado esté gastando 37 euros diariamente para los refugiados, los inmigrantes y después no hace nada para los italianos que no llegan al final del mes. Después de la crisis económica ha llegado el momento de pensar a nosotros mismos, a nuestra gente" <http://www.today.it/rassegna/37-euro-provocazione-sindaco.html> Consultado 25/02/2018.

⁵³⁰ Disponible en <https://yoextranjero.com/italia-mercado-laboral-2017/> Consultado 25/02/2018.

no capacitados, con un nivel de formación muy bajo y donde incluso el inmigrante que encuentra un trabajo se le considera un ladrón⁵³¹.

Ejemplo de este tipo de discurso en tiempos de crisis es el siguiente el cual se expone en el Senado, en marzo de 2010 por la Sra. Mazzatorta del Grupo Lega Nord Piemonte, hablando sobre la Ley Bossi-Fini.

“El grupo votará a favor de la resolución de la Comisión de los asuntos exteriores porque comparte esta decisión. No comparte, pero unas afirmaciones del discurso del senador Pisanu, como por ejemplo la estimación, ideológica e irreal del número del ingreso necesario para el equilibrio del mercado laboral que, por consecuencia de la crisis económica, se parece más caracterizada de un exceso de oferta. La relación instaurada de La ley Bossi – Fini, entre inmigración regular y trabajo debe de ser salvada y es apreciable la parte que reconoce una correlación entre inmigración clandestina y los comportamientos delictivos y pone por consecuencia el acento en el contraste del ingreso y la residencia irregular. La concesión de la inmigración como fuente para el desarrollo es fruto de un acuerdo común más que un estudio a fondo. Según un análisis hecho por el Reino Unido en el 2006 el resultado que salió es que los costes de la inmigración son mayores que los beneficios. Es entonces correcta la acción tomada a cabo del Gobierno Italiano, la cual apunta al control e al ingreso selectivo de la inmigración cualificada. Al pre anunciar un voto favorable a la moción de la mayoría, simplemente está siguiendo lo que la UE ha expresado contra las regularizaciones generalizadas”⁵³²

El análisis de este discurso empezaría por la intención, el objetivo, según el análisis crítico del discurso, el cual es el de contradecir las afirmaciones del senador Pisanu, el cual exponía anteriormente los beneficios de la inmigración para el mercado italiano. La crisis económica es el argumento que expone la senadora junto con un análisis hecho por el Reino Unido en el año 2006. El argumento de la crisis es una de las vertientes *Va* de los topos *Legal vs Illegal* de nosotros contra ellos, los otros, que en tiempos de crisis no son necesarios contra la otra vertiente *Vb* donde se

⁵³¹ El Secretario de la Lega Nord declaraba que los partidos de la izquierda nos quieren llevar a un futuro incierto y eso es un acto de racismo por parte de ellos. Por otro lado están creando miedo, según él, miedo por la existencia de una inmigración que nadie controla y nadie pone freno. Y por otro lado la izquierda quiere mantener esa situación de precariedad que existe en Italia, según el Secretario de la Lega y que se basa en un número muy alto de desempleados, tratándose así de inmigrantes que roban el trabajo a otros italianos ya que ellos son capaces de vender sus servicios por tres euros la hora. Es por esas razones que el político expresa su desacuerdo con la inmigración descontrolada en Italia, ya que esa pone en peligro al País y trae tensiones sociales. Disponible en https://elpais.com/internacional/2015/06/13/actualidad/1434223085_562627.html Consultado 25/02/2018.

⁵³² Disponible en <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/459531.pdf> Consultado 02/10/2018.

reconoce una correlación entre inmigración clandestina y los comportamientos delictivos. Según la fórmula de la ponderación tenemos lo siguiente:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

Podemos afirmar por consecuencia que, en la escala de la ponderación, el discurso es de intensidad muy grave.

3.8 La integración de los inmigrantes en el debate político italiano.

Como ya hemos mencionado anteriormente, existen en el discurso político de los partidos italianos dos discursos respaldados manifiestamente por los políticos italianos. El inicial es el discurso del control, estableciendo que la inmigración debe estar controlado con iniciativas de tipo jurídico y/o administrativo. Habitualmente, este discurso suele ir acompañado de la coletilla de la lucha contra la inmigración clandestina. El segundo es el discurso de la adaptación, que establece que los extranjeros tendrán que adaptarse a los valores de la nueva sociedad⁵³³.

En este punto es importante diferenciar dos aspectos del “problema” así como dos ámbitos de aplicación del discurso. El primer aspecto es el de la *integración*⁵³⁴ de los inmigrantes que se encuentran en el país de forma regular; el segundo la inmigración clandestina. Los partidos xenófobos varían entre el rechazo radical de la inmigración⁵³⁵ y aquellos que son algo más

⁵³³ Disponible en <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/1205/1210> Consultado 25/02/2018.

⁵³⁴ “Cuanto más sean cualificados los inmigrantes, más bajos son los prejuicios que se alimentan hacia ellos. El astrofísico indio, el gran arquitecto chino, el Premio Nobel de Sudáfrica son bienvenidos en todo el mundo. De los ricos en este contexto, pero no se habla del resto: nadie duda de su libertad de movimiento. Para los empresarios de Hong Kong, comprar un pasaporte británico no es un problema. El derecho de la ciudadanía suiza para inmigrantes de cualquier país de origen también es solo una cuestión de precio. Nadie se ha preocupado nunca por el color de la piel del sultán de Brunei. Cuando la cuenta bancaria está en su lugar, el odio a los extranjeros se desvanece como por un milagro. La palma en este sentido pertenece a los traficantes de drogas y armas, así como a los banqueros que reciclan su dinero. Es gente que ya no conoce las razas y es superior a cualquier nacionalismo. Es de suponer que son los únicos en el mundo que están alejados de cualquier prejuicio. Los extranjeros son más extranjeros cuantos más pobres son.” H.M ENZENSBERGER, *La grande migrazione*, Torino: Einaudi, 1993. p.26.

⁵³⁵ “Un día después de que un inmigrante indio fuese quemado por tres jóvenes, el entonces ministro del Interior italiano, Roberto Maroni, hizo la siguiente declaración”: “Para luchar contra la inmigración ilegal y todo el mal que conlleva no hace falta ser bondadosos, sino malos, hay que ser determinados y afirmar el rigor de la ley”... “He sido acusado de ser un bondadoso de turno, de emprender iniciativas de tres al cuarto, de ser un político racista del norte que no se preocupa de los derechos de los más pobres. Pero a mí esto no me importa porque, si de verdad no existe una emergencia de seguridad, lo que sí existe es la emergencia de la inmigración ilegal” Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/02/03/internacional/1233648734.html> Consultado 25/02/2018

moderados, que defienden que un número limitado de extranjeros pueden ser acogidos, debiendo adaptarse a la sociedad que les acoge. Estas dos exigencias las mantienen también varios teóricos, aunque no siempre con la radicalidad con la que ahora se expone. Los dos aspectos acaban vinculados mediante la criminalización de irregulares, criminalización que representa una consecuencia práctica de un discurso teórico, como veremos, y que ejemplifica la relación de condicionamiento recíproco entre saber y prácticas mencionada por Foucault⁵³⁶ tal y como indicamos en el primer capítulo de este trabajo.

En Italia aún no existe una ley estatal que discipline el disfrute de los derechos electorales, activos y pasivos, por los extranjeros extracomunitarios⁵³⁷. Actualmente, la atribución de derechos electorales está vinculada a la naturalización a la que no todos los inmigrantes tienen fácil acceso.

En el debate político italiano en general existen varias corrientes que han ido desarrollándose en caminos diferentes.

Por un lado, está la llamada corriente “garantista”, según la cual las nociones incluidas en la Constitución plantean *no cambiar lo dictado en ella*, sino solamente proceder con un cambio en la gestión para el acceso a la nacionalidad por parte de los inmigrantes⁵³⁸. Por otro lado, está la corriente que está exigiendo *un cambio en la Constitución* para fundar sin ningún tipo de límites el pleno derecho de los inmigrantes al voto.

A parte de estas dos corrientes, existe una tercera que se basa en el *art. 10 de la Constitución*, donde se indica que la situación de los foráneos está regularizada por las normas que se encuentran en conformidad con las normativas internacionales. Esta corriente sostiene que no

⁵³⁶ Disponible <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/1205/1210>

Consultado 25/02/2018.

⁵³⁷ “El art 48 de la Constitución Italiana, incluye el derecho de voto pero éste está limitado solamente para los nacionales italianos. El mismo excluye de esa manera a los extranjeros que no tienen la nacionalidad y por ende, no pueden votar a los políticos los cuales deciden su futuro en el país. En https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/trans-pasando_fronteras/article/view/1297/1740 Consultado 25/02/2018.

⁵³⁸ Disponible en https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/trans-pasando_fronteras/article/view/1297/1740

Consultado 25/02/2018.

es crucial una reforma de la constitución ya que los legisladores son capaces de trazar las condiciones que podrían dar a los inmigrantes la oportunidad de ejercer sus derechos políticos.

A la hora de analizar los discursos de los programas electorales de los partidos italianos, sin embargo, se notan dos tipos de discursos políticos. Los partidos de centro y derecha, por un lado, intentan destacar la realidad de la inmigración como un fenómeno negativo, presentando así la inmigración como una complicación que tiene que ser tratada mediante intervenciones políticas fundadas en un modelo de inclusión en la sociedad pero de forma temporal o incluso mejor de intentar asimilar a la inmigración o segregarla⁵³⁹.

Es evidente que la integración de los inmigrantes en Italia sigue siendo una realidad que evoluciona hacia el objetivo de legitimar ese fenómeno a nivel legal, pero principalmente que avale a los inmigrantes con la oportunidad de influir eficazmente en la elaboración de las leyes y que estos tengan el derecho a decidir y a estar presentes en las medidas que en el futuro les afectarán inmediatamente. El debate político y la decisión de garantizar el derecho al voto a los inmigrantes que viven en Italia no puede y no debe depender de las declaraciones en caliente de los representantes de los partidos de derechas o de izquierdas, este derecho debe ser garantizado a los ciudadanos que viven en Italia, como parte de su integración en la sociedad.

La integración no es sólo el derecho al voto, también está basada en las políticas de los Estados para intentar integrar a la población inmigrante del país. En Italia la integración de la inmigración depende de la provincia donde ellos viven y residen y especialmente del partido de turno en aquella provincia. Hay varios ejemplos de choques entre la población nativa y los inmigrantes.

Uno de ellos es el caso de los asentamientos de los Rom en Nápoles en mayo de 2008 así como las agresiones a inmigrantes de origen africano en Rosarno, Calabria, en 2010. En marzo de 2010, unas 15 personas arremetieron contra un bar de extranjeros en Roma. En 2009 se han contabilizado 142 crímenes en solo 9 meses, sin embargo subiría a 398 agresiones de la misma

⁵³⁹ Disponible en https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/trans-pasando_fronteras/article/view/1297/1740. Consultado 25/02/2018.

manera, recogidos en la prensa de acuerdo a una organización italiana contra (18 de los cuales con resultado de muerte)⁵⁴⁰.

Es evidente que parte de la integración de los inmigrantes es la sensibilización de la población receptora sobre las cuestiones de inmigración. Los discursos mediáticos y políticos que asocian a los inmigrantes en Italia solamente con el crimen organizado, la entrada irregular y menos oportunidades para los italianos, han creado este conflicto social y, por otro lado, está claro que la población inmigrante no podrá pensar en su integración en una sociedad donde no es bienvenida.

Entre muchos discursos que ha habido en el parlamento italiano sobre el tema de la integración, la mayoría se han centrado en criticar las leyes o las reformas llevadas a cabo por los diferentes gobiernos.

En el 2008, mientras se debate la situación de la educación en Italia, se habla de la integración de los extranjeros y en el siguiente discurso veremos la postura de la diputada de la Lega Nord para Piemonte.

“Usted ha acusado de racismo, fascismo, xenofobia, a aquellos que han firmado y aprobado la moción, y en particular a la Liga del Norte; no habéis renunciado una vez más a enseñarnos su supuesta superioridad moral y cultural, diciendo a los ciudadanos italianos y extranjeros que esta medida proporciona una práctica óptima y funcional para la integración de incluir en las clases a las niñas y niños que no conocen el italiano debido a la nueva inmigración. Durante años, se ha dicho que solo a través del lenguaje de la sociabilidad, los niños inmigrantes extranjeros pueden aprender, estudiar y lograr auténticos éxitos escolares que permitan la esperanza de un futuro mejor, una verdadera integración cultural, social y económica. Su presunción de ser los únicos depositarios de las prácticas de buena acogida e integración le impide mirar a los ojos de los niños extranjeros que no entienden las palabras del maestro y sus compañeros. Esto me pasó varias veces durante mi larga experiencia como profesor. Los ciudadanos comunes, los

⁵⁴⁰Según el informe de Human Rights Watch el Gobierno Italiano está gastando su tiempo dedicando mucho esfuerzo en culpabilizar a los inmigrantes y a la minoría romaní para todos los problemas existentes en Italia. Al contrario, el mismo Gobierno no muestra el mismo esfuerzo para lograr a parar las agresiones que sufren los inmigrantes y esas minorías. Los discursos que se centran en una alarma social por culpa de llegadas masivas de los inmigrantes desde el Norte de Africa es un ejemplo claro de una retórica argumentativa que tiene como único objetivo ensalzar los sentimientos de miedo y peligro en la sociedad. Eso tenía que ser también el mensaje a los funcionarios italianos, los cuales deberían defender a esas minorías de esos ataques.

Disponible en <https://www.hrw.org/report/2011/03/21/everyday-intolerance/racist-and-xenophobic-violence-italy> Consultado 26/02/2018.

maestros, las familias de extranjeros que quieren integrarse, han entendido que un excelente nivel de conocimiento de la lengua italiana del estudio, repito el idioma del estudio, permite que todos, italianos y extranjeros, enriquezcan el bagaje de conocimiento y que un excelente nivel de habilidades de comunicación garantiza la posibilidad de enfrentar el mundo del trabajo, la vida, con más garantías de éxito y éxito. Siempre habéis predicado y deseado la misma escuela para todos, *confundiendo el concepto de igualdad con el de igualdad de derechos para la igualdad de oportunidades*. Ustedes han inducido a los ciudadanos italianos a creer que deberían integrarse con las de diferentes culturas, esperando introducir silenciosamente el país hacia el multiculturalismo, es decir, a la relativización de nuestra identidad, raíces culturales y legales, de las cuales, en cambio, debemos sentirnos orgullosos. No es casualidad que italianos se estén trasladando progresivamente a escuelas privadas. No se ha dado cuenta de que a la larga, con la ausencia de acciones políticas concretas y no ideológicas, en nuestras escuelas solo nacen clases de extranjeros y estas son las clases reales de gueto que no queremos”⁵⁴¹

En este discurso la disputa de la Liga Norte habla de la integración de los estudiantes inmigrantes dentro de las escuelas italianas. Siguiendo con nuestro análisis metodológico empezamos por el análisis crítico del discurso donde la intención es convencer que los niños de los inmigrantes que no saben bien el idioma no pueden integrarse en las clases con el resto de los alumnos. Los argumentos aquí utilizados son los del desconocimiento del idioma por parte de los alumnos extranjeros, el cual está haciendo que los alumnos italianos se vayan a la escuela privada y, por ende, las escuelas públicas están llenas de inmigrantes. El discurso puede ser ubicado en el topoi de la integración donde *Va* y *Vb* chocan entre ellos, el derecho a la acomodación contra la asimilación. La interferencia de la asimilación en este discurso es muy grave, tiene un valor 6, mientras el discurso sobre el derecho a la acomodación es leve, 2. Según nuestra formula de la ponderación tendríamos el siguiente resultado:

$$X_{a,b} = V_a(8) / V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

En este caso, el discurso tiene una carga de intensidad muy grave de xenofobia en el discurso en torno a la inmigración. Todos los hijos e hijas de los inmigrantes deberían tener el derecho al acceso en la escuela pública italiana, aunque el idioma sea un problema, existen muchas ayudas extraescolares que pueden ser útiles para los hijos e hijas de los inmigrantes de seguir clases adicionales de italiano y poder estar en una clase con el resto de los alumnos. El idioma no puede

⁵⁴¹ Disponible en <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/00315053.pdf> Consultado 10/10/2018.

ser utilizado como un argumento para la no integración de los inmigrantes, tampoco puede ser un argumento para el secesionismo de los alumnos entre italianos – escuelas privadas vs inmigrantes – escuela pública.

3.9 El discurso del odio y la retórica anti inmigración como principal tema en las campañas electorales en Italia.

El discurso del odio ha crecido de manera alarmante la última década en Italia. Este tipo de discurso no forma solamente parte de la población, es un discurso que viene fomentándose años por la prensa principalmente y por los partidos políticos también. A lo largo de este trabajo de investigación se ha planteado la importante cuestión del discurso político como una herramienta de formar la opinión de los ciudadanos o viceversa, la opinión de los ciudadanos es la que se refleja en el discurso. Es una pregunta que trataremos de responder al final de este trabajo. En el caso de Italia es evidente que el discurso político y mediático contra la inmigración ha influido a la opinión de los ciudadanos.

El discurso político y el discurso de los medios italianos ha ido centrándose cada vez más a la vinculación de los inmigrantes con la delincuencia y por supuesto eso ha tenido como consecuencia un peligroso ambiente de intolerancia en casi todo el país.

No son pocas las declaraciones de los políticos italianos en los medios de comunicación, en el parlamento o incluso en sus cuentas de las redes sociales.

El líder de la Liga, Salvini, ya ha repetido en numerosas declaraciones en los Medios y en sus debates con otros partidos un discurso severo contra la inmigración calificándola de *olas de invasión*, y también ha atacado al islam, al cual como religión lo considera como *una ley, y no una religión propia*. Según Salvini el Islam es contrario a los *derechos, valores, y libertades* de los países del Occidente.⁵⁴²

⁵⁴² Es conocida la actividad de Salvini en las Redes Sociales como Twitter por ejemplo donde en varias ocasiones ha declarado que se ve con muchas ganas de controlar las fronteras y someter a todos los inmigrantes a muchos controles exhaustivos para que

Existen varios ejemplos del discurso del odio que está creciendo cada día más en Italia fomentado especialmente por el discurso del odio y los datos falsos sobre la inmigración. Un ejemplo de ello es el siguiente discurso de la diputada de Lega Nord hablando en el parlamento europeo sobre la crisis Migratoria en junio de 2015 y exponiendo lo siguiente:

“Desde años somos los únicos que estamos denunciando el peligro de la inmigración ilegal, la cual está invadiendo a Italia y a la UE, y por ello nos habéis llamado racistas, populistas, xenófobos. Vosotros, la comisión y el gobierno italiano, habéis hablado mucho y hecho poco, y lo que es peor, habéis declarado que los inmigrantes son recursos y que se les tiene que ayudar a todos. ¡Vergüenza para vosotros! Vergüenza para vosotros porque os estáis burlando de la gente pobre. ¡Vergüenza de vosotros porque sois responsables de *esa invasión masiva!*”⁵⁴³

En este discurso la intención es de presentar el tema de la inmigración como una invasión y de tergiversar el discurso argumentando que la invasión de la inmigración no conlleva recursos para los países de acogida. El argumento no puede ser válido dado que Italia ha obtenido muchas ayudas en tema de refugiados por la Unión Europea y la salvaguardia de sus fronteras marítimas⁵⁴⁴. El discurso está ubicado en el lugar común del odio, donde prevalecen las vertientes de la *libertad de expresión* contra *el derecho a la igualdad*. En este caso se trata de un derecho que deben tener todos los seres humanos, el de la igualdad de oportunidades a un futuro mejor para ellos y sus familias. La libertad de expresión de un político, en este caso nuestra *Va* ante un organismo como la UE está o puede incitar al discurso del odio, hablando de invasión sobre poblaciones que huyen de las guerras, por eso en este caso la interferencia de *Va* tiene un valor 8 (muy grave) dado que prevalece y por otro lado el discurso de la igualdad *Vb* tiene un valor leve, 2, ya que el derecho a la igualdad, es de menor importancia en este discurso. La ponderación viene reflejada en el esquema establecido en la metodología de esa tesis de investigación:

non vuelvan a entrar en Italia yihadistas o delincuentes varios. También la expulsión de los inmigrantes indocumentados es uno de sus objetivos primordiales. Disponible en https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-expulsar-migrantes-ilegales_0_754875079.html Consultado 02/10/2018.

⁵⁴³ S. GIANFREDI, *Politicization of the refugee crisis: a content analysis of parliamentary debates in Italy, the UK, and the EU*, en *Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica*, Volume 48, Issue 1, 17/10/2017.

⁵⁴⁴ Según el Sistema de *Transparencia Financiera* de la Unión Europea, Italia ha recibido pej en el año 2015, el importe de 789,282€ para políticas Migratorias para pasar en 2017 a recibir p.ej. 233,691.352€.

Información disponible en http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm consultado 23/09/2018 capítulo Consultado 02/10/2018.

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

Tendríamos una vez más un resultado de discurso político xenófobo con la intensidad *muy grave* en la escala de la ponderación, un discurso grave contra la inmigración.

En general, las razones del auge del discurso del odio se deben a la subida de los votantes que optan a dejar su voto a la Liga Norte. Eso ha traído como consecuencia que la Lega pasara del 4% de los votos en 2013 al 13-14% en 2015 y a continuación.

A partir de la segunda mitad de los 90 la Liga ha dejado atrás sus declaraciones de fundar nuevas fronteras el Norte de Italia con el resto del país. El discurso principal de este partido ha pasado a proceder con la protección de las fronteras ya existentes en Italia en relación con otros países en el exterior haciendo de esa manera promesas que se basan en la idea de *inmigración-cero* y la protección de la cultura y la sociedad italiana frente a los extranjeros. El regreso de la famosa noción argumentativa de la anti-inmigración, no está solamente ligada al discurso de la Lega Nord, sino también se nota en las consecuencias que este tipo de discurso promocionado por la Liga ha traído en varios partidos italianos. Por consecuencia de ese discurso de la Liga Norte ha llevado a otros partidos a defender las mismas causas por razones de votos y de formar coaliciones con ese partido de Extrema derecha, y eso ha llevado al auge del discurso racista y xenófobo en torno a la inmigración no solamente por parte de la Liga⁵⁴⁵.

El discurso del odio en Italia no se debe solamente a la Liga, también ha estado muy presente en otros partidos. El discurso contra los inmigrantes es bastante beneficioso en términos electorales. Inicialmente porque la mayoría de los inmigrantes que viven en el país y a los cuales va dirigido este discurso están excluidos a expresar sus ideologías mediante el voto, y se convierten en este caso en la perfecta noción del *chivo expiatorio* para lograr los objetivos del discurso político.

⁵⁴⁵ Elecciones en Italia: De la retórica anti-inmigración a la violencia. Disponible en https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/europa/elecciones_en_italia_de_la_retorica_anti_inmigracion_a_la_violencia Consultado 03/09/2018.

En segundo lugar, porque los otros, los ciudadanos italianos que tienen el derecho al voto están viviendo con un miedo continuo el fenómeno de la inmigración, y eso es por los tipos de discursos que reciben, por lo que leen en los medios y en las redes sociales. Generalmente, se puede confirmar que la opinión pública del país se ha mostrado siempre contraria a los inmigrantes y a la multiculturalidad. Actualmente se aprecia que el endurecimiento de las normativas hacia la inmigración podría traducirse en el 30% de intención de votos. Los partidos políticos italianos conocen muy bien esta realidad y han adoptado ese tipo de discurso en frente al fenómeno de la inmigración⁵⁴⁶.

Es posible y es una realidad que el discurso del odio y el discurso contra la inmigración tenga su amplia audiencia en los medios de comunicación y eso, por supuesto ha asegurado bastantes votos a varios partidos. Sin embargo, ese discurso tiene consecuencias negativas y muy peligrosas ya que distorsiona la percepción que tiene un pueblo sobre los inmigrantes y al mismo tiempo ese discurso del odio legitima los actos de violencia. La realidad es que casi la mitad de los italianos, o más, piensa que en su país viven más del doble o triple de los inmigrantes que en realidad están en Italia, y ese es un ejemplo bastante indicativo de las consecuencias que trae en la sociedad el discurso xenófobo y en contra de la inmigración⁵⁴⁷.

Otro ejemplo del discurso del odio contra la inmigración es el siguiente expuesto por la diputada de Lega Nord en el Senado, la Sra. Patrizia Pisinella durante el debate sobre la crisis de los refugiados, en octubre de 2014.

“¡Basta ya con esta invasión a la cual estamos cada día sometidos, y basta con los millones y millones de euros que se van desde las cajas del estado para el mantenimiento del número de los inmigrantes clandestinos lo cual es indigerible y ahora ya fuera de control! Hemos tenido más de 100.000 afiliaciones e invitamos a unirnos a nosotros todos los ciudadanos que no pueden más con un Gobierno que piensa y se preocupa de todos los otros que de ellos, todos aquellos ciudadanos angustiados que quieren unirse a nosotros para hacer escuchar en alto su voz y hacer valer

⁵⁴⁶ *Elecciones en Italia: De la retórica anti-inmigración a la violencia*. Disponible en https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/europa/elecciones_en_italia_de_la_retorica_anti_inmigracion_a_la_violencia Consultado 03/09/2018

⁵⁴⁷ Según un estudio del Migration Policy Centre, se puede confirmar que la existencia de los inmigrantes contribuye a la economía y al Estado de Bienestar. Disponible en https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/europa/elecciones_en_italia_de_la_retorica_anti_inmigracion_a_la_violencia Consultado 02/10/2018.

sus razones. ¿Por qué decimos eso hablando de este decreto? Porque en este expediente, de manera vergonzosamente escondida, el gobierno y el Ministro del Interior, en vez de preocuparse de encontrar fuentes para nuestros ciudadanos, preparan 130 millones de euros al favor de la acogida, sacándolos de los fondos de las expulsiones (de los inmigrantes). Regalan 1200 euros al mes a los inmigrantes clandestinos, gracias al Mare Nostrum⁵⁴⁸, operación la cual nos cuesta 9.3 millones de euros cada mes, tenemos 2,5 millones de jubilados en nuestro país que viven con menos de 500 euros al mes. A los discapacitados no se les conceden nada más que 250 euros mensuales de vergüenza, y no vienen destinados fuentes para los discapacitados o nuestras fuerzas de orden, que todos los días están expuestas a cualquier tipo de riesgo en su piel, también para su salud, frente a situaciones dramáticas como su exposición a enfermedades que se están difundiendo, como la sarna, la tuberculosis, por no hablar del peligro real que está llegando de la inmigración clandestina y se está difundiendo en el Occidente, o sea el Ebola, sin que este Gobierno se preocupe. De hecho, minimiza y finge con grande irresponsabilidad que el problema no nos concierne⁵⁴⁹.

En la primera fase del análisis crítico de este discurso (ACD), la intención es la de comparar la llegada de los refugiados en las costas italianas con una invasión. Es un discurso bastante populista que tiene como objetivo hablar de una invasión de la cual el Estado Italiano se está haciendo cargo, dejando al lado sus propios ciudadanos. Los argumentos utilizados son el del gasto del país hacia los refugiados (aunque se refiere a ellos como inmigrantes clandestinos) y las enfermedades que traen a Italia, citando entre ellos, el Ebola que en aquel momento era un tema muy importante en la prensa europea.

Estos argumentos le han funcionado bastante a la Liga Norte para captar el voto de los italianos empobrecidos como consecuencia de la crisis política. Los argumentos que se presentan, los de presentar cifras de ayuda del estado italiano y de las enfermedades que supuestamente traen los refugiados, no pueden ser aceptados dado que estamos hablando de poblaciones que huyen de guerras en sus países y las ayudas destinadas a ellos no sólo provienen de Italia sino también de la Unión Europea.

⁵⁴⁸ La intervención Mare Nostrum fue lanzada por el gobierno italiano el 18 de octubre de 2013, como una operación militar y humanitaria para afrontar la grande crisis humanitaria que había en Sicilia, debido al dramático aumento de los flujos migratorios. La operación finalizó el 31 de octubre de 2014, coincidiendo con el inicio de la nueva operación llamada Triton. Esta Operación fue una mejora de la fuerza para monitorear los flujos migratorios que ya están ejerciendo al interior de la Operación Vigilancia constante, que la parte de la Guardia de las Costas italianas ha estado llevando a cabo desde el 2004, teniendo de manera permanente un barco en Sicilia junto con aviones de patrulla marítima. La Operación *Mare Nostrum* tenía por tanto el doble propósito de proteger y salvar la vida humana en el mar, y poder denunciar a las redes involucradas en el tráfico de los inmigrantes en general Disponible en <http://www.marina.difesa.it/EN/operations/Pagine/MareNostrum.aspx> Consultado 02/10/2018.

⁵⁴⁹ Disponible en la página oficial del Senado Italiano <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/805121.pdf> Consultado 02/10/2018.

En el metaesquema de los topoi que fue presentada en el capítulo de la metodología, este discurso se ubicaría en el lugar común de presentar la inmigración como una amenaza. Las dos vertientes que chocan en este caso serían: *Va xenofobia vs Vb Xenofilia*. El discurso está cargado de argumentos contra la inmigración, y podemos asignar a la vertiente *Va* el valor 8, dado que prevalece el discurso xenófobo en frente al discurso cargado de xenofilia. En este caso la formula nos daría el siguiente resultado:

$$X_{a,b} = V_a(8)/V_b(2) = 4 \text{ (muy grave)}$$

Este discurso es de intensidad muy grave ya que comparar la llegada de los refugiados con una invasión la cual también nos trae enfermedades contagiosas es un discurso que cae en la vertiente de la xenofobia. En la escala de la ponderación, a este discurso se le puede asignar el valor de un discurso *muy grave* en torno a la inmigración.

El caso de Italia era el último caso analizado en esta tesis de investigación. El auge del discurso xenófobo en los partidos políticos del país en el periodo analizado es evidente. Los políticos italianos han cambiado su discurso en torno a la inmigración especialmente con la llegada de la crisis económica y la llegada de los refugiados.

La llegada en el parlamento de partidos como la Lega Nord y Movimiento 5 Estrellas ha traído como consecuencia una frecuencia muy alta de los discursos xenófobos en torno a la inmigración y también ha utilizado la crisis económica y la crisis de los refugiados para obtener el voto de los italianos desilusionados con la política en su país.

En tiempos de crisis, no parece ser difícil la manipulación de los votantes mediante el discurso negativamente cargado contra la inmigración, en vez de encontrar maneras y soluciones viables para el país en su conjunto. La crisis económica ha sido utilizada como una oportunidad para atraer el voto de los ciudadanos más afectados por ella y también ha atraído el voto de los inmigrantes ya asentados en el país (la mayoría de ellos son los ciudadanos con derecho al voto que ya han obtenido la nacionalidad italiana por cumplir muchos años viviendo, residiendo y trabajando en el país), creando así miedo y xenofobia hacia y en torno a la inmigración.

Conclusiones

El tercer capítulo de la Tesis ha servido no sólo para analizar la situación de la inmigración en cada país, sino que también ha servido como un capítulo para meter en práctica la metodología de este trabajo de investigación. Durante el análisis de cada país se han presentado los diez discursos de los partidos políticos más importantes. Esos discursos, después de ser traducidos (en el caso de Grecia e Italia) se han analizado poniendo en práctica las cuatro fases de la metodología creada para ese objetivo.

Una vez presentados los discursos en los tres países aquí analizados, pasaremos al análisis comparativo de los niveles de xenofobia en los discursos de los políticos en Italia, Grecia y España.

Ese análisis comparativo se llevará a cabo utilizando los resultados de ponderación que se han sacado de cada discurso utilizando de esa manera la metodología presentada en el segundo capítulo de la tesis.

CAPITULO IV

**GRECIA, ESPAÑA E ITALIA: ¿TRES REALIDADES
DIFERENTES EN EL DISCURSO POLÍTICO SOBRE LA
INMIGRACIÓN? UN ANÁLISIS COMPARATIVO.**

4.1 El análisis comparativo de Grecia, Italia y España en el discurso político contra la inmigración.

El estudio del discurso sobre la inmigración en general, y su influencia en la “reproducción del sistema de racismo en particular”, es un campo de análisis bastante reciente en Grecia, España e Italia.

Asimismo, en el momento de un análisis comparativo del discurso sobre inmigración, entre esos tres países analizados, nos encontramos con algunas diferencias y algunas similitudes, que se analizarán a continuación. Para comparar la situación de la inmigración en el discurso y en general en estos dos países, analizaremos los resultados obtenidos por la ponderación que se presentó en el capítulo de la metodología y que se utilizó en el capítulo de la presentación y análisis de los tres países.

Eso facilitará comparar los niveles de xenofobia por país y entre ellos. Aunque el objetivo de la tesis no es solamente presentar y comparar cifras de xenofobia por país, la ponderación de los discursos, como la ponderación de los derechos, no se puede hacer solamente con el análisis crítico del discurso y la argumentación, sino que le necesita de la exactitud del proceso de la ponderación para poder sacar unos resultados visiblemente claros.

Como varios países de Europa que tenían colonias (Inglaterra, Holanda, Francia y Portugal), también España ha conocido los discursos (neo) colonialistas, legitimadores de la esclavitud y supremacistas de la raza blanca⁵⁵⁰. Las consecuencias de esas ideologías colonialistas se manifiestan hoy en día en los prejuicios de superioridad peninsular y la discriminación de los latinoamericanos en todos los campos de la sociedad española⁵⁵¹.

⁵⁵⁰ En un estudio sobre la *Evolución del racismo y la xenofobia en España 2010*, los vecinos españoles de diferentes barrios multiétnicos de Madrid critican a la tendencia de auto segregarse que tienen los colectivos de gitanos y marroquíes. Muchas veces se refiere a ellos como un grupo que trae problemas y por no poder ni querer integrarse y adaptarse en la sociedad, ya que ni siquiera quieren meter a sus hijos e hijas en las escuelas. Todos esos discursos y nociones han sido reforzados por el discurso mediático y político contra este grupo. En M. CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Oberaxe, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2010, pág. 159.

⁵⁵¹ *Ibidem*, pág. 159.

En el discurso de las élites, que fue analizado a lo largo de esta Tesis, esas actitudes se perciben incluso en el sistema de la homologación de los títulos académicos, cuando estudiantes con más formación en América Latina tienen que pasar por un largo proceso burocrático en España para que sean reconocidos como “aptos” para recibir un diploma español. En el campo de la política, el racismo de las élites responde, en parte, a una doble consecuencia de la dictadura franquista. Por un lado, con la democracia el período del Franquismo permaneció fundamentalmente *estigmatizado* en el discurso político y en el discurso oficial de todos, y con ello de la misma manera se quedó desacreditado el racismo abierto del Estado⁵⁵². También por otro lado, los nacionalismos regionales que existen en España como el nacionalismo catalán, gallego, vasco etc., podrían *no ayudar* a crear un sentimiento de nacionalismo de Estado como por ejemplo hemos visto en Grecia. Este hecho podría explicar, en parte, por qué España es uno de los pocos países de Europa sin partidos racistas y de extrema derecha en su parlamento, aunque la realidad en el año que se termina esta Tesis es algo diferente ya que partidos como Vox han empezado a atraer más personas y votantes.

Por otro lado, Italia, aunque no tiene un sentimiento muy fuerte de un nacionalismo italiano del Norte al Sur, tiene y ha tenido partidos xenófobos en su parlamento y gobierno. La realidad de Italia también es muy diferente de Grecia por el hecho de que en Italia siempre ha existido la distinción entre Sur y Norte, con lo cual ya ha habido un discurso de *nosotros vs ellos* dentro del mismo país, donde nosotros era el Norte y el Sur eran ellos⁵⁵³. En España también ha existido y ha conocido un auge muy elevado el choque de los nacionalismos internos, especialmente con la crisis política en Cataluña durante los últimos años, con lo cual también se ha expuesto el discurso de *nosotros vs ellos* para referirse a las diferencias entre Cataluña y el Estado español (en algunos casos) y no solamente.

Durante el análisis de los discursos en los debates parlamentarios, se puede afirmar que, en el caso de España, incluso los diputados y políticos del PP, el partido a priori más de derechas de todos los representados en el parlamento español, se esfuerzan intentando marcar una distancia

⁵⁵² R. ZAPATA-BARRERO y T. VAN DIJK (eds.), *Inmigración y discurso*. Op.cit., pág. 13.

con el racismo explícito y como prueba de su carácter democrático a pesar de las presiones de las corrientes más racistas.

Por otro lado, como partido conservador y alineándose con los demás partidos de derechas europeos, el discurso del Partido Popular sobre la inmigración muestra los rasgos típicos del racismo político cuando en los discursos de Aznar (como Presidente), Rajoy, Acebes y otros líderes del partido asocian la inmigración “ilegal” directamente con la delincuencia⁵⁵⁴.

Por el contrario, en el caso de Grecia, como vimos anteriormente, el caso de los partidos xenófobos es bastante alarmante. Primero, por qué son partidos políticos que influyen cada día más en la opinión pública de Grecia⁵⁵⁵ y segundo, porque, como ya hemos mencionado anteriormente, estos partidos han ganado muchos simpatizantes (e incluso muchos votantes), por culpa de la crisis política, financiera y social que está golpeando a Grecia.

Por otro lado, el mismo tema de la presentación de la inmigración como el problema más grave en este momento en Grecia, ha sido utilizado por el gobierno y casi por todos los partidos políticos como una “vía de escape”, es decir se está intentando usar el tema de la inmigración como un intento de poder centrar todos los problemas del país en un tema que, aunque es importante, no es la razón por la cual el país está pasando en crisis.

En Italia no sólo el tema de la inmigración, pero también el tema de los refugiados ha ido evolucionando del problema y amenaza a niveles de utilizar la crisis como una razón para el fin de la inmigración, y esto se ha visto mediante el análisis de los discursos que se han analizado. En el momento de la presentación de esta tesis, el partido más xenófobo en Italia, la Liga Norte, se encuentra gobernando el país, hecho significativo de las consecuencias del discurso en torno a la inmigración utilizado en tiempos de crisis y recesión económica y política.

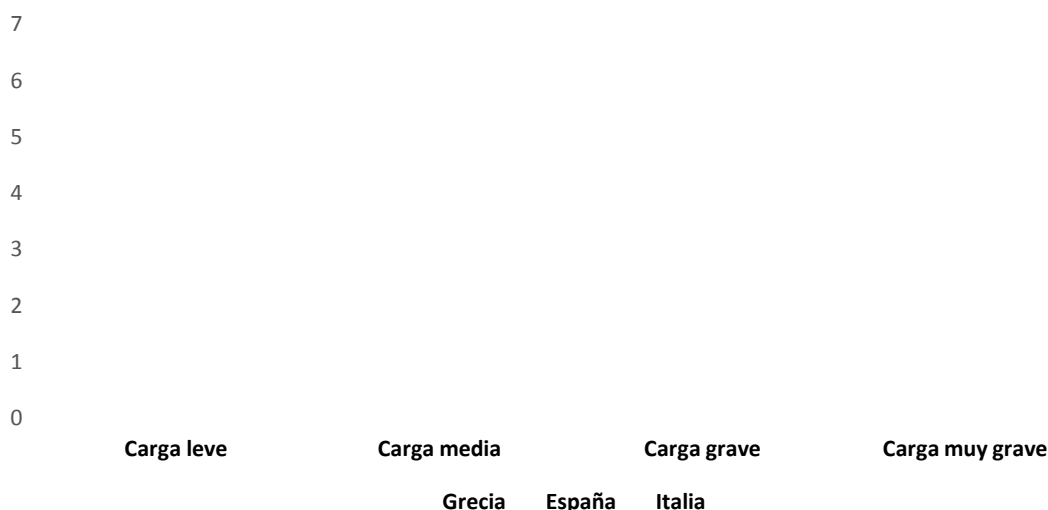
⁵⁵⁴ R. ZAPATA-BARRERO y T. VAN DIJK (eds.), *Inmigración y discurso*. Op.cit., pág. 13.

⁵⁵⁵ Por ejemplo el Partido xenófobo LAOS, tiene una cadena de Televisión (<http://teleasty.site50.net/>) donde varios de los miembros del partido tienen programas de actualidad política y en muchos casos se encuentran discursos bastante xenófobos contra los inmigrantes que viven en el país.

Siguiendo con el análisis comparativo entre los tres países, podemos también, mediante la presentación de los resultados de la ponderación de los discursos en cada país, examinar la carga de intensidad del discurso xenófobo hacia la inmigración en Grecia, Italia y España. Los resultados obtenidos de la ponderación se presentan en el siguiente esquema:

Esquema VI

El discurso político en torno la inmigración y su carga de intensidad de xenofobia en los tres países



Según este gráfico tenemos los siguientes resultados por cada país aquí analizado.

Grecia: siguiendo los resultados de los diez discursos analizados en el caso de Grecia, tenemos en su totalidad *dos discursos* de carga *leve* contra la inmigración, *tres* de carga *grave* contra la inmigración y *cinco* de carga *muy grave* contra la inmigración. Los discursos de los partidos políticos más importantes de Grecia están cargados contra la inmigración con cargas graves y muy graves y solamente dos de los diez discursos son de carga leve, mientras por el otro lado no hay discursos de carga media.

España: en el caso de España tenemos en su totalidad *un discurso* de carga *leve* contra la inmigración, *cuatro discursos* de carga *media* y *cinco discursos* de carga *grave*. Los discursos de los partidos políticos más importantes en España están cargados de intensidad grave contra la

inmigración y de intensidad media, pero no tenemos en la totalidad de los diez discursos un discurso de carga muy grave contra la inmigración.

Italia: en el caso de Italia se han obtenido los siguientes resultados, tenemos en su totalidad *dos discursos* de carga *leve*, *uno* de carga *media* y *seis discursos* de carga *muy grave*. Los discursos de los partidos políticos más importantes en Italia tienen de los diez discursos, seis de carga contra la inmigración muy grave y dos de carga leve, por otro lado, tenemos también un discurso de carga media pero no tenemos entre los resultados, discursos de carga grave, ya que los seis discursos analizados son de carga muy grave contra la inmigración según la formula aplicada.

Asimismo, al ver la situación como se presenta la inmigración en España, Grecia e Italia, y presentando aquí los resultados de la ponderación de cada discurso por cada país, podemos concluir con las siguientes afirmaciones.

Primero, el nivel de los discursos de carga de intensidad de xenofobia *muy grave* en Italia es más alto que en Grecia, por otro lado, dentro de los discursos aquí analizados en el caso de España, no hay un discurso de carga de intensidad de xenofobia muy grave hacia la inmigración.

La principal razón del auge de la xenofobia en Italia, es en parte, por consecuencia de la grave crisis que está viviendo el país y la sociedad italiana. En el caso de España, aunque también se encuentra en plena crisis económica en el período analizado, los sentimientos sobre la inmigración en la sociedad se dirigen más hacia el tema de la integración de los inmigrantes, sobre la imposibilidad (a veces) de su integración por consecuencia de sus culturas o religiones, pero estos niveles no son lo mismo altos que con los de Italia.

Por otro lado, los niveles de carga de intensidad de xenofobia en Grecia son también bastante altos y prueba de ello es que, de los diez discursos analizados, la mitad de ellos tienen una carga de intensidad de xenofobia muy grave. La situación económica y política en el país, junto con el auge de partidos como LAOS y Aurora Dorada que también se encuentra en el parlamento griego, pero actualmente no gobernando el país, han llevado a los discursos en torno a la inmigración a convertirse en discursos con carga de intensidad de xenofobia muy alta y grave.

Segundo, la elevada tasa de desempleo en el periodo analizado, sigue conectando a la inmigración con su estancia laboral en el país. Lo cual trae como consecuencia el racismo y la xenofobia cuando en periodos de crisis y de una situación difícil al acceso en el mercado laboral, los inmigrantes “sobran” y tienen que abandonar el país ya que no existe trabajo para los de “aquí”.

Tercero, después de la relación de la tabla y del análisis de los discursos políticos presentados, se puede admitir que la crisis financiera la cual es muy presente en el periodo analizado en los tres países, ha influido en el discurso contra la inmigración. En Grecia el tema de la inmigración ha sido utilizado como un *chivo expiatorio* de la crisis que “gobierna” en el país. En Italia la crisis de los refugiados y la llegada de flujos migratorios en situación irregular, han influido con índices alarmantes de discursos xenófobos contra la población gitana, los refugiados, y los inmigrantes que han pedido el acceso a la nacionalidad.

Por último, en España, la crisis económica también ha influido en cómo se perciben los inmigrantes en la sociedad y en el discurso político, pero en este caso está más centrada en los problemas sociales, como por ejemplo el ingreso a las ayudas sociales y la percepción de que el número de los inmigrantes con acceso a las ayudas sociales es excesivo y que *ellos* se están aprovechando de estas ayudas.

Hemos visto también que los *loci comunes* que más se repiten en el discurso político sobre la inmigración en el caso de España son el tema de la integración de los inmigrantes, el derecho al voto y el aumento o no del número de los inmigrantes que entran en España de forma irregular.

Otra diferencia que se puede destacar entre los tres países, es que, en el caso de España, se puede afirmar que existen sentimientos de xenofilia hacia un grupo determinado de inmigrantes, por ejemplo, aquellos que provienen de América Latina, e incluso, se puede afirmar que, entre las diferentes nacionalidades de América Latina, se marcan simpatías o fobias. De todos modos, son sentimientos de xenofilia diferentes a los de xenofobia, expresados o no, en el caso de los inmigrantes magrebíes o de Europa del Este. En Grecia, la situación cambia, dado que el discurso se centra directamente en presentar a la inmigración irregular o regular como un problema y una

carga para el estado en una grave crisis interna y en una crisis bastante más grave del país con la Unión Europea.

En la misma línea, y en el caso de Grecia, los sentimientos de xenofilia se dirigen hacia los ciudadanos más cercanos a las fronteras del país o a los ciudadanos de la UE que viven y trabajan en el país, pero en general no hay una diferencia muy marcada entre las diferentes nacionalidades de los inmigrantes que viven en Grecia (se puede hasta cierto punto afirmar que se presentan sentimientos más fuertes de xenofobia hacia los inmigrantes provenientes de Paquistán y especialmente los de religión musulmana).

Por último, en Italia, como ya se ha demostrado mediante los discursos analizados, el sentimiento de xenofobia hacia la inmigración se centra en los inmigrantes provenientes de los países africanos en general. Pero también los índices de xenofobia en los discursos se expresan sobre los inmigrantes provenientes de Europa Este.

Por otro lado, como un elemento en común de xenofilia o xenofobia hacia diferentes nacionalidades de inmigrantes, se puede afirmar que en los tres casos se distingue entre las varias nacionalidades dentro de la misma Unión Europea. Es decir, existen ciertos sentimientos de xenofilia hacia los ciudadanos provenientes de Italia, Francia o Alemania que viven y trabajan en los tres países pero que no se les percibe como inmigrantes, y, por otro lado, existen sentimientos contrarios cuando se trata de ciudadanos provenientes de Rumanía o Bulgaria.

Otro contraste que habría que señalar, es la diferencia que existe sobre la cuestión del sentimiento identitario entre los dos países. Grecia, por un lado, posee un sentimiento nacional muy marcado que viene en varias ocasiones utilizado en el discurso contra la inmigración para apuntar las diferencias entre *ellos* y *nosotros*. Por el contrario, dentro del estado español se diferencian varias identidades nacionales con un discurso a veces enfrentado sobre el tema de la inmigración. Mientras en Italia el discurso de nosotros vs ellos puede también referirse a los ciudadanos del mismo país, teniendo así muy en cuenta la historia muy larga de Italia con la relación Norte y Sur.

Mientras en Grecia existe un ensalzamiento nacional, provocado hasta cierto nivel por su historia y su pasado, lo cual crea sentimientos de orgullo y fuertes rasgos nacionales comunes, en España, el nacionalismo español es marcado por el abuso que la dictadura ejerció sobre el sentimiento identitario español y la identificación de la misma con éste, lo cual ha provocado un cierto rechazo ante este tipo de sentimientos y por consecuencia se refleja hasta cierto nivel en la percepción de la inmigración que varía de comunidad a comunidad.

En general, el discurso contra la inmigración en España, ha ido subiendo a niveles de cargas de intensidad *graves* de xenofobia, primero por la crisis económica y segundo por la presencia del Partido Popular en el gobierno del país. Claro ejemplo de ello, como se menciona en el capítulo anterior, eran las últimas elecciones de España, en las cuales se utilizó el tema de la inmigración para capturar los votos de la población y también las decisiones del gobierno de recortar el derecho a la sanidad básica a los inmigrantes en situación irregular, al endurecimiento de las políticas migratorias (más redadas en los centros de las ciudades), etc.

En Grecia, por otro lado, como ya hemos visto, el tema más importante es la inmigración irregular, presentada como un problema crucial para la sociedad griega. También, el tema de la seguridad en las ciudades grandes, como los casos de Atenas y Patra, donde ha habido muchos movimientos contra los “guetos” donde viven los inmigrantes irregulares es un tema preocupante, reflejado en el discurso político y mediático, y por ende las redadas de Aurora Dorada en varios barrios de Atenas y otras ciudades de Grecia, contra los inmigrantes, como “salvaviduas” para devolver la tranquilidad a la sociedad griega⁵⁵⁶.

⁵⁵⁶ La situación económica grave por la cual estaba atravesando el país no era, sorprendentemente, el principal tema de debate político en las últimas elecciones de Grecia: semanas antes las últimas elecciones de junio de 2012, tomó la delantera la situación de los inmigrantes. Conscientes de la creciente impopularidad de la población extranjera –el 90% de los helenos cree que los inmigrantes son responsables del auge de los actos violentos y criminales según una encuesta del periódico To Vima– los principales partidos se han apresurado a tomar ventaja. El discurso de sus candidatos se ha ido endureciendo con el paso de las semanas. Antonis Samaras, el candidato del partido conservador Nueva Democracia, ha reclamado la “madre tierra” para los Griegos. Una semana antes había anunciado su plan para quitar la Ley de Ciudadanía de 2010 que daba la ciudadanía griega a los extranjeros que vivían en Grecia y que eran de segunda generación: “Las ciudades en las cuales vivimos se han llenado de extranjeros que viven aquí de forma ilegal y tenemos que parar esa situación” dijo en un discurso público. El socialista Venizelos (Pasok), segundo en las encuestas con un 14% de apoyo, ha admitido el problema y ha apoyado medidas para controlar la inmigración ilegal como la construcción de 30 nuevos centros de internamiento para inmigrantes. “Están tratando a quienes vienen a nuestra tierra para ganarse el pan como la causa de la crisis. Así quieren capear la inoperancia de las medidas de austeridad”, asegura Petros Constandino, coordinador de Unidos Contra el Racismo, un colectivo capitalino de ayuda a los inmigrantes. Los partidos extremistas mantienen posiciones todavía más radicales: por un lado, Aleka Papariga, candidata del Partido Comunista (KKE, 11% de apoyo) ha admitido que su partido no tiene ningún plan específico para luchar contra la inmigración: “No podemos tirarlos al mar, van a seguir viniendo, sólo podemos atenderles de la mejor forma”. Por el contrario, los partidos extremistas de extrema

En Italia por último el tema de la inmigración irregular, como en Grecia, ha marcado también el discurso político de los últimos años. Llegando así a niveles extremos como el desmantelamiento de los campamentos de refugiados y de la población gitana que hemos visto en el apartado de Italia. Es importante señalar que en Italia existe también el discurso cargado de niveles de xenofilia ya que el movimiento solidario por otro lado también ha crecido con la crisis.

Terminando, se ha decidido introducir otra diferencia muy importante entre los tres países, la cual, aunque no está muy presente hoy en día en el discurso político, sigue siendo una realidad en los tres países: el tema de las minorías (especialmente el de la minoría gitana) de la cual se ha tocado sólo una parte significativa para el presente trabajo, pero imposible de desarrollar a fondo en ella.

Una de las diferencias históricas más obvias, en el caso de España, es la posición de la etnia de los “gitanos” y “gitanas”, tradicionalmente oprimida y discriminada desde el siglo XV en todos los discursos cotidianos y oficiales, hasta la ausencia casi total en los textos escolares de hoy en día, con algunas excepciones folclóricas sobre su música. Varias investigaciones en España⁵⁵⁷, muestran que en el discurso racista cotidiano los gitanos han sido parcialmente sustituidos por los magrebíes.⁵⁵⁸

En el caso de Grecia, el tema de los griegos de origen gitano, es también muy problemático, y quizá a un nivel más preocupante comparando con España, dado que según el último informe sobre las minorías étnicas de Naciones Unidas⁵⁵⁹, realizado por Gay Mc Dougall, experta independiente que colabora con NNUU, confirma también “que se han producido discriminaciones

derecha han tomado la delantera en el discurso contra la inmigración. El partido Amanecer Dorado, definido como “nacional socialista” por su líder Nikolaos Michaloliakos, ha basado toda su campaña en una crítica constante a la inmigración, granjeándose con ello un rápido ascenso en las encuestas. Esta agrupación disfruta de un 5,5% de apoyo y es acusada por los medios locales y las asociaciones pro inmigrantes de organizar grupos callejeros para propinar palizas a los extranjeros. Disponible en El Mundo http://quiosco.elmundo.orbyt.es/ModoTexto/paginaNoticia.aspx?id=9300623&tipo=1&sec=El%20Mundo&fecha=03_05_2012&pla=pla_562_Madrid Consultado, 09/07/2012

⁵⁵⁷ O. PEREZ DE LA FUENTE, *Mujeres gitanas. De la exclusión a la esperanza*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, Edit. Instituto de Derechos Humanos "Bartolomé de las Casas" de la Universidad Carlos III de Madrid 2008, n. 7, p. 109-146.

⁵⁵⁸ C. BUEZAS, *Inmigración y Universidad, prejuicios racistas y valores solidarios*, Editorial Complutense, Madrid, 2001, pág. 125.

⁵⁵⁹ GAY MC DOUGALL for UN, *Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development Comments of the Greek Government*, in: the report of the Independent Expert on Minority Issues. Geneva, 6 Marzo, 2009. www.ohcr.org/English/bodies/hrcouncil/docs/10session/A.HRC.1

frente a los niños de minoría gitana griega, subrayando que varios niños de esta minoría, a consecuencia de su origen, tienen muy difícil su entrada en la educación o están apartados del resto de los niños en los colegios⁵⁶⁰.

De los diferentes investigaciones realizadas, es importante afirmar que los períodos de crisis de la economía en general, y hacia nacionalidades concretas de inmigrantes, en particular⁵⁶¹ ha influido en la manifestación abierta en muchos casos, del discurso xenófobo frente a la inmigración.

Este tipo de prejuicios que se manifiestan con no querer aceptar a los que consideramos los modelos diferentes de convivencia con la población inmigrante, junto con la capacidad y tendencia a no otorgarles derechos viene reflejado en los discursos que hemos analizado en los tres países.

Llegando así a obtener una imagen *estereotípica* del fenómeno de la inmigración que se relaciona con la idea de que *ellos* nos quitan *nuestras* oportunidades laborales en tiempos de crisis, se le da de esa manera al discurso de la crisis un peso bastante importante dentro de los discursos analizados. Así mismo, en tiempos de crisis e inseguridad económica es aún más importante y necesario controlar y tener cuidado con los discursos y la imagen que se trasmite sobre el fenómeno de la inmigración con el objetivo de no llegar a activar la xenofobia⁵⁶² aunque, como ya hemos visto en los tres países, y mediante los discursos elegidos como muestras para cada lugar común/topoi, los niveles de xenofobia y por ende de discursos contra la inmigración son ya bastante elevados.

Podemos afirmar que tanto en Grecia, Italia y España, los niveles de la xenofobia han aumentado, aunque los tres países presentan realidades diferentes de afrontar el tema de inmigración, los resultados confirman que especialmente con la llegada de la crisis, han aumentado

⁵⁶⁰ En el mismo informe la experta afirma que Grecia solamente ha reconocido la minoría musulmana de Tracia en su territorio y eso porque a esa minoría le protege el Tratado de Lausanne de 1923 cuando el Gobierno de Grecia dejó los territorios de Tracia oriental y Esmirna al país vecino, Turquía. Pero el país no ha reconocido ninguna otra minoría dentro de sus fronteras. El tema de las minorías en los dos países es una cuestión que ha levantado muchísimos debates y que necesitaría una investigación a parte, dado la importancia de la cuestión.” Disponible en www.ohcr.org/English/bodies/hrcouncil/docs/10session/A.HRC.1 Consultado 06/03/2019.

⁵⁶¹ M. CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, op.cit., pág. 373.

⁵⁶² *Ibidem*, pág. 373.

los niveles de prejuicios y xenofobia hacia la inmigración, tanto en el discurso político, que cada vez más está usando el tema para lograr otros fines, como en la opinión pública donde los inmigrantes son “muchos” y “nos quitan nuestros trabajos”.

En general, es importante señalar que la inmigración crea en varias ocasiones un cuestionamiento irracional al estado de bienestar en el que estamos y el que algunos queremos defender. Y por esa razón, porque el tema de la obligación obligatoriamente nos hace recapacitar sobre las cuestiones de la imposibilidad de acogida de “nuestro Estado de bienestar”, la inmigración acaba resultándonos incomoda.

Sucede muy a menudo que cuando las investigaciones sobre la cuestión de la inmigración confirman que el fenómeno tiene un impacto positivo sobre la economía de los países, la tensión se rebaja destacando el aspecto utilitarista del fenómeno. Pero si los recursos escasean y el miedo se instala en la sociedad, la inmigración reaparece, sigue ahí y pone al desnudo nuestras carencias.⁵⁶³

Es importante a este punto señalar que se necesita un gran esfuerzo por parte de los líderes políticos, de no causar más miedo en la sociedad con sus discursos, y eso se puede también lograr con la educación, con discursos que no inciten al odio y también ser capaces de reconocer sus errores y poder llegar a la autocrítica. Es decir, sería muy importante saber gestionar el miedo, y no dedicarse a “causar más miedo”, a la sociedad civil, la cual por su parte está legitimada para señalar a los políticos como culpables de las consecuencias negativas que pueden tener esas expresiones y actitud hacía y muchas veces en contra a los inmigrantes y la sociedad en general. Porque en este momento, la política y su discurso en torno a la inmigración no parece darse cuenta, y eso se puede afirmar recurriendo a los discursos políticos de los últimos años de la crisis anteriormente presentados, que *“sabemos muy bien cómo puede empezar el discurso del temor pero el miedo consiste en ver cómo ese tipo de discurso puede terminar”*⁵⁶⁴.

⁵⁶³ Informe SOS Racismo 2011, <http://www.sosracisme.org/reflexions/pdfs/Conclusiones2011.pdf>. Consultado 03/07/2014.

⁵⁶⁴ M. CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, op.cit.,pág. 278.

A modo de conclusión, podemos afirmar que la historia de todos los pueblos, a veces por suerte y a veces por desgracia, se repite. Al observar los tres países comparados en la presente tesis, se puede afirmar que España, puede verse reflejada en el espejo de Grecia e Italia en cuanto al discurso xenófobo en sus partidos políticos. Aunque el caso de España parecía estar algo más alejado de los otros dos países y teniendo en cuenta los últimos resultados de votos en partidos como VOX en las elecciones autonómicas de Andalucía,⁵⁶⁵ podemos lamentablemente afirmar que España está siguiendo los mismos pasos de Grecia e Italia en cuanto al auge del discurso xenófobo dentro de algunos de sus partidos.

⁵⁶⁵ VOX sacó 12 diputados en las elecciones de Andalucía en diciembre de 2018.
<https://www.resultadoseleccionesparlamentoandalucia2018.es/Ambitos/Andalucia/0>
Consultado 09/12/2018.

CONCLUSIONES GENERALES

Al principio de esta investigación se plantearon un tándem de preguntas que serviría como una hipótesis general de la presente tesis. El objetivo no era solo hacer el análisis comparativo de los tres países, sino que también era responder a una serie de preguntas que se plantearon al principio de esta tesis una vez construida la metodología adecuada y el análisis exhaustivo de todos los discursos y teoría de este trabajo.

PRIMERA: Lamentablemente existen varios partidos de extrema derecha en los países analizados, especialmente en Grecia y en Italia como es el caso de Amanecer Dorado, Laos, Griegos Independientes, Lega Nord, Fratelli d'Italia, etc. En España por otro lado los grupos de extrema derecha no tienen aún un peso muy grande en el parlamento pero ya tenemos los primeros indicios en 2018 de formaciones como VOX con un probable futuro en el Congreso de los Diputados en España⁵⁶⁶. Cabe afirmar de todos modos que durante el periodo analizado, España no tiene en el parlamento partidos de Extrema Derecha que se declaren como tal. El Partido Popular ha sido el protagonista del discurso más xenófobo hacia la inmigración.

SEGUNDA: Los discursos políticos contra la inmigración han influido en su mayoría en el auge de la xenofobia en los tres países durante el período analizado, ejemplo llamativo de ello es la subida de votos que han tenido partidos como Amanecer Dorado en Grecia, Lega Nord en Italia y el Partido Popular en España⁵⁶⁷. Siguiendo los resultados de la metodología utilizada, especialmente mediante los niveles de la carga de intensidad de xenofobia en los discursos presentados para los tres países, podemos confirmar que los niveles de xenofobia han subido y han ido desarrollándose aún más en el contexto de la crisis.

TERCERA: Los lugares comunes/topoi que más se repiten son por orden de más a menos utilizados los siguientes: el discurso de nosotros vs ellos, ilegal vs legal, el discurso de las fronteras, el de la amenaza, el discurso del odio, el de la integración, el discurso de la religión, el

⁵⁶⁶ Según la última encuesta de Metroscopia, Vox, alcanzaría el millón de votos y entraría en el Parlamento según el primer sondeo. En <http://metroscopia.org/el-momento-vox/> Consultado 29/11/2018.

discurso de la nacionalidad y, por último, el discurso del inmigrante que viene vs el inmigrante que queremos que venga.

CUARTA: El discurso político contra la inmigración en campañas electorales, en el parlamento, en las redes sociales en los Medios de Comunicación, etc., ha influido en el auge del discurso xenófobo y contra la inmigración. Es más, podemos afirmar a este punto que el discurso de la crisis política, económica y social ha sido directamente utilizado como un argumento para el fin de la inmigración y para idear medidas para frenar la llegada de los inmigrantes en los tres países.

QUINTA: La inmigración es un tema muy presente en los discursos políticos de campañas electorales, dentro de los parlamentos, en períodos de crisis económica, política y social y en períodos de bienestar. Como ya se ha subrayado al principio de este trabajo de investigación, el discurso político nos lleva a una dimensión lingüística de la realidad, a una reflexión de segundo grado y a una tarea hermenéutica. El discurso para ser objeto de política debe ser repetido por parte de quien lo practica, a través de un período de tiempo continuado para que tenga sus efectos. Así mismo el discurso político tiene unas intenciones, busca efectos determinados y siempre tiene una orientación hacia la acción. En este caso, el discurso en torno a la inmigración es una de las cuestiones principales de los debates políticos porque supone una acción y tiene como objetivo atraer la atención y por consecuencia, ganar votos y presencia en la escena política del país.

SEXTA: El discurso político en torno a la inmigración ha mutado en los tres países desde el problema a la amenaza y a la xenofobia. Durante el periodo analizado el discurso empieza a cambiar en Grecia, Italia y España desde los temas de la integración y el acceso al voto a los temas de los inmigrantes indeseados por su incapacidad de integración por y de pertenecer en *nuestra sociedad cívica*. Si bien antes se debatía en los parlamentos conceder o no el derecho al voto, el discurso cambia con el paso de los años (del 2008 al 2015) y más en adelante con la crisis de los refugiados, a la xenofobia, la imposibilidad de acogida, la no integración de los inmigrantes y la necesidad de no solamente controlar la inmigración si no que acabar con ella. Ejemplo de ello es el discurso radical de partidos xenófobos como Lega Nord, Amanecer Dorado, LAOS etc.

SEPTIMA: En una Europa donde los partidos xenófobos tienen voz en el parlamento europeo, el discurso político está cada día más centrado en garantizar los derechos a los ciudadanos de los países de acogida primero, dejando fuera los *otros*, haciendo así una división tajante entre ellos y nosotros. Como ya se ha apuntado al principio de ese trabajo de investigación, y según los dos paradigmas de redistribución y reconocimiento, las minorías diferenciadas deben tener los mismos derechos e igualdad de oportunidades que la mayoría y la igualdad no ha de suponer homogeneización asimiladora de las identidades, sino su inclusión como diferentes. Por ende, el discurso político recorre a menudo sobre estas nociones para justificar y para argumentar la imposibilidad de los países de acogida de los flujos migratorios. En muchas ocasiones el reconocimiento de los derechos de los inmigrantes viene tratado como un peso para los países de acogida mientras debería ser considerado un deber para la sociedad cívica y democrática.

OCTAVA: La religión de los inmigrantes se encuentra en la lista prioritaria de los discursos políticos a la hora de justificar la no integración de ellos en nuestra sociedad. La religión viene considerada dentro de esos discursos como una barrera para los inmigrantes y un peligro para la sociedad, como en el caso de la religión musulmana sobre la cual existen muchísimos discursos, especialmente después de los varios atentados en Europa. Cuando se siente amenazada, la sociedad en general suele buscar la seguridad en sus grupos identitario cercanos, y esa amenaza viene canalizada mediante los discursos políticos en contra a lo diferente, en este caso, en contra al inmigrante que viene con su religión, cultura y costumbres, contra el inmigrante que nos gustaría que viniera, más cercano a nuestras costumbres, religión y cultura. El miedo a lo diferente no debería ser presente en los discursos políticos, ya que en una sociedad plural y multicultural es vital y es posible respetar y convivir con todas las diferencias.

NOVENA: El discurso político de cargas de intensidad grave y muy grave de xenofobia es resultado de los discursos utilizados por los políticos para atraer al voto de los ciudadanos más afectados o los que tienen miedo que en un futuro se pueden ver directamente afectados por la crisis económica. El miedo a perder el bienestar actual en combinación con el discurso xenófobo ha influido a la construcción de la opinión pública en torno y contra la inmigración. El discurso político, como hemos visto a lo largo de esta Tesis, viene utilizado como una herramienta de poder para crear y manipular opiniones.

DECIMA: El discurso xenófilo hacia y en torno a la inmigración es nuestra respuesta a la xenofobia y al discurso político contra la inmigración. Para conceder más poder al discurso positivo hacia el inmigrante, habría que empezar desde la educación, la cual debe ser utilizada como arma para desarrollar el pensamiento crítico en las nuevas generaciones, con el objetivo de mejorar relaciones entre poder y dominados y que estas se vayan resolviendo con el tiempo. En la sociedad pluricultural es muy importante educar evitando centrarse en las diferencias individuales que nos separan, y hay que intentar incorporar siempre un modelo no exclusivo ni excluyente, sino centrado en la permanente transformación, de realidades múltiples y diversas que nos encontramos en nuestra sociedad. La educación y el movimiento social, deben centrarse y luchar para que lo diferente no sea considerado como algo negativo que nos separe. Por otro lado, la política y los medios de comunicación tienen el deber importante de reflejar solamente la realidad de la inmigración, sin caer en el discurso xenófobo.

UNDECIMA: Según los resultados obtenidos al hacer la comparación de los tres países con la metodología aplicada, se afirma que tanto en Grecia, Italia y España, los niveles de la xenofobia en el discurso político han aumentado. Hemos visto que los tres países presentan realidades diferentes de afrontar el tema de inmigración y algunas similitudes. En el caso de Grecia, “la integración política de los inmigrantes sigue siendo un tema tabú a todos los niveles”. Por otro lado, en España, los nacionalismos regionales el catalán, gallego, vasco etc., no han ayudado a crear un sentimiento de nacionalismo de Estado como por ejemplo hemos visto en Grecia y por ende la aparición de partidos de extrema derecha ha sido mucho más lenta e inexistente en el parlamento durante el periodo analizado. Se debe también confirmar que en el caso de España los espacios donde se producen las tensiones más importantes entre españoles e inmigrantes no se originan en todo el centro urbano, como por ejemplo hemos visto en Italia, sino en zonas vulnerables social y económicamente. La realidad de Italia también es muy diferente del nacionalismo de estado en Grecia por el hecho de que en Italia siempre ha existido la distinción entre Sur y Norte, con lo cual ya ha habido un discurso de *nosotros vs ellos* dentro del mismo país, donde nosotros era el Norte y el Sur eran ellos, cosa que tampoco hemos visto en España.

Aun así, los resultados confirman que especialmente con la llegada de la crisis, han aumentado los niveles de prejuicios y xenofobia hacia la inmigración en el discurso político de los

tres países, que cada vez más está utilizando la inmigración como una herramienta para ganar votantes y también para influir o incluso cambiar la opinión en torno y contra la inmigración.

Teniendo en cuenta esos resultados, es muy importante intensificar una labor de los Gobiernos, de las ONG, y las Asociaciones de Inmigración, trabajar juntos para poder convencer a la sociedad que la inmigración es capaz de ofrecer una buena oportunidad para poder aplicar y mejorar las políticas que aspiren a la integración real y que también deseen el reconocimiento de los derechos de ciudadanía.

Los discursos políticos contra las inmigraciones justificadas en los repetidos cambios de ciclos económicos que estamos viviendo, suponen un grave error y están ya creando muchos conflictos dentro de la sociedad pluricultural de los países analizados.

Para luchar contra la xenofobia, el racismo y la intolerancia no son suficientes las medidas preventivas y represivas, es necesario replantear el discurso en torno y contra la inmigración, desplegando de esta manera acciones efectivas que tienen como objetivo estimular la armonía, la tolerancia y la coexistencia en las sociedades.

BIBLIOGRAFÍA

- A. ARIZA DIAGO, *La securitización de la migración, una aproximación desde la cooperación migratoria entre Italia y Libia. 2008-2011*, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, 2014.
- A. BOROU, *The Muslim Minority of Western Thrace in Greece: An Internal Positive or an Internal Negative “Other”?* Journal of Muslim Minority Affairs. No.29, 2009.
- A. CEA D’ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010.
- A. D.ACOSTA, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Instituto Universitario de Estudios Europeos, CEU, Universidad de San Pablo, Número 26 / 2006 CEU Ed. Madrid, 2006.
- A. DOMA, *Estudios sobre el Discurso Político: El papel persuasivo de las figuras retóricas y de la gestualidad*, Université de Paris 8, En Revista Psicología Política, N° 6, 1993.
- A. G. CHUECA SANCHO, *Ius migrandi y el derecho humano al desarrollo*, Eikasía. Revista de Filosofía, II 8 enero 2007
- A. GARCÍA MARTÍNEZ, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista Internacional de Filosofía, nº 31, 2004, pp 89-114.
- A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007, pp 1-12.
- A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007
- A. GARCIA, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista Internacional de Filosofía, nº 31, 2003.
- A. González, *Estudios críticos de seguridad, migraciones internacionales y ayuda al desarrollo*, XI Congreso Política en tiempos de incertidumbre, Sevilla, 2012.

- A. GONZÁLEZ, *Estudios críticos de seguridad, migraciones internacionales y ayuda al desarrollo*, XI Congreso Política en tiempos de incertidumbre, Sevilla, 2012. En <http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress/11/papers/1010.pdf>
- A. GUTIERREZ, et. al., *Discurso y Sociedad*, en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, Porrúa-UNAM, México, 1988.
- A. KOSIC, A. TRIANDAFYLLIDOY, *Active Civic Participation of Immigrants: Italy*. Country Report prepared for the European research project POLITIS, Oldenburg 2005.
- A. P. GUERRERO, *La Cultura: Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*, Ed. Abya-Yala, Quito, 2002.
- A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?* Les Cahiers du CEVIPOF, Vol. 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010.
- A. SAYAD, *L'immigration ou les paradoxes de l'altérité*, Ed. De Boeck, Bruxelles, 1991.
- A. TRIANDAFYLLIDOU and R. GROPAS (eds), *Concluding Remarks: European Immigration*, Edit. Ashgate, 2007.
- A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008.
- A. TRIANDAFYLLIDOY, *Políticas de control en Europa Del Sur. ¿Una Tarea De Sísifo?* Trad. Z. PAPADODIMA, *Control Policies in Southern Europe. A Sisyphean task?*, en *Miradas en Movimiento*, Espacio de Estudios Migratorios EEM Instituto de Investigación Migratoria, Buenos Aires, Vol II, Septiembre 2009, 2ª Ed. 2012.
- A. TRIANTAFYLLIDOU, *The Political Discourse on Immigration in Southern Europe] A Critical Analysis*, Journal of Community and Applied Social Psychology, 2000,
- A. ZALDUA GAROZ, *El análisis del discurso en la organización y representación de la información conocimiento: elementos teóricos*. Acimed 2006.

- A.G.CHUECA SANCHO, *Ius migrandi y el derecho humano al desarrollo*, Eikasía. Revista de Filosofía, II 8 Enero 2007.
- ALAMINOS, C. LÓPEZ, O. SANTACREU, *Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada*, en Convergencia, Revista de Ciencias Sociales, núm. 53, mayo - agosto 2010.
- B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009.
- B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009.
- B. S. SANTOS, *Las tensiones de la modernidad*, en M. MORENEO RIERA, ed. Porto Alegre: otro mundo es posible. Madrid, 2004.
- B. TONRA, D.DUNNE, *A European cultural identity, myth, reality or aspiration*, Institute of European Affairs, 1997.
- C. BUEZAS, *Inmigración y universidad, prejuicios racistas y valores solidarios*, Editorial Complutense, Madrid, 2001.
- C. COLORADO, *Las ropas nuevas del racismo: entrevista a Teun van Dijk*, En Revista de Divulgación Científica y Tecnológica de la Universidad Veracruzana, Vol XXIV, No 2, mayo-agosto 2011.
- C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso. Entrevista con Ruth Wodak*, Revista Discurso y Sociedad, Vol. 4(3), 2010.
- C. LEMA AÑÓN, *El darwinismo social en la historia de los derechos*, en *Historia de los derechos fundamentales*, coord. por Rafael de Asís Roig, con Gregorio Peces-Barba Martínez, José Manuel Rodríguez Uribes, Eusebio Fernández García. Vol. 3, Tomo 2: *El contexto social, cultural y político de los derechos. Los rasgos generales de evolución*. Madrid: Dykinson, 2007.

- C. LEVI-STRAUSS, *Race et Histoire*, French & European Publications Inc, Paris, 1952.
- C. PEDONE, *La inmigración extracomunitaria y los medios de comunicación: la inmigración ecuatoriana en la prensa española*, En Migración y cambio social. Número extraordinario dedicado al III Coloquio Internacional de Geocrítica (Actas del Coloquio). 2001.
- C. RODRÍGUEZ-AGUILERA de PRAT, *Semejanzas y diferencias entre el Movimento 5 stelle y Podemos*, en SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA, vol. 6, n. 11, Firenze 2015.
- C. SANTIBAÑEZ M. MOLINA (traductores), Serie de Monografías *Teoría cum Praxi*, ED CSIC, Madrid-México, 2012.
- C. BERNAL PULIDO, *Estructura y límites de la ponderación*, En Revistes Científiques de la Universidad de Alicante, No 26, Alicante 2003.
- CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Oberaxe, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2010.
- CH. TAYLOR, *Multiculturalisme, difference et democratie*, edit. Flammarion, Paris 1997.
- CH. TAYLOR, A. GUTMAN, S. ROCKEFELLER, y otros. *El multiculturalismo y «la política de reconocimiento»*; Ensayo de Charles Taylor. México, Fondo de Cultura Económica, 1993.
- CH. TAYLOR, CH. GUTMAN, A. ROCKEFELLER, y otros. *El multiculturalismo y «la política de reconocimiento»*; Ensayo de Charles Taylor, Fondo de Cultura Económica México, 1993.
- CH. TAYLOR, *Multiculturalism and The Politics of Recognition: An Essay by Charles Taylor*, Princeton University Press, September, 1992.
- CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Derecho de Extranjería, Universidad de Bilgi, Estambul, 2005.

- *Comprender y luchar contra Discurso del Odio*, En UNITED Thematic Leaflet - Comprender y luchar contra Discurso del Odio, Thematic leaflet no.3, 2008.
- D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Nº 26 / 2006, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad San Pablo, Ed. CEU, Madrid 2006.
- D. MAINGUENEAU, *Introducción a los métodos de análisis del discurso*. Buenos Aires: Hachette, 1976.
- D.M. RASMUSSEN, *The Handbook of Critical Theory*, Oxford: Blackwell, Ed.1996.
- E GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista Internacional de Filosofía Política, Nº 32, 2008.
- E. B.TYLOR, *Primitive Culture: Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom*, 2 volumes; London: John Murray, 1920.
- E. B.TYLOR, *Primitive Culture: Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom*, 2 volumes; London: John Murray, 1920.
- E. BALIBAR, y I. WALLERSTEIN, *Raza, nación y clase*, Ed. IEPALA, Madrid 1991
- E. BRUNET-JAILLY, *Theorizing Borders: An Interdisciplinary Perspective*, en Geopolitics, 5, 2005, pp. 633-649.
- E. CASTRO, *Michel Foucault: Sujeto e Historia*. En REDALYC Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, nº XX, Argentina 2010.
- E. CHATZIOANNIDOU, *El voto de los inmigrantes como una cuestión de tensiones dentro de PASOK*. En Eleftherotypia, Proposal for voting the immigrants in municipal elections, 16/11/2005. <http://www.enet.gr>
- E. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, Nº 32, 2008.
- E. GELLER, *Naciones y Nacionalismo*, versión española de J. SETO, Ed. Alianza, Madrid,

2001.

- E. IBARRA, *La España Racista. La lucha en defensa de las víctimas del odio*, Temas de hoy, ed. Madrid, 2011.
- E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, Barcelona, 2007.
- E. MEDINA, A. HERRARTE, J. VICENS, *Inmigración y Desempleo en España: impacto de la crisis Económica*, en Retos Económicos Derivados de la Inmigración Económica en España, Mayo-Junio 2010. N°85.
- E. SANTAMARIA, “Extranjero”. *Nada más que una palabra mayor*, en Papers: Revista de Sociología, nº 43, UAB, 1994.
- E.J GÓMEZ CIRIANO, *¿Excluyendo desde la integración?: un análisis del modelo de integración activa*. Revista Documentación Social, Cáritas Española, nº 159, 2009.
- E.VITALE, *Ius migrandi*, Ed. Melusina, Santa Cruz de Tenerife, 2006.
- F. FERNANDEZ BUEY, *¿Qué se puede hacer para evitar el racismo y la xenofobia?* Material escrito inicialmente para los alumnos matriculados en el curso sobre Interculturalidad organizado por la Cátedra Unesco, en la UPF, en 2002-2003; se publicó parcialmente en Manuel Delgado (ed.), *Inmigración y cultura*, CCCB, Barcelona, 2003.
- F. SAUSSURE, *Curso de Lingüística General*, éd. Payot, Paris, 1995.
- F.F BUEY, *¿Qué se puede hacer para evitar el racismo y la xenofobia?* Material escrito inicialmente para los alumnos matriculados en el curso sobre Interculturalidad organizado por la Cátedra Unesco, en la UPF, en 2002-2003; se publicó parcialmente en Manuel Delgado (ed.), *Inmigración y cultura*, CCCB, Barcelona, 2003.
- F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, En Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Colección Teoría cum Praxi, Madrid, 2012.

- F.H. VAN EEMEREN, *Maniobras estratégicas en el Discurso Argumentativo*, C. SANTIBAÑEZ M. MOLINA (traductores), Serie de Monografías Teoría cum Praxi, ED CSIC, Madrid-México, 2012.
- F.VAN EEMEREN y R. GROOTENDROST, *Una Teoría Sistemática de la Argumentación*, Ed. Biblos, Buenos Aires, 2011.
- G. ARROYO y T. MATIENZO (comps.), *Pensar, decir, argumentar. Lógica y Argumentación desde diferentes perspectivas disciplinares*, Buenos Aires, Editorial Prometero/Universidad Nacional de General Sarmiento, 2014.
- G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000.
- G. JÁUREGUI, *Los nacionalismos minoritarios y la Unión Europea ¿utopía o ucronía?*, Ed. Ariel, Barcelona, 1977.
- G. LOECHER: *International Security and Population Movements*, in R. COHEN (ed), *The Cambridge Survey of World Migration*, Ed. Cambridge University Press, Cambridge 1995.
- G. MORALES, *Metamorfosis del Paradigma del Reconocimiento: del racismo biológico al racismo cultural*, Universitas Revista de Filosofía, Derecho y Política, nº 7, Enero 2008.
- G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular*, Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011.
- G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, Ed. Taurus, Madrid, 2001.
- G.E. ROCA, *Libertad de expresión y democracia en Owen Fiss*, en Revista Española de Derecho Constitucional, Numero 58, Enero-Abril 2000.
- GARCIA JUAN.L *Las medidas de integración de los inmigrantes en la Unión Europea. El modelo competencial y los diferentes enfoques territoriales en el sistema Español*. Programa de Doctorado con Mención hacia la Excelencia Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional”, Universidad de Valencia, 2014.

- GARCIA JUAN.L., *Las medidas de integración de los inmigrantes en la Unión Europea. El modelo competencial y los diferentes enfoques territoriales en el sistema español*. Programa de Doctorado con Mención hacia la Excelencia “Derechos Humanos, Democracia y Justicia Internacional”, Universidad de Valencia, Valencia 2014.
- GAY MC DOUGALL for UN, *Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development Comments of the Greek Government*, in: the report of the Independent Expert on Minority Issues. Geneva, 6 Marzo, 2009.
- H. APURUTZ, *Inmigración y Medios de Comunicación, Manual recopilatorio de buenas prácticas periodísticas*, Coordinadora de ONG de Euskadi de apoyo a Inmigrantes, Ed. BBK. 2007.
- H. DREYFUS and P. RABINOW (edited by), *Foucault, Michel. The Subject and Power.*” In *Beyond Structuralism and Hermeneutics*, The University of Chicago Press, 1983.
- H., BABACAN, *Contemporary challenges for anti-racism: issues and strategies In: Racisms in the New World Order: realities of cultures, colors and identity*. Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, UK 2007.
- H.M ENZENSBERGER,. *La grande migrazione*, Torino: Einaudi, 1993.
- I. RIERA, *Emigrantes y refugiados, El Derecho Universal de la Ciudadanía*, prólogos de R. REGAS e I. CARRERAS, Intermón Oxfam, Madrid, 2002.
- I.M YOUNG, *La Justicia y la Política de la Diferencia*, Edit. Cátedra, Madrid, 2000.
- J. RAMÍREZ-HEREDIA, (coord.), *Europa contra el racismo: Repertorio de iniciativas comunitarias*. Editado por Grupo Socialista Parlamento Europeo. Partido Socialista Obrero Español, Madrid 1993.
- J. ALVITE, (coord.), B. SUTCLIFFE, Ma.C BLANCO, K.SABAR,E. BALIBAR, P. A. TAGUIEFF, M. WIEVIORKA, *Racismo, antirracismo e inmigración*, Gakoa edit. Donostia, 1995.

- J. ASENSI SABATER, *Políticas de la sospecha: migraciones internacionales y principios constitucionales*. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2004.
- J. BAYLIS, S. SMITH, *The globalization of world politics*, Oxford University Press, London. 2005.
- J. CARENS, *Aliens and citizens: the case for Open borders*, en *Review of Politics*, The University of Notre Dame Vol. 49, 1987.
- J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, Nº. 4, 2006
- J. DE LUCAS, *Conferencia sobre el Desarrollo y la Economía Internacional*, Universidad de País Vasco, 1997.
- J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, Edit. Portic. Barcelona 2003.
- J. DE LUCAS, *La multiculturalidad*, Cuadernos de Derecho Judicial, VI, Consejo del Poder Judicial, Madrid, 2001.
- J. DE LUCAS, *Puertas Que Se Cierran: Europa Como Fortaleza*, Icaria edit. Barcelona, 1996.
- J. GARSON y J. DUMONT, *Crisis económica y migraciones. Bases para la reflexión*. En *La inmigración en tiempos de crisis. Anuario de la inmigración en España*, CIDOB, Barcelona 2009.
- J. GARSON y J. DUMONT, *Crisis económica y migraciones. Bases para la reflexión*. En *La inmigración en tiempos de crisis. Anuario de la inmigración en España*, Fundació CIDOB, Barcelona 2009.
- J. HABERMAS, *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Cátedra, Madrid, 1989.
- J. M. BERMUDO, *Libertades, Derechos, Emancipación*, Ed. Horsori, Barcelona, 2010

- J. MARTÍNEZ BENITO, *Educación y ciudadanía*. Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación (IEPC), Eikasía. Revista de Filosofía, II 6, septiembre 2006.
- J. ORDOÑEZ, *Sobre lo griego y lo bárbaro*, ponencia en el XI Congreso Internacional de Historia Regional “*Fronteras viejas-fronteras nuevas a través de la historia regional*”, organizado por el programa de Historia del Departamento de Humanidades de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 2007.
- J. SOLOMOS (eds.) *Theories of Race and Racism: A Reader* Routledge, 2000, M. BANTON, *Racial Theories*, Cambridge, 1998.
- J. VELASCO, *Civitas sine suffragio Sobre el derecho al voto de los extranjeros*, en: J. MANUEL BERMUDO, Ed. Libertades, Derechos, Emancipación, Horsori, Barcelona, 2010.
- J., GARRETA, BOCHACA *Inmigrantes musulmanes en una sociedad «laica». Procesos de creación, consolidación y retos de futuro de las mezquitas*. Universitat de Lleida. Departament de Geografia i Sociologia, Lleida, 2002.
- J.A. PINTO FONTANILLO, Tesis Doctoral *La Teoría de la Argumentación Jurídica en Robert Alexy.*, dir. J. ITURMENDI MORALES, Universidad Complutense, Madrid, 2000.
- J.J. IGARTUA y C. MUÑIZ (Eds.), *Medios de Comunicación, Inmigración y Sociedad*, Ediciones Universidad de Salamanca, Enero 2007.
- J.M. CABRA APALATEGUI, *La concepción no positivista del Derecho de Robert Alexy*, Universidad de Málaga, No XXI, Málaga, 2005, 131-153.
- K. BARJABA: *Migration and Ethnicity in Albania: Synergies and Interdependencies*, *The Brown Journal of World Affairs*, Volume XI, nº1, Tirana 2004.
- K. LINOS, *Understanding Greek Immigration Policy*, en D. DERIDIS, E. BURSAC, *New Approaches to Balkan Studies*, Vol. II, 2001.
- L. CACHÓN RODRÍGUEZ, *Bases sociales de los sucesos de Elche de septiembre de*

2004: *Crisis industrial, inmigración y xenofobia*, Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2004.

- L. CACHÓN, *Las crisis sobre/contra la inmigración y los inmigrantes*, Grupo de Estudios sobre Migraciones Internacionales. Universidad Complutense de Madrid, Revista Mugak No 55, Madrid 2011.
- L. FERRAJOLI, *Derechos y garantías: la ley del más débil*, P. A. IBÁÑEZ y A. GREPPI (trad.), Ed. Trotta, Madrid 1999.
- L. GARRIDO, *Habermas y la Teoría de la Acción Comunicativa*, Revista Razón y Palabra, No 75, México, 2011.
- L. GONZALEZ YUSTE, *Por una educación antirracista*, en Aula Intercultural, FETE-UGT, 2014.
- L. MIRANDA, *La relevancia moral de la identidad cultural*, *Polis*, nr 26, 2010, Publicado el 20 abril 2012
- L., CACHÓN RODRÍGUEZ, *Bases sociales de los sucesos de Elche de septiembre de 2004: Crisis industrial, inmigración y xenofobia*, Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2004.
- *La inmigración, como res política*, En: Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho, vol. 10, Madrid, 2004.
- LEWONTIN, *No está en los genes: crítica del racismo biológico*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1996.
- M. A. CEA D'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009.
- M. A. CEA D'ANCONA, *Filias y fobias ante la imagen poliédrica cambiante de la inmigración: Claves en la comprensión del racismo y la xenofobia*, Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración, N° 80, Año 2009.

- M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010.
- M. A. GARCÍA, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, *Δαίμων*, Revista de Filosofía, nº 31, 2004.
- M. ATIENZA, *Argumentación y Constitución*, Universidad de Alcalá de Henares, Área de Filosofía del Derecho, Madrid, 2001.
- M. ATIENZA, *Curso de argumentación Jurídica*, Edit. Trotta, Madrid, 2013.
- M. ATIENZA, *Derecho y Argumentación*, Serie de Teoría Jurídica y Filosofía del Derecho, edit. U. Externado de Colombia, 1997.
- M. FAUCAULT *Genealogía del racismo: De la guerra de las razas al racismo de Estado*. Once lecciones en el Collège de France, 1976. Trad. A. TZVEIBELY, Ed. La Piqueta. Colección dirigida por J. VARELA y F. ÁLVAREZ-URÍA, Madrid, 1992.
- M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, En *Discurso & Sociedad*, Vol. 2 (1), 2008.
- M. MARTINIELLO, *Citizenship of the European Union: a critical view*, en R. BAUBÖCK, Ed. *From Aliens to Citizens*, Aldershot, Avebury Press, 1994.
- M. MÉNDEZ LAGO, *Los Derechos Políticos de los Inmigrantes. La Condición Inmigrante, La participación de los ciudadanos comunitarios en las elecciones locales españolas de 1999 y 2003*, en *Derechos y Libertades* Número 18, Época II, enero 2008.
- M. PIFFERI, *Ius migrandi: The Legal History of an Unrecognized Right*. University of Oxford, Faculty of Law, March 2014.
- M. WIEVIORKA, *La mutación del racismo*, En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. XLIX, núm. 200, mayo-agosto, 2007, Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México, 2007.

- M. ZAHONERO DE ÁGUEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, octubre 2011.
- M., A., CEAD´ANCONA, M., VALLES, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid 2011.
- M.A. ORTIZ CERÓN, *Estrategias Discursivas Utilizadas en los discursos políticos pronunciados por los presidentes salvadoreños en el período 1989- 2010*. Tesis de maestría en Ciencias Políticas por la Universidad José Simeón Cañas, El Salvador, 2011.
- M.E. MERINO, *Propuesta metodológica de Análisis Crítico del Discurso de la discriminación percibida*, en Revista Signos Vol.39 n.62, Chile, 2006
- M.E. RUBIO VIDELA, *En Análisis Crítico del Discurso de la Argumentación presente en la discusión sobre la Ley del Aborto Terapéutico en el Senado Chileno*, Tesis para optar al grado de Magíster en Lingüística con Mención en Lengua Española, de, Universidad de Chile Facultad de Filosofía y Humanidades Departamento de Lingüística, Chile, 2009.
- *Manual de estilo sobre minorías étnicas del Colegio de Periodistas de Cataluña*. Disponible <http://mugak.eu/system/resources/BAhbBlSHOgZmSSluMjAxMi8wNy8yNC8xNl8wNl80NF8xNzlfUTEybWFudWFsY2FzdC5wZGYGOgZFVA/Q12manualcast.pdf>.
- *Migración Irregular, Tráfico Ilícito de Migrantes y Derechos Humanos: Hacia la Coherencia*, Consejo Internacional de Políticas de Derechos Humanos, Ginebra, 2007.
- N FRASER, *Nuevas reflexiones sobre el reconocimiento*. New Left Review, Ejemplar dedicado a: Políticas económicas, modelos de democracia y estrategias imperialistas de la tercera vía, No.4, 2000.
- N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, Ed. Morata, S.L., Traducción de Pablo Manzano, Madrid, España, 2006.

- N. FRASER y A. HONNETH, *La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación*, del libro “¿Redistribución o reconocimiento? Un debate político filosófico” Ed. Morata, 2006.
- N. Fraser, *Escalas de Justicia*, Ed Herder, Barcelona 2008
- O. FISS, *El efecto silenciador de la Libertad de Expresión*, En Revista Isonomía, Numero 4, Abril 1996.
- O. ODGERS ORTIZ, *Religión e integración: Creencias y prácticas de los inmigrantes*, en Red Internacional de Migración y Desarrollo, vol.11 no.21 Zacatecas, 2013.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Escalas de justicia y emancipación: Inclusión, redistribución y reconocimiento*, En Astrolabio. Revista Internacional de Filosofía Año 2010.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson, Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Mujeres gitanas. De la exclusión a la esperanza*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, Edit. Instituto de Derechos Humanos "Bartolomé de las Casas" de la Universidad Carlos III de Madrid 2008, n. 7, pp. 109-146
- O. PEREZ DE LA FUENTE, ***Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica***. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2005.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Sobre las virtudes cívicas. El lenguaje moral del republicanismo*. Derechos y libertades: Revista del Instituto Bartolomé de las Casas, Nº 23, 2010.
- O. SERRADELL, A. MUNTÉ, *Dialogicidad y poder en el discurso racista y antirracista*, en Revista Signos 2010 / 43 Número Especial Monográfico Nº 2, pág. 342.

- O. SILVA, *El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación*. Razón y Palabra 2002.
- P.A. TAGUIEFF, *Les présuppositions définitionnelles d'un indéfinissable: le racisme*, Mots, N0. 12, Paris, 1986.
- P. GRANDEZ Y F. MORALES (eds.), *La Argumentación Jurídica en el Estado Constitucional*, Palestra Editores, Lima, 2013.
- P. SANTANDER, *Por qué y cómo hacer análisis de discurso*, Escuela de Periodismo, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile, 2011.
- P.A. TAGUIEFF, *La force du préjugé: essai sur le racisme et ses doublés*, Ed. La Découverte, Paris, 1994.
- P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, edit. Tercera Prensa, Donostia, 1995.
- R. ALEXYY, *El concepto y la validez del Derecho*, trad. J. M. Seña, Ed. Geisha, Barcelona.
- R. ALEXYY, *On Balancing and Subsumption. A Structural Comparison*, En Ratio Juris, Vol 16, Nr 4, Canada, 2003.
- R. ALEXYY, *Teoría de los derechos fundamentales*, Traducción de Ernesto Garzón Valdés, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1997.
- R. ALEXYY: *Teoría de los derechos fundamentales*, Edit. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1993.
- R. APARICIO, *Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura*, Universidad Pontificia Comillas, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, Revista Papers 94, Madrid, 2009.
- R. BANNISTER, *Sumner, William Graham. American National Biography Online*. En American Sociological Association, <http://www.asanet.org/william-g-sumner>
- R. DAHL, *La Democracia*, Trad. F. Vallespín, Edit. Ariel, Barcelona 2012.

- R. ECHEVARRIA, *La ontología del lenguaje*, Lom Ediciones S.A, Chile, 2005.
- R. LARA *¿Regulación de flujos? 20 años de muerte en las fronteras* en AA.VV: Derechos Humanos en la Frontera Sur 2008, APDHA, Sevilla 2009.
- R. MORÉN-ALEGRET, *Ruralphilia and Urbophobia versus Urbophilia and Ruralphobia? Lessons from Immigrant Integration Processes in Small Towns and Rural Areas in Spain. Population, Space and Place*, N° 14, 2008
- R. P. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, N° 32, 2008
- R. RODRIGUEZ CAMEJO, *Securitización de la inmigración en la Unión Europea y seguridad en las fronteras exteriores. El caso español*, Conflictos, Seguridad y Desarrollo, HEGOA y Universidad del País Vasco (UPV/ EHU), Bilbao, 2013.
- R. WODAK, *La historia en construcción/ La construcción de la historia. La “Wehrmacht alemana”* en *Los recuerdos colectivos e individuales de Austria*, Traducido por E. Palacios, en *Discurso y Sociedad*, Vol. 5(1), Madrid, 2011.
- R. ZAPATA – BARRERO y T. VAN DIJK, *Discursos sobre la Inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Edit. Fundació CIDOB, Barcelona, 2007.
- R. ZAPATA BARRERO, *Diversidad y política cultural: la ciudad como escenario de innovación y de oportunidades*, vol. I, Ed. Icaria , Barcelona, 2010.
- R. ZAPATA-BARRERO, *Ciudadanía, democracia y pluralismo cultural: hacia un nuevo contrato social*. Rubí (Barcelona), Anthropos Editorial, 2001.
- R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ SANCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Edit. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones Agustín de Bethencourt, Madrid 2008.
- R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Imsero Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002.

- R. ZAPATA-BARRERO, *Fundamentos de las políticas de ciudadanía: discurso re-activo y discurso pro-activo*, en *Conceptos Políticos en el contexto español*, Editorial Síntesis, 2010.
- R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En *Unión Mediterránea y Movilidad Humana*, Claves de la razón práctica, nº 197, 2009
- R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En *Unión Mediterránea y Movilidad Humana*, Claves de la razón práctica, nº 197, 2009.
- S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, Grupo de trabajo Sociología Política. 4ª Sesión: Perspectivas de investigación en sociología política. Universidad de Murcia.
- S. DIOS PINTADO, *Inmigración y extranjería en el Debate Parlamentario Español*, En *La Condición Inmigrante, Exploraciones e investigaciones desde la Región de Murcia*, Universidad de Murcia, 2005.
- S. GIANFREDI, *Politicization of the refugee crisis: a content analysis of parliamentary debates in Italy, the UK, and the EU*, en Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica, Volume 48, Issue 1, 2017.
- S. GINER et al. *Diccionario de Sociología*, Ed. Alianza, Madrid, 1998.
- S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, 6ª edición, Ariel edit. Barcelona, 2008.
- S. HUNTINGTON, ***¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense***, Ed. Paidós, Barcelona, 2004.
- S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011.
- S. NAÏR y J. DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales.

- S. SCIORTINO, *The regulation of undocumented migration*, en M. Martiniello & J. Rath (eds.), *International Migration and Immigrant Incorporation: The Dynamics of Globalization and Ethnic Diversity in European Life*, Amsterdam, 2009.
- S. TOULMIN, *Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity*. University of Chicago Press, Chicago, 1990.
- S. VERTOVEC, *Muslim European Youth: Reproducing Religion, Ethnicity and Culture*, Steven Vertovec and Alisdair Rogers, eds, Aldershot Ashgate, 1998.
- SCHAMMAH GESSER S. y RAANAN R. (coords.), *El otro en la España contemporánea /Prácticas, discursos y representaciones*, Fundación Tres Culturas del Mediterráneo, Sevilla, 2011.
- T. VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes “Ilegales” en el Discurso Parlamentario Español*. Publicado en Luisa Martín Rojo & Rachel Whittaker (Eds.), *Poder-Decir, o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife, 1998.
- T. VAN DIJK, *Discurso Racista*, En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007.
- T. SAN ROMAN, *Los muros de la separación: Ensayo sobre alterofobia y filantropía*, Tecnos-UAB, Madrid, 1996.
- T. VAN DIJK, *Discurso y Conocimiento. Una Aproximación Sociocognitiva*, Edit. Gedisa, Barcelona 2016.
- T. VAN DIJK, *Discurso y Racismo*, publicado en David Goldberg & John Solomos (Eds.), *The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies*. Oxford: Blackwell, 2001.
- T. VAN DIJK, *Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso*, Revista de Investigación Lingüística, nº 13, Universidad de Murcia, 2010.

- T. VAN DIJK, *El racismo de la élite*, en Revista Archipiélago, 14, 1993,
- T. VAN DIJK, *Medios de comunicación e inmigración, Convivir sin racismo*, en Programa CAM Encuentro CAM - Obra Social, Murcia 2006.
- T.M. MASSARO, Equality and Freedom of Expression: The Hate Speech Dilemma, William & Mary Law Review, Volume 32 1990-1991, Issue 2 ,1991.
- T.VAN DIJK, *Dominación Étnica y racismo discursivo en España y América Latina*, Ed. Gedisa Barcelona, 2009.
- T.VANDIJK, *Racismo y análisis crítico de los Medios*, Ed. Paidós, Barcelona 1997.
- Taller de Pluralismo Cultural, Minorías y Cooperación Solidaria, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas Universidad Carlos III de Madrid. Ponente: Andrés Murcia González, Coord: Oscar Pérez de la Fuente y Daniel Oliva, Tema: *¿Redistribución o Reconocimiento? Un debate entre Nancy Fraser y Axel Honneth*, Sesiones: 21 de octubre de 2010 y 12 de noviembre de 2010.
- TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: Communications, nº 43, París, 1986.
- TZ. TODOROV, *Nosotros y los otros: Reflexión sobre la diversidad humana*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1991.
- V.MANZANO, *Introducción al análisis del discurso*, Universidad de Colombia, 2005 disponible en <http://www.aloj.us.es/vmanzano/docencia/metodos/discurso.pdf>
- V.ESTEBAN SÁNCHEZ, A. LÓPEZ SALA, *La crisis de los «acomodos razonables» en Quebec: la Comisión Bouchard-Taylor*, Proyecto de Investigación del programa Understanding Canada del International Council for Canadian Studies (Gobierno de Canadá) y del Ministerio de Ciencia e Innovación, Madrid, 2009.
- ZAHONERO DE ÁGUEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de

Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, Octubre 2011.

Referencias web

- <http://www.publico.es/internacional/ultraderecha-dicta-politica-inmigracion-europa.html>.
- <http://www.europapress.es/sociedad/noticia-alcalde-badalona-invita-acojan-frente-casa-rezo-publico-20120721150719.html>
- http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/percepcion_andaluza2/index_html#
- <http://www.tovima.gr/politics/article/?aid=394773>
- <http://noticias-inmigracion.euroresidentes.com/>
- http://www.migrastudium.org/doc/Superar_fronteras_cast.pdf
- http://www.empleo.gob.es/es/Guia/texto/guia_15/contenidos/guia_15_37_4.htm
- http://quiosco.elmundo.orbyt.es/ModoTexto/paginaNoticia.aspx?id=9300623&tipo=1&sec=El%20Mundo&fecha=03_05_2012&pla=pla_562_Madrid
- <https://core.ac.uk/download/pdf/39128585.pdf>
- <http://mugak.eu/revista-mugak/no-55/las-crisis-sobrecontra-la-inmigracion-y-los-inmigrantes>
- https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/europa/elecciones_en_italia_de_la_retorica_anti_inmigracion_a_la_violencia
- <http://www.marina.difesa.it/EN/operations/Pagine/MareNostrum.aspx>
- <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Factsheet31sp.pdf>
- http://www.bjabogado.com/blog_El-coste-de-la-nacionalidad-espanola-tras-a-reforma-del-Registro-Civil_876.html

- <http://www.elmundo.es/internacional/2016/05/20/573eec01ca47417b508b4666.html>
- https://revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/view/40371/pdf_518
- <http://www.hrw.org/node/108573>
- <http://www.wsws.org/articles/2012/apr2012/germ-a26.shtml>
- http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_08/area6/GT-21/ZAPATA-BARRERO-RICARD.pdf
- <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/31872/tgrc.pdf?sequence=1>
- <http://www.parainmigrantes.info/declaraciones-del-director-de-inmigracion-de-madrid-contra-el-pp-catalan-y-el-ex-ministro/>
- <https://www.publico.es/espana/garcia-albiol-inmigrantes-apuntan-valores.htm>
- <http://estudiosgeograficos.revistas.csic.es/index.php/estudiosgeograficos/article/view/28/25>
- <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2012-5403&p=20170701&tn=0>
- [http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015\(3\).pdf](http://www.dossierimmigrazione.it/docnews/file/Scheda%20Dossier%202015(3).pdf)
- <http://leg16.camera.it/292?area=10&Cittadinanza+e+immigrazione>
- https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/networks/european_migration_network/reports/docs/emn-studies/asylum-migration/14_italy_factsheet_institutional_chart_en.pdf
- <http://leg16.camera.it/292?area=10&Cittadinanza+e+immigrazione>
- https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html
- https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html

- https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html
- <http://eleitoral.com/internacional/italia/>
- <https://www.giornalettismo.com/archives/1882572/antonesio-diomedi-bruciamo-la-kyenge>
- <https://www.movimento5stelle.it/programma/wp-content/uploads/2018/02/Immigrazione.pdf>
- <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170617/grillo-arremete-contra-los-inmigrantes-6112028>
- https://www.eldiario.es/theguardian/Tiempos-dificiles-Italia-coalicion-populista_0_773773387.html
- http://www.eldiario.es/internacional/eurodiputada-Dia-Internacional-victimas-gitano_0_630287215.html
- http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/45144/MPC_PB_2016_08.pdf
- <https://www.equaltimes.org/adaptara-italia-sus-leyes-sobre?lang=es#.W70li3tKiCp>
- <https://www.lavanguardia.com/politica/20171223/433839251269/italia-aplaza-examen-ley-sobre-ius-soli-a-enero-y-evita-asi-su-aprobacion.html>
- <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170617/grillo-arremete-contra-los-inmigrantes-6112028>
- <https://www.equaltimes.org/adaptara-italia-sus-leyes-sobre?lang=es#.WnYiCKjibIW>
- <http://www.abanews.it/aba-news-categorie-news/aba-news-razzismo-bonga-bonga-alla-kyenge-leghista-borghezio-rischa-1-anno-mesi/>
- <https://www.nacion.com/el-mundo/terrorismo/insulto-que-sonrojo-a-italia-abre-debate-sobre-racismo/LOHLVFYIHRHVTCPEC4KG7XLMAM/story/>

- http://www.eldiario.es/politica/Lanzan-platanos-ministra-compararon-orangutan_0_158184223.html
- <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/italia/politica-y-economia>
- <http://www.today.it/rassegna/37-euro-provocazione-sindaco.html>
- <https://yoextranjero.com/italia-mercado-laboral-2017/>
- <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/1205/1210>
- <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/1205/1210>
- https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/trans-pasando_fronteras/article/view/1297/1740
- <http://www.empleo.gob.es/es/mundo/Revista/Revista125/170.pdf>
- https://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-expulsar-migrantes-ilegales_0_754875079.html
- <https://www.resultadoseleccionesparlamentoandalucia2018.es/Ambitos/Andalucia/0>
- <http://www.un.org/spanish/milenio/ares552s.htm>
- <http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20110112.pdf>
- http://imagenes.publicoestaticos.es/resources/archivos/2012/7/5/1341502950140PRESENTACION_INFORME_EJECUTIVO.pdf
- <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/02/03/internacional/1233648734.html>
- https://elpais.com/diario/2009/10/04/eps/1254637614_850215.html
- http://elpais.com/diario/2009/12/31/opinion/1262214004_850215.html

- http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/08/union_europea/1289217388.html
- <https://www.hrw.org/report/2011/03/21/everyday-intolerance/racist-and-xenophobic-violence-italy>
- <https://www.hrw.org/report/2011/03/21/everyday-intolerance/racist-and-xenophobic-violence-italy>
- <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/04/03/internacional/1301831392.html>
- <http://deepistemesyparadigmas.blogspot.com/archive/2011/04/27/topoi.html>
- http://elpais.com/diario/2011/07/24/paisvasco/1311536403_850215.html
- http://elpais.com/diario/2011/08/13/opinion/1313186404_850215.html
- <https://www.ilfattoquotidiano.it/2012/02/23/politici-italiani-razzismo/193233/>
- <http://atenasdigital.com/2012/03/27/grecia-planea-construir-30-nuevos-centros-de-detencion-para-inmigrantes/>
- http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/11/actualidad/1334143278_777659.html
- <http://legalcity.es/2012/04/19/los-miedos-de-europa-ante-la-inmigracion-y-el-afan-por-blindar-sus-fronteras/>
- http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/24/eldebate/1335288768_710231.html
- <http://amnistiainternacional.periodismohumano.com/2012/04/24/europadiscriminacion-contrapersonas-musulmanas-por-manifestar-su-fe/>
- http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html

- http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/08/actualidad/1336488620_421247.html
- <https://lalentevioleta.files.wordpress.com/2012/06/integracion-o-asimilacion.pdf>
- http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/30/actualidad/1359542670_927391.html
- <https://comune-info.net/wp-content/uploads/2013/03/Coscia-Perbellini-Spina-19.pdf>
- http://politica.elpais.com/politica/2014/05/19/actualidad/1400531142_204821.html
- <http://www.lamarea.com/2015/03/17/a-que-vienen-los-inmigrantes/>
- https://elpais.com/internacional/2015/06/13/actualidad/1434223085_562627.html
- <http://www.amarirevista.com/2015/06/19/rom-en-roma-una-mirada-a-la-vida-en-los-campos-nomadas/>
- <http://www.sosracismomadrid.es/web/wp-content/uploads/2015/09/Informe-Ejecutivo-castellano.pdf>
- http://internacional.elpais.com/internacional/2016/04/18/actualidad/1460973154_696032.html
- <http://garciamado.blogspot.ca/2017/07/subsuncion-y-ponderacion-en-robert.html>
- <http://garciamado.blogspot.ca/2017/07/subsuncion-y-ponderacion-en-robert.html>
- https://elpais.com/internacional/2017/09/17/actualidad/1505669165_912633.html
- <http://www.discursos.org/Art/El%20racismo%20de%20la%20%E9lite.pdf>

Fuentes Web de los discursos parlamentarios

- <http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/CS0039.PDF>
- <http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/CS0039.PDF>
- <http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a09f4c564609d/es20100208.pdf>
- <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/805121.pdf>
- <http://aic.camera.it/aic/scheda.html?core=aic&numero=1/00245&ramo=SENATO&leg=16>
- <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20101001.pdf>
- https://doc.es.amnesty.org/ms-opac/search?fq=mssearch_fld13&fv=EUR3008113
- <https://www.hellenicparliament.gr/Praktika/Synedriaseis-Olomeleias?sessionRecord=7b873bc6-85cb-46c7-9889-9068086bf2ef>
- <http://anexartitoiellines.gr/>
- <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20140806.pdf>
- <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20160420pr.pdf>
- <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20100208.pdf>
- <https://www.consilium.europa.eu/media/21064/57889.pdf>
- http://elpais.com/elpais/2011/05/14/actualidad/1305361027_850215.html

- https://elpais.com/elpais/2010/11/16/actualidad/1289899037_850215.html
- [http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLST&CONF=BRSPUB.cnf&BASE=PUW9&PIECE=PUB9&DOCS=1-1&FMT=PUWTXDTS.fmt&OPDEF=Y&QUERY=CDP200804290005.CODI.+Y+%28INMIGRACI%C3%B3N%29.ALL.+%26+%28D%29.PUBL.+%26+%28PLENO%29.ORSE.#\(P%C3%A1gina9\)](http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/PopUpCGI?CMD=VERLST&CONF=BRSPUB.cnf&BASE=PUW9&PIECE=PUB9&DOCS=1-1&FMT=PUWTXDTS.fmt&OPDEF=Y&QUERY=CDP200804290005.CODI.+Y+%28INMIGRACI%C3%B3N%29.ALL.+%26+%28D%29.PUBL.+%26+%28PLENO%29.ORSE.#(P%C3%A1gina9))
- <http://www.senado.es/legis9/publicaciones/pdf/senado/ds/PS0005.PDF>
- <http://www.integrazionemigranti.gov.it/normativa/protezioneinternazionale/normativa-nazionale/Documents/MARTELLI.pdf>
- http://www.asgi.it/wp-content/uploads/2016/09/2016_DEF_Scheda-esecuzione-espulsioni.pdf
- <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/00933075.pdf>
- <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20110510+ITEM-015+DOC+XML+V0//ES>
- <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20110510+ITEM-015+DOC+XML+V0//ES>
- <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/00315053.pdf>